

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Фоминых Ольги Михайловны на тему «Признание недействительными торгов и заключенных на них договоров», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право

Тема диссертационного исследования Фоминых Ольги Михайловны характеризуется несомненной теоретической и практической актуальностью. Широкое использование института торгов в гражданском обороте и вместе с тем значительное число судебных споров, связанных с признанием недействительными торгов и заключенных на них договоров, свидетельствуют о необходимости теоретического исследования возникающих в данной сфере проблем и подготовки научно обоснованных практических рекомендаций.

Содержание автореферата позволяет сделать вывод о том, что автором осуществлено качественное научное исследование, характеризующееся самостоятельностью и научной новизной. Сформулированные выводы и предложения отличаются подробной и убедительной аргументацией.

О достоверности полученных результатов свидетельствуют значительный объем теоретических публикаций, нормативных правовых актов и материалов судебно-арбитражной практики, на которых базируется исследование, а также совокупность использованных методов познания.

Несомненным достоинством диссертации является комплексный подход к определению надлежащих способов защиты прав, нарушенных в результате проеждения торгов, позволяющий охватить широкий список теоретических и прикладных гражданско-правовых проблем. Заслуживают положительной оценки результаты подробного изучения автором условий признания торгов и заключенного на них договора недействительными, квалификация последствий признания недействительными результатов торгов. Непосредственное практическое значение имеет отраженный в работе подход к определению субъектов, уполномоченных оспаривать торги и заключенный на них договор.

Сформулированные в работе рекомендации могут быть использованы в правоприменительной деятельности судебных органов, а также приняты во внимание

хозяйствующими субъектами, заключающими договоры на торгах. Кроме того, автором сформулированы предложения по совершенствованию законодательного регулирования института торгов.

Логика изложения материала в автореферате не вызывает замечаний. Результаты исследования достаточно апробированы, что подтверждается научными публикациями автора, участием его в научно-практических конференциях.

Высоко оценивая исследование О.М. Фоминых, необходимо отметить, что некоторые его положения носят дискуссионный характер. Так, в пункте № 1 положений, выносимых на защиту, представляется неточным указание на то, что торги позволяют их организатору выбрать наиболее выгодные условия. Особенно отчётливо проявляется эта неточность в ситуации с публичными торгами. Учитывая, что победитель торгов определяется по заранее установленным правилам и усмотрение организатора торгов в определении победителя может быть полностью исключено (например, в случае аукциона), едва ли точным будет указание на то, что заключение договора с определенным участником торгов и на предложенных таким участником условиях является результатом именно выбора организатора торгов.

Пункт № 3 положений, выносимых на защиту, также нуждается в дополнительном обосновании. Включение в число управомоченных на оспаривание торгов «третьих лиц, если торги посягают на их права и охраняемые законом интересы», по существу, повторяет действующее правило пункта 1 статьи 449 ГК РФ и в силу самого общего характера предложенного диссертантом критерия едва ли решает в полной мере поставленную диссертантом задачу – «установить круг надлежащих истцов». Более того, отталкиваясь от очевидного положения о том, что к таким искам применяются правила об оспоримых сделках, можно сделать вывод о том, что право на предъявление иска имеют лишь лица, «указанные в законе» (пункт 2 статьи 166 ГК РФ).

Относительно положения № 5 необходимо отметить следующее. Уклонение от проведения обязательных торгов и заключение договора, минуя такие торги, представляет собой нарушение закона, оценка которого (нарушения) для цели квалификации сделки как оспоримой либо ничтожной осуществляется с учетом действующего

щей редакции пунктов 1 и 2 статьи 168 ГК РФ. Следовательно, для применения концепции обхода закона нет места.

В положении № 7 суждение о безусловной необходимости предъявления виндикационного иска выглядит излишне категоричным и общим. Едва ли есть серьезные основания для утверждения о том, что проведение торгов с подобным нарушением в обязательном порядке сопряжено с выбытием предмета торгов из владения его собственника.

Анализируя положение № 8, представляется, что предложение о включении в текст ГК РФ статьи 449.1 в предлагаемой редакции нуждается в дополнительном обосновании.

Указанные спорные положения не влияют на общую положительную оценку проведенного диссертационного исследования.

Таким образом, диссертация О.М. Фоминых «Признание недействительными торгов и заключенных на них договоров» является самостоятельной, законченной научно-квалификационной работой, содержащей решение актуальных задач, имеющих значение для развития гражданского и предпринимательского права, и соответствует требованиям, предъявляемым Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842, к кандидатским диссертациям.

Полагаю, что Фоминых Ольга Михайловна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Владимир Анатольевич Устюжанинов

Кандидат юридических наук,
председатель Второго арбитражного
апелляционного суда
610007, г.Киров, Кировская область
ул.Хлыновская, д.3
тел.(8332) 519-100
info@2aas.arbitr.ru

Второй арбитражный апелляционный суд

