

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию
Филатовой Ульяны Борисовны
на тему **«Институт права общей собственности
в странах романо-германской правовой семьи
(Германии, Австрии, Швейцарии, Франции и России:
сравнительно-правовое исследование)»**,

представленную на соискание ученой степени доктора юридических наук
по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское
право; семейное право; международное частное право

Обоснование актуальности темы диссертационного исследования.

Проблемы общей собственности стары как мир, и порой кажется, что мы недалеко ушли от того состояния римского правопорядка, которое вынуждало писать известного римского юриста Домиция Ульпиана «Communio est mater rixarum» (общая собственность есть мать раздоров). Обусловлено это тем, что возникшее многообразие отношений общей собственности в современных российских реалиях не было подкреплено не только адекватным правовым регулированием, но и отвечающей потребностям правового развития теорией общей собственности. С момента принятия Части первой Гражданского кодекса Российской Федерации было защищено немало кандидатских диссертаций, касающихся, как правило, либо общих проблем правового регулирования отношений общей собственности, либо сугубо частных вопросов ее отдельных видов и разновидностей правопреемства. Однозначно можно говорить, что наука гражданского права пресытилась подобными общими исследованиями, поэтому дальнейшее развитие учения о праве общей собственности мыслится в глубоком теоретическом осмыслении методологических проблем данного института гражданского права.

Оценивая актуальность темы, избранной автором для разработки в рамках диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук, следует также отметить, что на современном этапе развития науки гражданского права вышло из ряда экстраординарных явление, когда та или иная работа в данной сфере – монография, учебное пособие или учебник – наряду с освещением отечественного правового регулирования соответствующих общественных отношений содержит также материал, посвященный описанию юридической регламентации тех же отношений в зарубежных странах. Представленная же диссертация качественно, насколько позволяет судить компетенция официального оппонента, отличается от защищенных в последнее время по проблемам гражданского права, поскольку сравнительно-правовое исследование является не самоцелью, а решает задачу найти ответы на запросы национальной правовой системы в части решения тех или иных правовых проблем, которые уже успешно разрешены в иных правовых порядках.

Формулировка основных направлений научного исследования и их отражение в структуре диссертационного исследования. Объектом диссертационного исследования выбраны общественные отношения, возникающие по поводу права общей собственности; предметом исследования – нормы российского, немецкого, французского, швейцарского и австрийского права, составляющие институт права общей собственности; положения российской и зарубежной доктрины о праве общей собственности и правоприменительная практика. Сформулированные автором положения о предмете и объекте диссертационного исследования в полной мере соответствуют избранной теме и четко отграничивают круг исследуемых вопросов.

В качестве цели своей работы автор заявил выявление совокупности теоретических положений, образующих концепцию общей собственности и восполняющих в данной части теорию вещного и корпоративного права, что вполне соответствует, во-первых, избранной проблематике, во-вторых,

масштабу предполагаемого исследования и, в-третьих, требованиям, предъявляемым ВАК Минобрнауки РФ к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук. Этим факторам в полной мере соответствуют и сформулированные автором задачи исследования, которые, в свою очередь, определяют структуру работы, адекватно соответствующую как содержанию избранной темы, так и научной специальности 12.00.03. При этом в обозначенных автором задачах отчетливо прослеживается новаторский, творческий, самостоятельный и оригинальный характер исследования.

Методологическая основа исследования. Помимо методов, применяемых представителями различных направлений правовой науки – сравнительно-правового, формально-юридического, технико-юридического, правового моделирования, историко-правового, метода анализа документов, а также системного анализа, имеющего универсальный характер и выступающего связующим звеном между различными областями общественных наук, диссертант уверенно и успешно применяет также наиболее важные положения современных учений о методологии научного исследования.

Научная новизна диссертационного исследования. Научная новизна диссертационного исследования, проведенного У.Б. Филатовой, состоит в том, что автору, в полном соответствии с поставленной ею целью, удалось сформулировать теоретические положения и выводы, которые в своей целостной совокупности образуют научную теорию правовой концепции отношений общей собственности, учитывающей современные тенденции развития права, доктрины и правоприменительной практики в России и странах Европы, относящихся к романо-германской правовой семье, что можно квалифицировать как новое крупное научное достижение. Автор выделил подходы в российской и иностранной правовой доктрине к установлению юридической природы отношений общей собственности, на которых основаны модели регулирования отношений общей долевой

собственности в России и странах романо-германской правовой семьи; определил критерии разграничения права общей собственности на виды и выявил существенные особенности совместной собственности; провел сравнительный анализ содержания права общей долевой собственности в России и странах Европы; представил особенности осуществления права общей собственности в России и странах Европы; установил особенности применения способов прекращения права общей долевой собственности и обосновал рекомендации по совершенствованию российского законодательства об общей собственности.

Аналогичных сравнительно-правовых монографических исследований избранной проблематики в постсоветский период не проводилось, что свидетельствует о несомненной новизне данной работы. В настоящей диссертации рассматривается фактически вся система отношений, урегулированных нормами гражданского права о праве общей собственности с определением места и значения каждого из них, занимаемого в данной системе. Несомненна заслуга автора в новом подходе к обоснованию пользования общим имуществом, распределения расходов по содержанию общей вещи, согласования условий договора о порядке владения, пользования и распоряжения общей вещью и принятия других решений, распоряжения долей, управления общей вещью.

Новизна диссертации У.Б. Филатовой не исчерпывается названными факторами, так как в ней сформулирован ряд авторских определений таких важных понятий, как общность долевых собственников, гражданское правовое сообщество и пр., а также были уточнены концептуальные положения об отношениях общей собственности.

Отмеченные положения, характеризующие докторскую диссертацию У.Б. Филатовой как квалифицированную научную работу, отчетливо прослеживаются во всех ее разделах. Во введении глубоко и убедительно обоснована актуальность темы диссертации и проанализирована степень ее разработанности; определены цель и задачи, предмет и объект исследования,

его теоретическая, нормативная и эмпирическая базы; обоснована научная новизна, теоретическое и практическое значение; сформулированы положения, выносимые на защиту; приведены сведения об апробации результатов работы. В первой главе диссертационного исследования рассмотрены моделирование права общей собственности в России и странах романо-германской правовой семьи (Германии, Швейцарии, Австрии и Франции) и концепции права общей долевой собственности (индивидуалистическая концепция и концепция общности).

Во второй главе диссертации, содержание которой по сути образует теорию права общей собственности, автор определил понятие, значение и содержание доли в праве общей долевой собственности в европейской и российской правовой доктрине, а также исследовал правовую природу отношений общей долевой собственности на примерах германского и российского законодательства и доктрины, уделив особое внимание уяснению правовой сущности гражданско-правового сообщества собственников.

В третьей главе диссертации, раскрывающей концептуальные особенности осуществления и прекращения права общей долевой собственности, исследовано содержание права общей долевой собственности, в том числе правовой режим в части владения и пользования общей вещью, содержания и пределов соглашения об определении порядка владения, пользования и распоряжения общей вещью, управления общей вещью в праве общей долевой собственности, полномочий одного собственника в отношении общей вещи и принятия решений собственниками в праве общей долевой собственности. Автор проанализировал порядок несения расходов по содержанию имущества, находящегося в общей собственности, распоряжения общей вещью и долей, в том числе реализации преимущественного права покупки. Диссертантом достаточно подробно рассмотрены способы прекращения отношений общей долевой собственности, в том числе раздел общего имущества и выдел из

него доли, прекращение субъективного права общей долевой собственности как мера ответственности и достаточно спорный порядок прекращения права общей долевой собственности на незначительную долю.

В четвертой главе диссертации, исследуя право общей совместной собственности, автор определил основные отличия права общей совместной собственности от права общей долевой собственности в странах романо-германской правовой семьи, предложил критерии разграничения права общей собственности на виды, представил традиционную интерпретацию совместной собственности и новое учение о совместной общности как о юридическом лице в германском праве, показал особенности права совместной собственности в российском праве, а также основные положения о праве совместной собственности супругов и бывших супругов.

В заключении подведены итоги проведенного исследования, сформулированы основные теоретические и практические выводы. Таким образом, все вопросы, включенные в план, рассмотрены глубоко и подробно, в полном соответствии с планом, с действующим законодательством и практикой его применения. Избранная автором тема раскрыта, цель исследования успешно достигнута, поставленные задачи полностью решены.

Проведенное исследование позволило автору сформулировать ряд положений, выводов и рекомендаций как теоретического, так и практического характера. Наиболее значимые из них представлены в виде положений, вынесенных на защиту. Эти положения обоснованы и достоверны, являются новыми или содержащими существенные элементы новизны, а их совокупность в основе своей характеризуется целостностью, последовательностью и глубиной. Наибольшей теоретической и практической ценностью, на наш взгляд, отличаются следующие положения:

1) выявлены две модели правового регулирования отношений общей долевой собственности, основанные на различных доктринальных подходах: индивидуалистической концепции и концепции общности, и, как следствие, установлены особенности правового регулирования отношений общей

долевой собственности, основанного на индивидуалистической концепции и на концепции общности;

2) осуществлено разграничение правового статуса участников права общей совместной и общей долевой собственности, обусловленное тем, что отношения общей совместной собственности представляют собой общность лиц, а общей долевой – общность имущества;

3) доказано, что общая долевая собственность характеризуется наличием общего права, представляющего собой систему прав (долей), принадлежащих нескольким лицам, на единый объект, и, как следствие, нетождественность содержания права в целом доле в праве;

4) правовая общность определена как объединение лиц без образования юридического лица, члены которого являются обладателями одинаковых прав и обязанностей и несут ответственность перед третьими лицами;

5) выявлены критерии классификации правовых общностей в европейских правовых системах (по основаниям образования, виду и особенностям осуществления общих вещных прав);

6) определены два вида правовых общностей, включающие правовые общности, не обладающие признаками юридического лица (имущественная общность супругов, общность наследников, долевая общность), и общности, обладающие признаками юридического лица (личное товарищество, товарищество коммандитистов и коллективное товарищество, общность собственников помещений в многоквартирных домах);

7) представлена универсальная тенденция к обособлению собственников в особую группу участников гражданских правоотношений;

8) дано определение неправосубъектного целевого объединения лиц, обладающих общим правом (вещным, обязательственным, корпоративным) на определенное имущество, участие в котором не прекращает собственных правомочий участников, но является предпосылкой наиболее эффективной реализации права каждого из участников с учетом его коллективного характера. К признакам такого сообщества отнесены: единая цель создания,

наличие организационного единства, возложение ответственности по обязательствам сообщества на его членов, обладание участниками сообщества общим правом, специфика которого определяет особенности в принятии решения по его реализации;

9) установлены признаки и пределы договорного регулирования отношений общей долевой собственности (пользование и управление общим имуществом, порядок и способ принятия решений, касающихся владения и пользования имуществом; порядок несения расходов по содержанию общей вещи; действия по сохранению имущества, которые вправе осуществлять любой из собственников без предварительного согласия остальных собственников; применение преимущественного права покупки; прекращения отношений общей долевой собственности и т.д.);

10) предложены гарантии бесконфликтного существования собственников и установлены подходы к распределению расходов по содержанию общего имущества в российском законодательстве и законодательстве европейских государств.

Таким образом, следует еще раз подчеркнуть, что научная новизна диссертации У.Б. Филатовой заключается в том, что автором, впервые после последней кодификации российского гражданского права и существенных изменений в исследуемом институте права общей собственности стран романо-германской правовой семьи, представлена правовая концепция отношений общей собственности, учитывающая современные тенденции развития права, доктрины и правоприменительной практики в России и странах Европы, относящихся к романо-германской правовой семье, что создает условия для более глубокого познания соответствующего раздела российского гражданского законодательства, для его дальнейшего развития и совершенствования, а также для унификации и повышения эффективности практики применения основных правовых конструкций в сфере отношений общей собственности. В диссертации имеются многочисленные и весьма удачные корректировки используемого современной наукой гражданского

права понятийного аппарата, в том числе (что наиболее ценно) путем введения в него новых категорий гражданско-правового регулирования, определяются направления совершенствования законодательства, действующего в этой сфере, и вносятся конкретные предложения по внесению в него изменений и дополнений.

При этом научная новизна данной диссертации заключается не только в комплексном исследовании ранее не исследованных в монографических трудах вопросов, но и в том, что автору удалось выявить проблемы, имеющиеся в законодательной регламентации, доктринальном обосновании и практической реализации многих понятий и категорий права общей собственности, и представить оригинальные и заслуживающие внимания, признания и поддержки предложения, направленные на их разрешение.

Значимость полученных результатов для дальнейшего развития науки. Теоретическое значение проведенного исследования обусловлено его научной новизной. Сформулированные в диссертации положения и выводы существенно дополняют теорию российского гражданского права и могут быть использованы для дальнейшего развития разработанной автором теории права общей собственности. Не менее высоко должно быть оценено и практическое значение диссертации, так как многие из сформулированных автором положений могут быть использованы в практической деятельности судебных и иных органов. Полученные автором результаты должны активно использоваться и в учебном процессе высших учебных заведений по целому ряду учебных дисциплин и курсов: «Гражданское право», «Семейное право» и др., а также при подготовке учебных и учебно-методических пособий по данным дисциплинам и курсам.

Однако многочисленные и несомненные достоинства диссертации, подготовленной У.Б. Филатовой, не означают, что со всеми выводами можно согласиться, поскольку некоторые требуют если не критики, то авторских пояснений.

Во-первых, в третьем положении, выносимом на защиту, в котором автор осуществил разграничение правового статуса участников права общей совместной и общей долевой собственности и вполне обоснованно, и аргументированно обусловил тем, что отношения общей совместной собственности представляют собой общность лиц, а общей долевой – общность имущества, диссертант утверждает, что участники общей совместной собственности не могут быть заменены и представляют собой во внешних отношениях единое целое, очевидное для окружающих, поэтому условно приравниваются к одному субъекту права. Полностью соглашаясь с подобным выводом (являясь сторонником теории семейной собственности и поддерживая необходимость включения семьи в круг субъектов права и правоотношений), следует обратить внимание автора на то, что российское законодательство все-таки допускает замену участников общей совместной собственности членов садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединений граждан в отношении имущества общего пользования, приобретенного или созданного такими товариществами за счет целевых взносов. В этой связи, интересна позиция автора, влияет ли это на валидность ее теории общей собственности, и насколько обосновано, на ее взгляд, применение конструкции права общей совместной собственности для членов садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединений граждан в отношении имущества общего пользования, приобретенного или созданного такими товариществами за счет целевых взносов?

Во-вторых, в шестом положении, выносимом на защиту, на основе выявленных критериев, автор классифицирует правовые общности в европейских правовых порядках. По такому критерию, как вид общих прав, диссертант выделяет вещные, обязательственные, интеллектуальные и корпоративные правовые общности. В этой связи, интересна позиция автора, возможно ли в число указанных правовых общностей включить наследников, при чем не тех, кто принял наследство и стал сособственником в праве общей

долевой собственности на наследство, как закрепляет Гражданский кодекс Российской Федерации, а тех, кто еще находится в правовом состоянии наследника, имеющего право принять наследство, т.е. у которого права собственности на наследство еще не возникло? Здесь же возникает и вопрос, можно ли в авторское определение гражданского правового сообщества (девятое положение, выносимое на защиту) включить в неправосубъектное целевое объединение лиц, обладающих общим наследственным правом?

В-третьих, соглашаясь в целом с десятым положением, выносимом на защиту, в котором автор обосновывает сохранение принципа единогласия в российском праве общей долевой собственности только для решений, касающихся распоряжения вещью в целом и изменения ее целевого назначения, опасения вызывает предложенная правовая конструкция порядка владения и пользования общим имуществом. Полностью согласен, что условно называемые миноритарными сособственниками, доля которых в праве общей долевой собственности экономически ничтожна мала, в отношениях с мажоритарными сособственниками превращаются в правовых шантажистов. Бесспорно, эту проблему, особенно возникающую вследствие неоднократного наследования имущества с порождением десятых и сотых долей, необходимо решать, но с учетом того, что в общей собственности должны быть обеспечены интересы всех сособственников. Предложенная автором возможность оспаривания решения большинства сособственников в силу явного ущемления прав меньшинства, порождает новое оценочное понятие «явное ущемление», что безусловно повлечет различное толкование в юридической науке и практике. В этой связи, интересна оценка диссертанта такого решения проблем противостояния большинства и меньшинства в общей долевой собственности, как право принудительного выкупа незначительных долей.

И, наконец, в-четвертых, в одиннадцатом положении, выносимом на защиту, на основе систематизации норм права Германии, Австрии, Швейцарии и Франции, регулирующих управление общим имуществом,

автор возвращается к старой идее советской доктрины гражданского права о включении в содержание права собственности правомочий управления общим имуществом, которые, по его мнению, не могут быть охвачены классической триадой правомочий собственности. Если автор вкладывает в понятие управления действия, которые касаются непосредственно самого общего имущества, то что мешает вложить в содержание триады уже существующих правомочий собственника действия, образующие управление этим имуществом. Иное дело, если все-таки под управлением автор понимает организацию совместной деятельности собственников, связанной с общим имуществом, когда объектом того, что называется управлением, выступает не объект права собственности, а отношения между собственниками, а также между ними и иными лицами. Однако, можем ли мы в этом случае включить управление в содержание самого права собственности, ведь управление будет касаться не самого объекта, а отношений, возникающих по его поводу?

Высказанные замечания никоим образом не умаляют общей положительной оценки работы, не ставят под сомнение его теоретическую и практическую значимость и научную новизну, а служат цели уточнения позиции автора по названным вопросам его теории права общей собственности.

Достоверность и обоснованность результатов исследования. Обоснованность и достоверность подавляющего большинства научных выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, не вызывают сомнений, так как они подтверждаются удивительной скрупулезностью анализа широчайшего круга научных источников, критической оценкой различных точек зрения по спорным вопросам избранной проблематики, аргументированностью утверждений автора. Практически каждое из выдвигаемых в работе положений явилось результатом глубокого анализа соответствующих разделов гражданского законодательства России и ряда зарубежных европейских государств, а также наиболее значимых концепций

и суждений, сформулированных по рассматриваемым в диссертации вопросам в теоретической и цивилистической науках на всех этапах исторического развития. Такой подход обусловил глубину и всесторонность проведенного диссертантом сравнительно-правового анализа института права общей собственности. При этом диссертант не ограничивается констатацией положений, закрепленных относительно рассматриваемого понятия в законодательстве зарубежных государств; его анализ носит творческий характер, и практически во всех разделах работы при анализе того или иного аспекта права общей собственности У.Б. Филатова выделяет и характеризует наиболее удачные, на ее взгляд, положения зарубежного законодательства, которые могут быть заимствованы в процессе дальнейшего совершенствования и развития российского гражданского законодательства.

Апробация и внедрение результатов диссертации в полной мере соответствуют масштабу и качеству проведенного исследования. Основные выводы и положения, сформулированные в диссертации, отражены в 65 научных работах, в том числе в 2 монографиях и 24 научных статьях в ведущих рецензируемых журналах и изданиях.

Изложенное дает основание для вывода о том, что представленная к защите диссертация на тему «Институт права общей собственности в странах романо-германской правовой семьи (Германии, Австрии, Швейцарии, Франции и России: сравнительно-правовое исследование)» подготовлена Филатовой У.Б. единолично, является завершенной научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение в области теории гражданского права. Основные научные положения и выводы, содержащиеся в диссертационной работе, нашли довольно полное отражение в автореферате, который соответствует предъявленным требованиям, и в научных статьях, опубликованных в изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки Российской Федерации.

Таким образом, диссертация в полной мере соответствует критериям, которым должны отвечать диссертации на соискание ученой степени доктора наук в соответствии с абз. 1 п. 9, п.п. 10-11, 13-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842, а ее автор – Филатова Ульяна Борисовна – заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Официальный оппонент:

Блинков Олег Евгеньевич, профессор кафедры гражданского права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Юго-Западный государственный университет», доктор юридических наук, профессор (докторская диссертация была защищена по специальности 12.00.03 – Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право).



Олег Евгеньевич Блинков

16 ноября 2015 года

Адрес места работы:

Россия, 305040, г. Курск, ул. 50 лет Октября, 94

Тел. 8 (4712) 51-80-85

<http://www.swsu.ru>

e-mail: blinkov@inbox.ru;

Подпись _____



удостоверяю _____

Специальность по специальности _____

