

ОТЗЫВ

**официального оппонента на диссертацию
Ульяны Борисовны Филатовой на тему «Институт права общей
собственности в странах романо-германской правовой семьи
(Германии, Австрии, Швейцарии, Франции и России):
сравнительно-правовое исследование», представленную на соискание
ученой степени доктора юридических наук по специальности
12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное
право; международное частное право**

Актуальность представленной к защите диссертации можно связать с целой системой достаточно веских аргументов. Во-первых, с экономической точки зрения отношения общей собственности являются неэффективными. Следовательно, задачей правового регулирования является создание «надстроечных» стимулов для ее участников к тому, чтобы общее имущество не только было сохранено, но и приумножено. Как показывают реалии современных экономических отношений, таких необходимых стимулов на сегодняшний день в российском законодательстве не создано. Об этом свидетельствуют отношения сособственников в жилищной сфере, в паевых инвестиционных фондах, долевом участии в строительстве, а также в использовании единых недвижимых комплексов. Во-вторых, институт общей собственности в российском праве является консервативным, статичным, основанным на постулатах, разработанных еще римскими юристами. И если в Древнем Риме смотрели правде в глаза, считая созданный институт аномальным, рассчитанным на короткие сроки существования, то в современной России старый инструментарий почти в неизменном виде используется для новых и перспективно важных, востребованных и нуждающихся в сохранении отношений. Вот почему очевидным является необходимость замены существующего гражданско-правового регулирования отношений общей собственности на принципиально иное, обновленное, подходящее для современных условий развития.

В-третьих, отечественная судебная практика свидетельствует о том, что между собственниками складываются отнюдь не нравственные отношения, необходимые для эффективного использования имущества. Сособственники вредят друг другу разными изощренными способами, лишая возможности нормального соседства, доходя до применения физического и психического насилия. При этом нормы гражданского права не предлагают механизма выхода из создавшегося конфликта. Вот почему актуальной задачей является создание такого механизма гражданско-правового регулирования, при котором стимулировалось бы развитие поведения сособственников в заданном правом, нравственном направлении под угрозой применения гражданско-правовых санкций. По крайней мере, эти три фактора с очевидностью свидетельствуют о том, что научная разработка института права общей собственности является делом первостепенной важности. И здесь весьма кстати будет применение метода сравнительного анализа, в том числе анализа законодательства стран немецкоязычного правового круга, которое на деле доказало свою прогрессивность и экономическую эффективность в деле развития отношений общей собственности.

Представленное У. Б. Филатовой исследование составляет 398 страниц печатного текста. Оно разделено на четыре главы. В первой рассмотрены модели права общей собственности, существующие в странах романо-германской правовой семьи. Во второй – проанализированы теории общей собственности. В третьей рассмотрены механизмы осуществления права общей собственности и ее прекращения. Четвертая глава посвящена анализу права общей совместной собственности. Можно констатировать фундаментальный характер диссертации. Он доказывается количеством и глубиной исследования доктринальных источников на иностранных языках. Так, автор анализирует точки зрения Р. Кунца, Е. Вольфа, К. Энглендера, П. Штайнлехтера, К. Козака, А. Тура и многих других авторов. Диссертантка смогла показать значение теоретических выводов, созданных зарубежной цивилистической доктриной. Очевидной становится их многогранность и по-

лезность для практического применения. На страницах диссертации выявляются противоречия в созданных теориях. Одновременно в своей совокупности изложенные концепции позволяют задуматься над теми нормативными решениями, которые сложились в нашей стране и воспринимаются в качестве постулатов. Изучение зарубежной доктрины способствует тому, что все известное в институте права общей собственности подвергается сомнению. И это важно с точки зрения реализации задачи выработки новых законодательных решений для данного института в отечественном гражданском праве.

Достоинством работы является умение автора показать связь теории с правоприменительной практикой, в том числе и главным образом с практикой судебной. Автор иллюстрирует связь теоретической аргументации с конкретными решениями, принимаемыми судами зарубежных стран. Соответственно особенно ощутимым становится значение теории рассматриваемых вопросов для практики, что доказывает практическую применимость представленной У. Б. Филатовой диссертации.

Зарубежные теории в диссертации представлены настолько изящно, что воспринимаются как художественный образ. Это свидетельствует, на мой взгляд, о глубине проникновения автора в суть изучаемых вопросов. На страницах диссертации проводятся параллели того, что создано в научной доктрине по исследуемым вопросам у нас в стране и за рубежом.

Сравнение отражает несовершенство созданных в нашей стране теорий, которые носят скорее описательный характер и не помогают увидеть необходимые механизмы, способные изменить развитие отношений общей собственности, сделав их более эффективными. Сказанное свидетельствует о том, что избранный У. Б. Филатовой метод, позволил ей вырваться из сложившегося «порочного» круга отечественной цивилистики, предложив новое видение перспектив развития отношений общей собственности.

Диссертанткой сформулирована система теоретических положений, совокупность которых решает важную научную задачу. Эта задача состоит в проведении существенной реконструкции института права общей собствен-

ности в нашей стране. Во-первых, автор показал, что институт права общей собственности является одним из сложнейших в гражданском праве, поскольку в нем заложена «внутренняя коллизия». Коллизия состоит в необходимости с помощью механизма гражданско-правового регулирования соединить полное господство собственника с необходимостью его подчинения интересам сложившейся общности. Вот почему важнейшим элементом системы норм данного института должна быть норма о принципе (цели) предлагаемого законодателем гражданско-правового регулирования. Во-вторых, институт общей собственности не может развиваться, если доктриной не будет выработана основная идея, которой должен руководствоваться законодатель в создании системы норм. Если эта идея не будет четко обозначена и принята, эффективность правового регулирования отношений общей собственности будет оставаться достаточно низкой. В-третьих, автор диссертации доказал, что в основе отечественного правового регулирования отношений общей собственности заложена устаревшая и по сути порочная идея, обосновывающая индивидуалистический подход. Идея индивидуализма не может не порождать эгоизм сособственников, который объективно вредит достижению конечной цели, а именно: эффективному управлению общим имуществом. В-четвертых, в работе показаны преимущества иной идеи, которую можно назвать идеей общности, когда законодатель нацеливает на решение вопросов большинством голосов, договорное регулирование общих вопросов, учет интересов всех собственников вне зависимости от размера фактической доли. В-пятых, автор предпринимает попытку разобраться с юридической природой отношений общей долевой собственности, утверждая, что их нельзя квалифицировать ни как вещные, ни как обязательственные. В-шестых, автор предлагает использовать найденный им «рычаг» для успешного взаимодействия долевых сособственников. Таким «рычагом» должна явиться новая цель данного единения. Она должна состоять не в стремлении учесть мнения всех, что на деле является трудно осуществимым, а в создании условий для эффективного использования общего имущества. Таким образом, граждан-

ское право должно предлагать систему правил, помогающих сособственникам эффективно управлять, поддерживая объект права в надлежащем (качественном) состоянии. В-седьмых, автором диссертации предложено видение сути общей совместной собственности. С его точки зрения, общая совместная собственность – это «единое целое», что позволяет приравнять данное единство в индивидуальному собственнику. Данный вывод позволил значительно сузить количество примеров данной общности, сведя совместную собственность исключительно к собственности супружеской. В диссертации обосновывается недопустимость появления в законодательстве «случайных» объединений, объединяемых именем права общей совместной собственности. В-восьмых, на страницах диссертации подвергнут серьезной критике принцип единогласия, заложенный в отечественном гражданском праве. Опираясь на многочисленные примеры из судебной практики, автор показывает, что данный принцип является колоссальным тормозом для развития отношений общей собственности. Такой подход мешает реальному управлению, а значит, препятствует осуществлению главного правомочия сособственников имущества. В-девятых, заслуживает одобрения такая идея, необходимая для реализации отечественным законодателем как идея всемерного сохранения общего имущества. В ряде случаев необходимы немедленные действия, необходима также система мер по поддержанию необходимого качества вещи. Если сособственник действует ради сохранения имущества, доказывает диссертант, такие действия должны быть поддержаны, а затраты компенсированы другими сособственниками. Следовательно, в законодательном порядке должна быть сформулирована система преференций для активного и добросовестного собственника. Десятым выводом автора, заслуживающим одобрения, является вывод о значении договора, заключаемого общими сособственниками. И хотя идея эта не нова, поскольку сформулирована и в «Концепции развития гражданского законодательства РФ», однако, является центральной для совершенствования данного правового института. Автор диссертации убеждает, что урегулирование данного договора должно быть

детальным, чтобы впоследствии данная конструкция смогла найти применение на практике. В-одиннадцатых, представляется правильным вывод автора о том, что необходима правовая защита для обладателя незначительной доли. Сегодня такой собственник поставлен в неблагоприятные условия. Данную ситуацию надо исправить, предлагая новые правила регулирования данных отношений. Здесь важно руководствоваться правилом, заключающимся в том, что размер доли не должен отражаться на механизме осуществления права собственности. Наконец, одобрения вызывает идея создания механизма принудительного прекращения субъективного права собственности. Для тех, кто злоупотребляет правом долевого собственника, нарушая субъективные права других участников общности, в нормах гражданского права должны быть сформулированы неблагоприятные последствия вплоть до исключения из общности.

Сказанное свидетельствует о том, что диссертация Филатовой Ульяны Борисовны является научно-квалификационной работой, в которой решен комплекс задач, имеющих важное социально-экономическое значение. Данные положения диссертации опубликованы в научных работах автора.

Диссертация обладает внутренним единством, выводы автора аргументированы. Можно констатировать достоверность сформулированных положений и личный вклад автора в их разработку.

Высказанные положительные характеристики не исключают ряда замечаний и вопросов, которые считаю целесообразным задать автору:

1. Представляется, что структура работы не позволяет увидеть стройной теории института права общей собственности, которую предлагает автор. Она рассчитана на описание того, что создано зарубежной доктриной и законодательством. Описание и оценка, конечно, важны, но они не должны, на мой взгляд, заслонять самого главного – авторской теории института права общей собственности. Картина необходимой модернизации института складывается по крупицам в тексте, а становится очевидной только из заключения. Думается, что автор мог бы уже с ог-

- лавления постараться «бить в одну цель», наращивая аргументы с помощью зарубежной доктрины, законодательства, судебной практики.
2. Поддерживая вывод автора о важности центральной идеи института, которая должна определяться избранной доктриной концепцией права общей собственности, следует констатировать, что он не доведен до необходимого логического конца. В работе так и не решен вопрос о том, какой нормой и в каком содержании данная идея должна быть закреплена. Возможно, потребуется дополнение в пункты ст.1 ГК РФ? Возможно, соответствующий принцип-идея войдет в число принципов подотрасли вещного права? Решение данного вопроса является актуальным с позиций «Концепции развития гражданского законодательства Российской Федерации», призвавшей науку гражданского права в первую очередь к выработке принципов гражданско-правового регулирования имущественных отношений.
 3. В тексте работы автор неоднократно обращается к вопросу сочетания в институте общей собственности элементов вещных и обязательственных отношений. Изложено много теорий, достаточно противоречивых. Понятно, что в чистом виде в данном конкретном случае нельзя констатировать доминанту ни обязательственного, ни вещно-правового. Происходит соединение, сближение, видимо, порождающее новое качество. Возникает вопрос о научной квалификации этого нового качества. Реалии сегодняшнего дня требуют правильного расставления акцентов на двух составляющих «общей» и «собственности». Судя по всему, автор склоняется к акценту на «общности». Тогда, возможно, требуется уточнение самого названия института, а также уточнения его местоположения в общей структуре гражданского права.
 4. Не могу не поддержать вывод автора о том, что правомочию «управления» в праве общей собственности нужна «детальная регламентация». Об этом автор говорит на стр. 389 работы. В самом тексте приводятся взгляды ученых на данную проблему. Однако этот вывод требует

своей законодательной расшифровки. Что значит эффективно управлять? Надо попытаться ответить на этот вопрос. Каким видится его нормативное решение. Кроме того, управление - это лишь одно слагаемое комплекса возможностей. Как можно представить весь спектр правомочий собственника? Правом согласия на проведение необходимых мероприятий, правом на соразмерное управление вещью, правом на соразмерное несение бремени содержания вещи, правом на отмену общности и т.д.? Иначе говоря, как и в какой норме может быть выражена совокупность правомочий общих собственников?

5. Отдельная глава работы посвящена праву общей совместной собственности (глава 4). Автор доказывает, что «безошибочно к отношениям общей совместной собственности можно отнести только общность супругов» (стр. 389). Данный вывод потребует внесения основополагающего критерия для отличий в нормы гражданского законодательства. Как он может быть закреплён нормативно? Какие изменения данный вывод повлечет в регулировании других известных разновидностей права общей совместной собственности?
6. Не может не imponировать идея автора о том, что активность и добросовестность собственников должна быть всемерно поддержана законодателем. В связи с этим возникает вопрос о том, какая система мер может быть предложена для того, чтобы всемерно поощрять и поддерживать как активность, так и добросовестность их действий.

Сформулированные вопросы и замечания не колеблют общей положительной оценки диссертации:

Автореферат диссертации даёт необходимое представление о содержании выполненной автором диссертационной работы и замечаний не вызывает. Опубликованные автором работы, в том числе и в ведущих рецензируемых журналах, включённых в перечень ВАК, отражают основные положения и выводы автора, полученные в результате проведенного исследования.

В целом, можно констатировать, что диссертация Филатовой Ульяны Борисовны «Институт права общей собственности в странах романо-германской правовой семьи (Германии, Австрии, Швейцарии, Франции и России: сравнительно-правовое исследование)» соответствует требованиям, предъявляемым п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, а его автор – Ульяна Борисовна Филатова – заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Официальный оппонент,
заведующая кафедрой гражданского права
федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения
высшего профессионального образования
«Кубанский государственный университет»,
доктор юридических наук (12.00.03 – гражданское право;
предпринимательское право; семейное право;
международное частное право), профессор



Щенникова Лариса Владимировна

« 2 » ноября 2015г.

Адрес места работы: 350040 г. Краснодар, ул. Ставропольская, 149;
e-mail места работы: rector@kubsu.ru;
тел.: 8(861)219-95-01.

