

Отзыв официального оппонента

на диссертацию Вечкановой Натальи Валерьевны «Конституционное регулирование и судебная защита личных прав и свобод в странах СНГ», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук в Диссертационный Совет Д. 170.003.03 при Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Российская академия правосудия»

Актуальность диссертационного исследования, предпринятого Вечкановой Н.В., не вызывает сомнений. Личные права и свободы человека – это основополагающие права, обеспечивающие неприкосновенность сферы частной жизни и свободу человека в обществе, которые носят естественный и неотчуждаемый характер. Степень их гарантированности определяется в первую очередь развитостью и эффективностью средств защиты соответствующих прав. Судебные средства защиты являются универсальными: именно посредством обращения в различные судебные инстанции и используя разнообразные судебные процедуры лицо может обеспечить защиту любых своих прав от посягательств государственных органов и частных лиц, а также их восстановление. Судебная защита прав и свобод человека гарантируются на конституционном уровне и в современных условиях рассматривается как одно из международных обязательств государства (ч. 3 ст. 2 Международного пакта о гражданских и политических правах).

В силу идеологических причин проблематика личных прав и свобод граждан не относилась к числу приоритетных направлений исследований в советский период. После принятия Декларации прав и свобод человека и гражданина 1991 г. и Конституции Российской Федерации 1993 г. в российской юридической литературе уделяется особое внимание вопросам, связанным с правовым статусом личности, и механизмам защиты прав и свобод человека, существенно увеличивается число исследований по данной проблематике. Вместе с тем диссертации, посвященные собственно конституцион-

но-правовым аспектам личных прав и свобод¹, встречаются не так уж часто. Что касается стран СНГ, то их особенности рассматриваются в российских диссертациях по конституционно-правовой проблематике преимущественно в контексте организации и функционирования органов публичной власти, вопросы прав человека, как правило, не становятся предметом таких исследований. Это позволяет сделать вывод об актуальности и новизне постановки ряда вопросов в данной диссертации и заключить, что она соответствует специальности 12.00.02, по которой была представлена на соискание ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация Вечкановой Н.В. состоит из двух глав, введения и заключения. В первой главе «Личные права и свободы человека как предмет конституционного регулирования в государствах СНГ» автор рассматривает различные трактовки понятия личных прав и свобод человека, их содержание и систему (§ 1), особенности их конституционной регламентации (§ 2), в частности вопросы, связанных с допустимыми ограничениями соответствующих прав (§ 3). Признавая приоритетное значение судебной защиты прав человека, Наталья Валерьевна во второй главе «Судебная защита личных прав и свобод человека в странах СНГ: конституционно-правовые аспекты» освещает место суда в конституционном механизме защиты прав человека (§ 1), правовые позиции органов конституционного контроля стран СНГ в сфере личных прав и свобод человека (§ 2), прослеживает влияние правовых позиций Европейского Суда по правам человека по данной проблематике на их формирование (§3), анализирует взаимодействие органов конституционного контроля и судов общей юрисдикции в области защиты личных прав и свобод человека (§4).

¹ См.: Антипова Г.В. Система личных прав и свобод. Конституционно-правовой аспект. Автореферат дис. канд. юрид. наук. М., 2002; Степкин Е.Ю. Соотношение норм конституционного права России и международного права при обеспечении личных прав человека и гражданина. Автореферат дис. канд. юрид. наук. М., 2004; Солонченко И.В. Конституционно-правовая концепция содержания личных прав и свобод в Российской Федерации. Автореферат дис. канд. юрид. наук. Ростов, 2005; Костылева Е.Д. Личные права человека в Российской Федерации и стандарты Совета Европы: конституционно-правовые проблемы регулирования и защиты. Автореферат дис. канд. юрид. наук. СПб., 2008.

В диссертации имеется шесть приложений, в которых содержатся информационные материалы о статусе соответствующих государств в СНГ, максимальных сроках задержания и ареста, предусмотренных в конституциях данных стран, правовой регламентации вопросов, связанных со смертной казнью, а также статистические данные, касающиеся обращений в Конституционный Суд Российской Федерации, признания Европейским Судом по правам человека нарушений личных прав и свобод человека в делах, где одной из сторон является государство – член СНГ.

Общий объем диссертации – 255 страниц, из них 42 – список литературы, включающий 103 нормативных документа и 243 литературных источника, 5 – приложения. Основные положения диссертации нашли отражение в автореферате. План диссертации отвечает задачам предпринятого исследования, полученные результаты излагаются в логической последовательности.

Содержание диссертации свидетельствует о том, что при ее подготовке был переработан большой объем литературы и именно в ходе ее осмысления сформировалась позиция диссертанта. Ценность работе придает введение в научный оборот новейших зарубежных материалов – законодательства (в качестве примера можно привести Закон Украины от 23 февраля 2006 г. № 3477-IV «О выполнении решений и применении практики Европейского Суда по правам человека», Закон Республики Молдова от 21 апреля 2011 г. № 87 «О возмещении государством вреда, причиненного нарушением права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного решения в разумный срок», Закон Республики Беларусь от 8 января 2014 г. № 124-3 «О конституционном судопроизводстве»), а также судебной практики Украины, Беларуси, Молдовы, Азербайджана, Армении, Казахстана за 2009 - 2012 гг. Следует отметить, что в данном исследовании широко представлены публикации правоведов из стран СНГ.

Для этой работы характерна широта рассматриваемой проблематики. Автор диссертации стремится проанализировать концептуальные подходы к классификации личных прав и свобод и выявлению их содержания, провести

сравнительный анализ конституционной регламентации данных прав в государствах СНГ с привлечением практики органов конституционного контроля в свете существующих международных стандартов, ориентируясь в первую очередь на решения Европейского Суда по правам человека, определить современные тенденции развития конституционного регулирования в данных странах.

Многие выводы автора представляются обоснованными и достоверными. Диссертант справедливо отмечает, что личные права и свободы следует признать исходными правовым началом в системе прав и свобод человека (с. 23) и каталог этих прав постоянно расширяется за счет производных прав (с. 27). Наталья Валерьевна обращает внимание на то, что общие правовые подходы по защите прав и свобод человека легче выработать на региональном уровне в силу единства исторических, религиозных и культурных традиций (с. 53) и что для всех государств СНГ в той или иной степени характерна тенденция ориентации на международные стандарты и гуманизация конституционного регулирования (с. 73). Рассматривая допустимые ограничения прав человека, автор приходит к заключению, что в соответствующих государствах эти ограничения носят общий характер и не затрагивают сущность соответствующих прав (с. 100), и обращает внимание на новую тенденцию – ограничение прав человека в свете борьбы с терроризмом (с. 89).

Исходя из того, что судебная защита является «главной институциональной гарантией» правового статуса личности (с. 112), диссертант указывает, что именно способность обеспечивать реальную безопасность личной свободы человека является основным критерием самостоятельности и независимости судебной власти (с. 126). В процессе исследования практики органов конституционного правосудия по защите прав граждан Наталья Валерьевна обращает внимание на сходство правовых позиций в силу их ориентированности на международные стандарты в сфере прав человека (с. 136). Автор справедливо отмечает, что органы конституционного правосудия часто используют право Совета Европы в качестве определяющего элемента аргу-

ментации судебного решения (с. 156) и что именно принцип правовой определенности позволяет обеспечить стабильность правового регулирования прав и свобод человека (с. 169). Диссертант показывает, что для всех государств СНГ характерна проблема неисполнения или ненадлежащего исполнения решений конституционных судов (с. 199), и отмечает интересный опыт законодательной регламентации их реализации в Молдове (с. 200).

Вместе с тем в диссертации Вечкановой Н.В., как и в любом диссертационном исследовании, имеются определенные недостатки. И первый из этих недостатков является следствием одного из достоинств данной работы. Диссертант взяла для своего исследования очень широкую и многоаспектную тему. Если обратиться к содержанию работы, то любой из параграфов главы 2 диссертации может быть темой для полноценного диссертационного исследования по конституционному праву конкретной страны. Вместе с тем в данной диссертации автор поставил перед собой задачу провести сравнительный анализ концептуальных подходов, законодательства и судебной практики одиннадцати государств. Это приводит к тому, что у Натальи Валерьевны в ряде случаев просто нет возможности привести полноценную аргументацию для обоснования своих выводов (в частности, об использовании института конституционного правосудия в отдельных странах в интересах политической целесообразности – с. 182-183, 206-207), акцентировать внимание на различиях в правовых подходах Европейского Суда по правам человека и конституционных судов государств-членов в отношении трактовки содержания и допустимых ограничений того или иного личного права, показать интересный позитивный опыт органов конституционного правосудия государств СНГ в данной сфере. В результате «живая Конституция» во всей ее многомерностью выпадает из сферы исследования автора, хотя именно в рамках судебной практики в современных условиях осуществляется развитие современных представлений о системе личных прав и свобод человека, трактовке базовых понятий и о содержании конкретных прав.

Как я уже отмечала ранее, автор очень хорошо изучил существующие литературные источники, и в своей работе Вечканова Н.В. стремится показать весь спектр позиций и точек зрения. Вместе с тем при изложении соответствующего материала не всегда учитываются те более общие представления о праве, типах правопонимания, которые стоят за теми или иными классификациями или определениями понятий. Отсутствие должного учета различий в концептуальных подходах и критического анализа позиций авторов публикаций приводит к тому, что в диссертации появляются тезисы о том, что свобода слова одновременно относится к личным и политическим правам, а свобода совести - к личным и социальным правам (с. 22- 23), соотношение индивидуальных и коллективных начал в личных правах и свободах основано на сочетании концепций естественного и позитивного права (с. 30), а свобода собраний и объединений вообще исчезает из каталога личных прав и свобод.

Некоторые предложения автора очевидно не реалистичны. Это касается прежде всего идеи создания Суда СНГ по правам и свободам человека (с. 183), в первую очередь – для восстановления нарушенных прав и свобод граждан стран, не входящих в состав Совета Европы. Несмотря на общее прошлое, в настоящее время страны для СНГ, как справедливо подчеркивает автор (с. 11), характерен различный уровень правовой культуры. Идея создания Суда была мало привлекательна даже в период формирования СНГ, а в современных условиях при существующем уровне напряженности между отдельными его членами возможности ее реализации близки к нулю. Как отмечает сам автор, Конвенция СНГ о правах и основных свободах человека от 26 мая 1995 г. серьезного влияния на законодательство и судебную практику государств-членов не оказывает. Кроме того, необходимо учитывать и тот факт, что государства Средней Азии, в отличие от европейских государств, придерживаются очень избирательных подходов в отношении присоединения к международным конвенциям и стараются не брать на себя обязательств


ва, предполагающие финансовые обременения, или те, которые они не могут выполнить.

Некоторые положения диссертации требуют дополнительного обоснования. В частности, не совсем понятно, как сочетается с принципом разделения властей и правовой природой конституционного правосудия предложение о предоставлении конституционным судам полномочий контроля и реагирования на нарушение или невыполнение их актов, как автор представляет себе процедуру привлечения к ответственности законодательного органа за несвоевременное рассмотрение изменений в акты, признанные неконституционными, а также ответственность судей за ненадлежащее исполнение актов конституционных судов (с. 203). Следует отметить также, что в работе очень схематично обозначены методологические основы исследования (с. 8)

Работа Вечкановой Натальи Валерьевны является законченным научно-исследовательским трудом, отвечающим требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.02 – конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право.

Официальный оппонент

Заведующая сектором сравнительного права
Федерального государственного учреждения науки
Института государства и права Российской академии
наук, доктор юридических наук, доцент

 Васильева
Татьяна Андреевна

29 августа 2014 г.

Подпись Т.А. Васильева

УДОСТОВЕРЯЮ

Зав. отд. кадров

Федерального государственного бюджетного учреждения науки
Института государства и права Российской академии наук



Почтовый адрес: 119991 Москва ул. Знаменка д. 10,
телефон: (495) 691-87-21, E-mail: comparative_law@igpran.ru