

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Филатовой Ульяны Борисовны «Институт права общей собственности в странах романо-германской правовой семьи (Германии, Австрии, Швейцарии, Франции и России: сравнительно-правовое исследование)», представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.03 - гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Проблемы правовых режимов права собственности являются, пожалуй, одними из наиболее значимых в современной науке гражданского права. Учитывая то факт, что фактически право собственности в контексте легальной возможности завладением вещью, возможностью пользования ее полезными свойствами, а так же распоряжения ею, является центральной, структурообразующей точкой всей совокупности гражданских прав. При этом одним из наиболее интересных аспектов восприятия права собственности в современном гражданском праве является анализ возможности принадлежности вещи на праве собственности не отдельному, специально определенному субъекту, а группе субъектов, то есть права общей собственности.

Полагаем, что трактовка права общей собственности требует специфического подхода, связанной с особым пониманием гражданских правоотношений. В том числе примечательным представляется, что известное восприятие права собственности как абсолютного права, когда праву одного управомоченного субъекта (собственника) противостоят обязанности неопределенного круга субъектов (по крайней мере обязанности не посягать на принадлежность вещи собственнику). В условиях общей собственности происходит деформация данного права, поскольку наличие ряда сособственников порождает у них одновременно и возникновение права на защиту их собственности от притязаний неограниченного круга лиц и, одновременно превращают в обязанного субъекта, поскольку предполагают обязанность сособственника отказаться от посягательств на право собственности других сособственников. В случае если законная реализация права собственности сособственника (например, в рамках правомочия пользования вещью) не возможна без воздействия на доли иных сособственников возникает существенная деформация права собственности, выражающаяся либо в наличии существенных ограничений в возможности сособственника на реализацию своих прав, либо в отказе от признания абсолютного характера права собственности.

Следует отметить, что именно наличием данной дилеммы можно объяснить стремление гражданского законодательства различных государств унифицировать собственника в рамках отношений общей собственности. К числу таких унификаций можно отнести и стремление рассматривать семью в качестве индивидуализированного субъекта гражданских прав в законодательстве ряда государств, и стремлением объединить

сособственников либо в юридическое лицо, либо его подобие, что нашло отражение и в представленном автореферате диссертации.

Таким образом, можно сделать вывод, что избранная тема исследования является не только актуальной и значимой, что очевидно, но и порождающей необходимость существенного нового взгляда на основные начала гражданского права, в том числе на проблему понимания гражданских прав и обязанностей, теоретическое восприятие субъекта гражданских прав и т.д.

Избранный автором сравнительно-правовой аспект следует признать необходимым в контексте анализа гражданско-правового регулирования вообще и регулирования вопросов общей собственности в частности. Компаративистские аспекты, связанные с анализом ряда наиболее значимых в контексте развития гражданско-правового регулирования общей собственности правовых систем (Германии и Франции). Полагаем, что именно сравнительно-правовой подход может, в рамках данной проблематики, предоставить исследователю путеводную нить из лабиринта теоретических и практических осложнений, сопровождающих понимание права общей собственности как гражданско-правового явления.

Положения, выносимые автором на защиту, отличаются научной новизной, детальной проработанностью и обоснованностью научными фактами. В частности, можно признать верным мнение автора о том, что в европейских правовых порядках можно выделить две модели правового регулирования отношений общей долевой собственности, основанные на различных доктринальных подходах: индивидуалистической концепции и концепции общности. Этот дуализм, однако, порождает проблемы восприятия права общей собственности в контексте отношений, осложненных иностранным элементом, с одной стороны, и потребности в формировании унифицированного гражданско-правового порядка и соответственно единообразной практики Европейского Союза. **Интересным было бы узнать мнение У.Б. Филатовой на предмет возможного сближений представленных позиций в правовых порядках отдельных государств романо-германской правовой семьи, тем более, что по отдельным вопросам, например, определению обязанности содержания объекта общей собственности европейское законодательство уже сформировало более-менее унифицированную позицию.**

В процессе ознакомления с авторефератом возникает еще ряд вопросов, которые, на наш взгляд, мог бы пояснить автор.

В первом параграфе первой главы исследования автор использует терминологическую конструкцию *«Моделирование права общей собственности»* (стр. 19 автореферата). Конструкция «правовой модели» является весьма распространенной в рамках компаративистских исследований, хотя и неоднозначно понимаемой. К сожалению, в автореферате не представлено, что понимает автор под «правовой моделью». Хотелось бы, чтобы позиция автора по указанному вопросу была озвучена на защите.

Полагаем, что диссертационное сочинение, представленное У.Б. Филатовой, судя по содержанию автореферата, является самостоятельным научным произведением, выполненным на актуальную для науки гражданского права тему.

Вывод: работа соответствует требованиям, изложенным в Положении о порядке присуждения ученых степеней, утвержденном постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 30.07.2014 г.), а ее автор – Филатова Ульяна Борисовна – заслуживает присуждения ей искомой ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.03 - гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Кандидат юридических наук (12.00.03- гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право),
заведующий кафедры международного права и сравнительного правоведения
государственно-правовых дисциплин и гражданско-правовых дисциплин
Юридического института Иркутского государственного университета,
доцент.

Шорников Дмитрий Владимирович

Адрес места работы: г. Иркутск, ул. Улан-Баторская, 10;
e-mail: abirvalg35@mail.ru
тел.: 89832490876

