

Отзыв

на автореферат диссертации А.В. Милькова «Правовое регулирование защиты гражданских прав и правовых интересов», представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право

В настоящее время российская законодательная мысль эволюционирует к пользе человека. Однако построение правового государства – процесс достаточно сложный. Конфликты разрушают социальную ткань, и общество остро нуждается в мирном течении жизни. В связи с этим в идеале можно представить, что в будущем люди перестанут нарушать права и интересы других членов общества и проблема защиты гражданских прав отпадет. Однако такое представление носит сугубо гипотетический характер и, как справедливо указывает соискатель, общесоциальная потребность в бесконфликтном существовании не приводит к полной ликвидации конфликтов противоборствующих интересов (с. 15-16 автореферата). В такой ситуации указанная потребность трансформируется в общесоциальную потребность сгладить последствия таких конфликтов, восстановить насколько это возможно нарушенные интересы членов общества. А поскольку восстановление указанных интересов в гражданском праве осуществляется путем защиты нарушенных субъективных прав и охраняемых правом интересов, можно утверждать, что тема защиты гражданских прав не только не утрачивает со временем своей актуальности, но, напротив, приобретает новое звучание, в связи с чем актуальность проблемы, исследованной А.В. Мильковым, не вызывает сомнений.

Формулирование объекта и предмета диссертационного исследования представляется оптимальным, поскольку соискатель явственно различает объект исследования как познаваемую реальность (общественные отношения, входящие в предмет гражданского права, возникающие в конфликтном режиме и

требующие защиты) и предмет исследования как теоретическую модель познаваемой реальности, создаваемую определенными исследовательскими средствами в виде частной научной теории гражданско-правовой защиты субъективных прав и охраняемых законом интересов.

Анализируя автореферат, можно сделать вывод о тщательно выстроенной концепции научного исследования: план продуман, хорошо соотносится с тематикой исследования и позволяет достичь поставленных цели и задач.

Публикации автора находятся в русле изучаемой проблемы. Язык, которым написан автореферат, вполне академичен, но в то же время отличается полемичностью, опосредующей оригинальный авторский подход и глубокое знание материала.

Изучение положений, выносимых на защиту, приводит нас к выводу о новизне и обоснованности целого ряда из них, а именно положений № 2, 3, 6, 7, 9, 11, 13-14. Полагаем, что эти положения заслуживают одобрения и поддержки.

В то же время не можем не отметить, что некоторые положения диссертации, изложенные в автореферате, вызывают замечания и вопросы.

Так, соискатель выносит на защиту положение об исторических основаниях частной научной теории гражданско-правовой защиты, которыми, по его мнению, являются следующие: 1) как исконное гражданское право (*ius civile*), так и возникшая в результате правотворческой деятельности преторов новая система норм – преторское право (*jus praetorium*) представляли собой систему охранительных прав; 2) иск – не источник, из которого выводится право, а само право, но не регулятивного, а охранительного характера; 3) правоотношения, в настоящее время называемые регулятивными, в римский период не имели правового регулирования и существовали как отношения фактические (с.7 автореферата). По нашему мнению, данное положение относится к римскому частному праву (специальность 12.00.01 – теория и история права и государства; история правовых учений), а не к гражданскому, в

связи с чем включение его в положения, выносимые на защиту в диссертации по специальности 12.00.03, представляется необоснованным.

Выносимое на защиту положение 5 (с.8 автореферата) содержит вывод автора о том, что на первом уровне иерархии системы гражданско-правового регулирования следует выделять две подсистемы – регулятивную и охранительную. В связи с этим возникает вопрос: сколько всего и какие именно уровни иерархии (кроме указанного) соискатель выделяет в системе гражданско-правового регулирования?

Анализируя подходы к определению понятия «защита гражданских прав» (с.14 автореферата), автор не видит различий между теорией мер, теорией функций и теорией деятельности, традиционно используемых для определения указанного понятия. С таким мнением вряд ли можно согласиться, поскольку данные теории являются самостоятельными, имеют большой эвристический потенциал и способны служить отправными для трактовки понятия защиты в гражданском праве.

Соискатель обосновывает вывод о том, что в исковых правоотношениях субъективному праву на иск не корреспондирует обязанность должника, а корреспондирует обязанность юрисдикционного органа осуществить защиту (с.9, 32 автореферата). В данной связи необходимо сделать два замечания.

Во-первых, вызывает возражения трактовка правоотношения, согласно которой пассивная сторона правоотношения не наделена обязанностью.

Во-вторых, представляется, что об обязанностях юрисдикционного органа можно говорить применительно к гражданско-процессуальному правоотношению, но не к материальному.

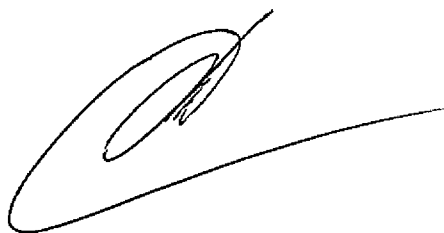
Указанные замечания, тем не менее, не влияют на концептуальную основу представленного диссертационного исследования. В целом работа отличается теоретической разработанностью, значимостью и актуальностью рассматриваемых вопросов, глубиной поднятых теоретических проблем, а также возможностью практического применения выводов, сделанных

диссертантом, для совершенствования законодательства в сфере гражданского права, оптимизации практики правоприменения.

Из автореферата следует, что диссертационное исследование соответствует требованиям, предъявляемым Положением о порядке присуждения ученых степеней, утв. постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842, а его автор Мильков Александр Васильевич заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Судья Шестнадцатого
арбитражного апелляционного суда
доктор юридических наук (12.00.03 - гражданское право;
предпринимательское право; семейное право;
международное частное право), профессор

Параскевова
Светлана
Андреевна



22 мая 2015 года

Почтовый адрес: 357600, Ставропольский край, г. Ессентуки, ул.

Вокзальная, д.2

Тел.: (879) 34 6 42 73

E-mail: svet_andr@mail.ru

*Подпись судьи С.А. Параскевовой
удостоверено
главным*



Др. Антимонов С.А.