

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации **Филатовой Ульяны Борисовны**

«Институт права общей собственности в странах романо-германской правовой семьи (Германии, Австрии, Швейцарии, Франции и России: сравнительно-правовое исследование)», представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.03 - гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Вопросы правового регулирования общей собственности всегда оставались актуальными. Отношения собственности приобретают со временем новые формы, а сама собственность как правовая категория претерпевает ряд значительных изменений. Несмотря на обилие имеющихся теоретических исследований, в российской доктрине до сих пор не сложилось единства взглядов ни в теории, ни в судебной практике относительно правовой природы доли, сферы применения преимущественного права ее покупки, видов общей собственности и т.д. Нестабильность законодательства в данной сфере вызвана тем, что нет фундаментальной единой доктрины общей собственности, которую можно было бы распространить на ее отдельные проявления.

Использование зарубежного опыта наиболее близких России правопорядков позволило диссертанту не только ответить на многие вопросы, давно обсуждаемые в отечественной доктрине, но и привнести свежие идеи по данному вопросу.

Помимо отечественной и переводной литературы автор использовал иностранную литературу и правоприменительную практику. То есть автор работал с первоисточниками. Стоит отметить, что большинство зарубежной литературы и правоприменительной практики У.Б. Филатова подобрала во время нахождения на стажировке в Германии, Австрии и

Швейцарии, которую она проходила на основании гранта, полученного ею в целях написания диссертационного исследования.

Научная ценность диссертационной работы определяется проведенным У.Б. Филатовой масштабным и комплексным научным исследованием теоретических и практических аспектов правового регулирования института общей собственности в России и в странах романо-германской семьи. В частности, наиболее примечательными являются рассмотренные автором вопросы: об основных концепциях права общей собственности в России и европейских странах; о понятии «доля»; об установлении критериев разграничения права общей собственности на виды; о выявлении конститутивных особенностей совместной собственности; о содержании права общей долевой собственности в России и европейских странах; о специфике осуществления права общей собственности в России и европейских странах; о прекращении права общей долевой собственности и т.д. На основании сравнительно-правового анализа и сделанных выводов, привнесены обоснованные предложения по совершенствованию действующего законодательства об общей собственности.

Вместе с тем, некоторые выводы автора являются дискуссионными и нуждаются в дополнительном пояснении.

1) Положение 7-ое, выносимое на защиту (стр. 11-12 автореферата), отличается несогласованностью. Думается, выводы о товариществах и конструкции общности собственников помещений в многоквартирном доме, отраженные во втором и третьем абзаце 7-го положения соответственно, логичнее было бы указать в отдельном положении на защиту.

2) В положении 13-ом, выносимом на защиту (стр. 14 автореферата), отмечается, что право общей долевой собственности в Германии, Австрии и Швейцарии носит диспозитивный характер. Средством индивидуального регулирования выступает договор, который в

случае регистрации его условий в поземельной книге распространяет свое действие и в отношении правопреемников лиц, его заключивших. Автором обосновывается расширение диспозитивности регулирования в российском правопорядке общей долевой собственности с закреплением обязательности зарегистрированных как обременения договорных условий в отношении недвижимого имущества для правопреемников. Предложение звучит абстрактно, не конкретизированы пределы данной диспозитивности и особенности ее проявления в российском праве. Более детальное обоснование данного положения сделало бы его более целостным и конструктивным.

3) Вызывает сомнения целесообразность внесения изменений в ст. 252 ГК РФ, указанных в положении 14 (стр. 15 автореферата). В частности, несмотря на положительный европейский опыт и благие намерения диссертанта, думается, что дополнения ст. 252 ГК РФ пунктами 6 и 7 (стр. 16 автореферата), наравне с потенциальными улучшениями при решении вопросов прекращения общей собственности, создадут, в то же время, предпосылки для злоупотреблений со стороны недобросовестных сособственников, желающих преумножить имеющиеся у них доли или стать единоличными собственниками. Существует риск, что при сговоре нескольких недобросовестных сособственников доказать «недобросовестность» одного «несговорившегося» не составит труда, что приведет к утрате им своей доли, реализованной впоследствии на торгах.

Обозначенные замечания носят дискуссионный и частный характер, они не влияют на научную значимость, новизну и практическую ценность проделанной работы.

Автореферат позволяет сделать вывод, что диссертация обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения. Содержание диссертации, стиль ее написания очевидно свидетельствуют о том, что автор на достаточно высоком уровне владеет юридической техникой и умело использует научные методы познания. Впечатляет

обширный перечень публикаций диссертанта, состоящий из 65 пунктов, (как на русском, так и на иностранных языках), в том числе 25 из них опубликованы в ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК при Министерстве образования и науки РФ. Следовательно, результаты диссертационного исследования имеет широкую апробацию, как в России так и зарубежом.

На основании вышеизложенного, диссертационное исследование «Институт права общей собственности в странах романо-германской правовой семьи (Германии, Австрии, Швейцарии, Франции и России: сравнительно-правовое исследование)» полностью соответствует требованиям, предъявляемым ВАК РФ к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук Положением «О присуждении ученых степеней», утв. постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842 (в ред. от 30.07.2014 г.). Следовательно, Филатова Ульяна Борисовна заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.03 - гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Профессор кафедры гражданско-правовых дисциплин
Московской академии экономики и права
доктор юридических наук, профессор

А. В. Барков

Адрес места работы: 117105, г. Москва, Варшавское шоссе, 23, тел. 8 (903) 757-6439, e-mail: kgoiva@mail.ru



Подпись А. В. Барков
удостоверяется
Нач. отдела кадров И. В. Барков
16.11.2014