

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Филатовой Ульяны Борисовны
«Институт права общей собственности в странах романо-германской правовой семьи (Германии, Австрии, Швейцарии, Франции и России: сравнительно-правовое исследование)», представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.03 - гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право

Право общей собственности представляет собой один из старейших правовых институтов. Проблематика регулирования отношений общей собственности, несмотря на свою широкую разработку в российской науке гражданского права, до сих пор характеризуется отсутствием цельной и стройной концепции, обеспечивающей согласованность различных ее категорий.

До настоящего времени к числу дискуссионных относятся вопросы о понимании правовой природы общностей собственников; понятии «доля»; разграничении общей собственности на виды; осуществлении правомочий собственности; механизме принятия решений собственниками; содержании и особенностях заключения (принятия) соглашения между собственниками о порядке владения, пользования и распоряжения общим имуществом; прекращения отношений общей собственности и т. д.

Поэтому следует признать, что обращение к зарубежному опыту близких в связи с отношением к одной правовой семье государств является своевременным, делает проведенное автором исследование актуальным, значимым как в научном, так и в прикладном плане.

Автор ставит и успешно достигает цель выявить совокупность теоретических положений, образующих концепцию общей собственности и восполняющих в данной части теорию вещного и корпоративного права. Попутно автором решаются задачи выявления теоретических положений, образующих концепции права общей собственности в России и странах Европы; исследования российской и иностранной доктрины общей собственности, объясняющей суть понятия «доля», природу отношений между собственниками; установления критериев разграничения права общей собственности на виды и выявления существенных особенностей совместной собственности; сравнения содержания права общей долевой собственности в России и странах Европы; определения особенностей осуществления права общей собственности в России и странах Европы, а именно: пользования общим имуществом, распределения расходов по содержанию общей вещи, согласования условий договора о порядке владения, пользования и распоряжения общей вещью и принятия других решений, распоряжения долей, управления общей вещью; сравнительно-правового исследования способов прекращения права общей долевой собственности; формулирования и обоснования рекомендаций по совершенствованию российского законодательства об общей собственности (с. 7 автореф.).

Научная новизна диссертации определяется тем, что в работе обоснована совокупность теоретических положений, образующих целостную научную теорию правовой концепции отношений общей собственности, учитывающей современные тенденции развития права, доктрины и правоприменительной практики в России и странах Европы, относящихся к романо-германской правовой семье. Так, автор выделяет подходы в российской и иностранной юридической доктрине к установлению юридической природы отношений общей собственности, на которых основаны модели регу-

лирования отношений общей долевой собственности в России и странах романо-германской правовой семьи; определяет критерии разграничения права общей собственности на виды и выявлены существенные особенности совместной собственности; проводит сравнительный анализ содержания права общей долевой собственности в России и странах Европы, и т.д. (с. 9 автореф.).

Структуру диссертационного исследования У.Б. Филатовой следует признать логичной и продуманной, цель работы – успешно достигнутой.

Рассмотрение вопросов правового регулирования отношений общей собственности в России и странах Европы (с. 24-28 автореф.) автор предвосхищает анализом становления и развития института права общей собственности в исследуемых правовых порядках (с. 19-21 автореф.), отмечая особенности формирования законодательства в каждой из анализируемых стран, что позволило автору выявить исторические, социальные, экономические и правовые предпосылки, определившие закрепление в той или иной стране различных моделей правового регулирования отношений общей собственности, основанных на концепции общности или на индивидуалистической концепции. В этой части работы У.Б. Филатовой сделаны выводы, обосновывающие существование двух различных концепций правового регулирования отношений общей долевой собственности, основанного на индивидуалистической концепции и концепции общности (с. 21 автореф., положения 1,2, выносимые на защиту).

Интересен авторский анализ российских и зарубежных доктрин, обосновывающих применение обозначенных моделей правового регулирования. Диссертант прослеживает эволюцию правовых представлений о правовой природе отношений общей собственности, понятии «доля», понятии правовая общность гражданско-правовое сообщество (с. 21-24 автореф.). В этом формате следует признать правильным представление диссертанта о разграничении правового статуса участников права общей совместной и общей долевой собственности, о понятии «правовая общность»; о критериях классификации правовых общностей в европейских правовых порядках, обоснованиях универсальной тенденции к обособлению сособственников в особую группу участников гражданских правоотношений; о понятии и признаках гражданско-правового сообщества (с. 10-12, 21-24 автореф., положения 3-9, выносимые на защиту).

Далее автор обращается к рассмотрению особенностей осуществления права общей долевой собственности в России и за рубежом (с. 24-27 автореф.). Эта часть работы содержит большое количество заслуживающих внимание предложений по совершенствованию российского законодательства, регулирующего отношения общей долевой собственности. Так, например, предложено изложить п.п. 1 и 2 ст. 247 ГК РФ в аспекте сохранения принципа единогласия в российском праве общей долевой собственности только для решений, касающихся распоряжения вещью в целом и изменения ее целевого назначения (с. 13 автореф., положение 10, выносимое на защиту); п. 3 ст. 247 ГК РФ предложено дополнить правом каждого из сособственников осуществлять действия, необходимые для сохранения вещи или поддержания ее полезных свойств и стоимости, без согласия других участников до тех пор, пока сособственник видит в этом необходимость (с. 13-14 автореф., положение 12, выносимое на защиту); ст. 252 ГК РФ предложено изложить в иной редакции, усовершенствующей порядок прекращения отношений общей долевой собственности, в том числе предусматривающей возможность исключения из общности сособственников (с. 14-16 автореф., положения 14 и 15, выносимые на защиту); предложено изменить ст. 249 ГК

РФ и п. 2 ст. 39 ЖК РФ, закрепив право собственника требовать пересмотра распределения расходов с учетом объема и возможности пользования общим имуществом (с. 16-17 автореф., положение 16, выносимое на защиту).

К несомненным достоинствам работы относится то, что У.Б. Филатова исследует не только зарубежное законодательство и доктрину, но и судебную практику, иллюстрирующую особенности применения рассматриваемого законодательства, что, несомненно, придает большую обоснованность выводам.

В целом можно заключить, что представляемые автором обоснования выдвигаемых им теоретических посылов дают читателю возможность, даже не обращаясь к диссертации, а оперируя лишь авторефератом, уяснить смысл и новаторский характер выдвинутых научных выводов, которые, безусловно, имеют, как теоретический, так и практический интерес для отечественной науки.

Вместе с тем работа несвободна от недостатков, в числе которых можно указать следующие.

1. Недостаточно полным и четким в автореферате видится описание особенностей осуществления права общей совместной собственности в странах Европы, что проявляется и в положениях, выносимых на защиту. Так, права общей совместной собственности касается положение 3, выносимое на защиту (с. 10-11 автореф.), в котором автор, разграничивая виды общей собственности, во-первых, за основу принимается термин «общность», не закрепленный в отечественном законодательстве и не нашедший полного освещения в правовой доктрине, во-вторых, указывает, что участники общей совместной собственности не могут быть заменены, поскольку представляют собой общность лиц, а не имущества, тогда ФЗ РФ от 15.04.1998 г. № 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» в отношении имущества общего пользования, приобретенного или созданного таким товариществом за счет целевых взносов (п. 2 ст. 4) создает представление о том, что члены садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединений граждан могут меняться. В этой связи возникает вопрос о режиме совместной собственности, закрепленном этими положениями в контексте обозначенного выше вывода автора, который хочется прояснить на защите.

2. В положении 1, выносимом на защиту указывается, что «Концепция общности характеризуется регулированием процесса существования общности, осуществляющей право собственности в отношении общего объекта, а не права собственности отдельного собственника на общую вещь и на долю в ней, то есть рассматривает общность собственников как квазиюридическое лицо.», а в положении 5 говорится, что «Правовая общность определяется в работе как объединение лиц без образования юридического лица. Члены правовой общности являются обладателями одинаковых прав и обязанностей и несут ответственность перед третьими лицами.». В этой связи не вполне понятно и нуждается в пояснении мысль о том, в чем состоит принципиальная разница обозначенных положений, выносимых на защиту.

3. В положении 7, выносимом на защиту, предлагается изменение ГК РФ, абз. 2 пункта 3 ст. 252 ГК РФ «Прекращение отношений общей долевой собственности» предлагается изложить в следующей редакции: «Если выдел доли в натуре не возможен приемлемым способом или не допускается законом, выделяющийся собственник по его выбору имеет право на выплату ему стоимости его доли другими участниками долевой собственности с их согласия либо на предоставление ему права вещной выдачи (п. 3 ст. 305).» Однако до сих пор в российском праве нет права вещной выдачи,

раз, и непонятно из текста предложения, на п. 3 ст. 305 какого акта ссылается автор. Эта позиция нуждается в уточнении.

4. Представляется, что необходимо обстоятельней, чем это сделано в автореферате, обосновать предлагаемое в положении 13, выносимом на защиту, расширение диспозитивности регулирования в российском правопорядке общей долевой собственности.

Высказанные замечания не снижают общего положительного впечатления, производимого авторефератом.

Рецензируемый автореферат позволяет сделать вывод о том, что диссертационное исследование Филатовой У.Б. «Институт права общей собственности в странах романо-германской правовой семьи (Германии, Австрии, Швейцарии, Франции и России: сравнительно-правовое исследование)» является самостоятельной квалифицированной научной работой, выполненной на высоком научно-методологическом уровне; отметить полноту и комплексность проделанной работы, и одобрить структуру диссертации.

Разработанные автором теоретические положения могут быть квалифицированы как научное достижение, они свидетельствуют о значительном личном вкладе диссертанта в развитие науки гражданского права.

Работа соответствует требованиям, изложенным в Положении о порядке присуждения ученых степеней, утвержденном постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 30.07.2014 г.), а ее автор – Филатова Ульяна Борисовна – заслуживает присуждения ей искомой ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.03 - гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

05.10.2015

Доктор юридических наук (12.00.03- гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право), профессор кафедры гражданского и трудового права Российского университета дружбы народов, доцент.

Адрес места работы: 117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6; e-mail места работы: kafedra_gtp@mail.ru, urdekanat@mail.ru, тел. 8(495)433-14-28



Ксения Михайловна Беликова

Подпись Беликовой К.М.
Специалист по кадрам



Специалист по кадрам