

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Филатовой Ульяны Борисовны

«Институт права общей собственности в странах романо-германской правовой семьи (Германии, Австрии, Швейцарии, Франции и России: сравнительно-правовое исследование)», представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.03 - гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Диссертационное исследование Филатовой Ульяны Борисовны, несомненно, выполнено на актуальную тему. Многие вопросы, связанные с гражданско-правовым регулированием отношений общей собственности, освещались в науке, однако комплексного исследования института общей собственности в компаративном аспекте не проводилось. Между тем применение сравнительно-правового метода позволило автору восполнить теоретические пробелы, сформулировать рекомендации развития гражданского законодательства основываясь на всестороннем анализе опыта иностранных государств, относящихся к романо-германской правовой семье. Не случайным и удачным следует признать выбор стран для осуществления компаративного исследования. С одной стороны автором выбраны наиболее авторитетные кодификации Европы, с другой стороны наиболее близкие к гражданскому праву России, что позволяет говорить о возможности имплементации норм иностранного права.

Работа У.Б. Филатовой обладает научной новизной. Так, в диссертационном исследовании впервые выявлены теоретические положения, образующие концепции права общей собственности в России и странах Европы (с. 21 автореферата, положения 1, 2, выносимые на защиту); исследованы российская и иностранная доктрины общей собственности, объясняющие суть понятия «доля», природу отношений между сосособственниками (с. 21-24 автореферата, положения 3-9, выносимые на защиту); осуществлено сравнение содержания права общей долевой собственности в России и странах Европы, выявлены особенности

осуществления права общей собственности в России и странах Европы (с. 24-25 автореферата, положения 10-13, 16, выносимые на защиту); осуществлено сравнительно-правовое исследование способов прекращения права общей долевой собственности (с. 21-24 автореферата, положения 25-27, выносимые на защиту). Следует признать правильным представление диссертанта о необходимости изменения законодательного подхода к правовому регулированию владения, пользования и распоряжения общим имуществом в праве общей долевой собственности (положение 10, выносимое на защиту), прекращения отношений общей собственности (положение 14, выносимое на защиту), распределения бремени несения расходов на содержание общего имущества (положение 16, выносимое на защиту).

Автореферат диссертанта обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения об институте права общей собственности, а также проблемах методологии и концептуализации данной сферы научного знания в мировой и российской практике. Отражение в автореферате обширного списка публикаций (всего 65, как на русском, так и на иностранных языках) и апробации результатов диссертационного исследования явственно свидетельствует о весомом личном практическом вкладе диссертанта в отечественную гражданско-правовую науку. Предложенные автором научные теоретические и практические решения проблемы дальнейшего развития института права общей собственности строго и тщательно аргументированы и оценены по сравнению с другими популярными решениями данной проблемы.

Вместе с тем работа несвободна и от недостатков, в числе которых можно отметить следующие.

- 1) Вызывает интерес вывод автора о необходимости закрепления в российском праве нормы, предусматривающей возможность требовать прекращения права собственности собственника, злоупотребляющего своим правом (создающего невыносимые условия для общего владения и пользования вещью), уничтожающего или портящего общее имущество,

уклоняющегося от несения бремени содержания общего имущества, чем существенно нарушаются права иных собственников (с. 15-16, положение 15, выносимое на защиту). Несмотря на аргументированность позиции автора, все же возникает вопрос, не приведет ли закрепление данной нормы к нарушению права на жилище, которое является конституционным и гарантировано государством.

2) В положении 16, выносимом на защиту (с. 16-17 автореферата) отмечается, что российское право и судебная практика отталкиваются от единственного формального критерия размера доли при распределении бремени расходов по содержанию имущества. Автор обосновывается возможностью имплементации нормы в ЖК РФ, закрепляющей право собственника требовать пересмотра распределения расходов с учетом объема и возможности пользования общим имуществом. Думается, что закрепление данной нормы может повлечь риск недополучения средств на социально важные, но не целесообразные объекты с точки зрения жильцов дома и неоправданно высокие расходы, например молодых семей на содержание детской площадки. Таким образом, ценность имущества, которая, безусловно, складывается и из стоимости, разнообразия и полезности общего имущества, будет поддерживаться за счет не большой группы собственников.

3) Вызывает вопрос о необходимости и целесообразности закрепления возможности одного из собственников осуществлять самостоятельные действия по управлению общей вещью как срочного, чрезвычайного характера, направленные на спасение имущества от гибели, повреждения, так и планового характера, направленные на поддержание целевого назначения имущества и сохранения его ценности и внесение изменений в связи с этим в ст. 247 ГК РФ (с. 13-14, положение 12, выносимое на защиту). Общие нормы, закрепленные в главе 50 ГК РФ «Действия в чужом интересе без поручения» и в ст. 183 ГК РФ, обеспечивают регулирование в данной сфере.

Высказанные замечания не снижают общего положительного впечатления, производимого авторефератом.

Автореферат диссертации соискателя Филатовой Ульяны Борисовны выполнен и представлен как фундаментальная научная работа, в которой изложены основные выполненные автором исследования, а также разработаны общетеоретические положения, общая совокупность которых является не только существенным научным достижением, но и новаторским решением научной проблемы, имеющей важное теоретическое и практическое значение, внедрение которой в современную науку гражданского права внесет значительный вклад в дальнейшее ее развитие и соответствующей отрасли законодательства.

Научные положения, изложенные в автореферате, позволяют заключить, что диссертация «Институт права общей собственности в странах романо-германской правовой семьи (Германии, Австрии, Швейцарии, Франции и России: сравнительно-правовое исследование)» является научно-квалификационной работой, отвечающей требованиям, предъявляемым ВАК РФ к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук в соответствии с положением «О присуждении ученых степеней», утв. постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842 (в ред. от 30.07.2014 г.), а ее автор Филатова Ульяна Борисовна заслуживает присуждения искомой ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.03 - гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Абросимова Елена Антоновна

доктор юридических наук (12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право), заведующая кафедрой коммерческого права и основ гражданского права ФГБУ ВО «Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова», доцент

Почтовый адрес: 119991, ГСП-1, Москва, Ленинские горы, д. 1, строение 13 (4-й учебный корпус).

Тел.: +7(495) 939-29-03 E-mail: abrosimova_ea@mail.ru

09 ноября 15 г.