

В Диссертационный совет Д 170.003.02,
созданного на базе Федерального
государственного бюджетного образовательного
учреждения высшего образования «Российский
государственный университет правосудия»

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Чердаковой Ларисы Анатольевны
«ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ ПРАВА СОБСТВЕННОСТИ МУНИЦИПАЛЬНЫМИ
ОБРАЗОВАНИЯМИ», представленную к защите на соискание ученой степени
кандидата юридических наук**

*(научный руководитель - доктор юридических наук, профессор Андреев Владимир
Константинович;*

*Специальность: 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное
право; международное частное право)*

Общий анализ содержания автореферата позволяет сделать вывод о достаточном объеме исследования, последовательности подачи материала, смысловой завершенности, пропорциональности структуры, общей гармоничности работы. Анализ технической стороны работы позволяет констатировать соблюдение необходимых требований, наличие навыков работы с нормативными и ненормативными источниками. Необходимая теоретическая база и аналитическая часть исследования, использование соискателем широкого круга источников – все это придает работе полноту, а сделанным выводам и предложениям, ряд из которых могут претендовать на новизну, - обоснованность, достоверность и взвешенность.

Диссертационное исследование Л.А. Чердаковой опирается на достаточное количество предварительно опубликованных соискателем работ. Автор имеет необходимые публикации в журналах, входящих в Перечень рецензируемых научных изданий, рекомендованных ВАК при Министерстве образования и науки РФ для опубликования основных научных результатов диссертаций, а также в других источниках.

Давая общую положительную оценку исследованию Л.А. Чердаковой, следует вместе с тем отметить и некоторые недостатки.

В автореферате (параграф 3 глава 1, стр. 15) автор ставит вопрос о фактической несостоятельности большинства муниципальных образований решать предусмотренные для них вопросы местного значения ввиду дотационного характера их финансирования. Данный вопрос не является гражданско-правовым, выходит за рамки темы исследования, а также специальности, по которой защищается соискатель.

На стр. 14-15 автор обосновывает научную позицию, согласно которой собственником муниципального имущества является муниципальное образование. Не совсем понятно значение данной позиции и ее новизна, т.к. согласно ст. 215 ГК РФ имущество, принадлежащее на праве собственности городским и сельским поселениям, а также другим муниципальным образованиям, является муниципальной собственностью. Тот факт, что собственником муниципального имущества является муниципальное образование прямо закреплено в законе.

Автором обосновано, что распространение на муниципальные образования правил

об участии в гражданских правоотношениях юридических лиц, не превращает их в юридическое лицо как таковое, а указывает лишь на особый статус публично-правовых образований. Последний выражается в том, что проявление властно-публичных признаков муниципального образования при вступлении его в гражданское правоотношение не допустимо. Указанный порядок необходим для обеспечения равного правового режима для всех субъектов гражданского права и соблюдения их имущественных интересов.

Приведенные положения повторяют содержание ст. 124 ГК РФ, согласно которой публично-правовые образования, в том числе муниципальные образования выступают в отношениях, регулируемых гражданским законодательством, на равных началах с иными участниками этих отношений - гражданами и юридическими лицами. Кроме того, из содержания п. 2 ст. 124 ГК РФ не следует, что применение к публично-правовым образованиям норм, определяющие участие юридических лиц в отношениях, регулируемых гражданским законодательством, приравнивает их к статусу юридического лица. В свете этого, не понятно в чем новизна и необходимость такого вывода.

На стр. 16 автор указывает на то, что действующее гражданское законодательство не содержит достаточных юридических предпосылок, которые могут быть положены в основу определения юридической природы казны муниципального образования. Аргументирована нецелесообразность определения казны муниципальных образований только лишь через призму средств местного бюджета и имущества, не закрепленного за предприятиями и учреждениями. Имущество, закрепленное за муниципальными предприятиями и учреждениями, также должно составлять объект права муниципальной собственности. Вред, причиненный органами местного самоуправления, а также их должностными лицами должен возмещаться за счет казны муниципального образования, о чем прямо говорит статья 1069 Гражданского Кодекса Российской Федерации, а не только лишь за счет средств муниципального бюджета. Обосновано, что устранение выявленных противоречий направлено на оптимизацию действия гражданского законодательства об ответственности муниципальных образований за вред, причиненный органами местного самоуправления и их должностными лицами. Предложено конкретизировать положения гражданского законодательства за счет указания в рамках статьи 126 Гражданского Кодекса Российской Федерации на казну как на объект взыскания по обязательствам городских, сельских поселений и иных видов муниципальных образований.

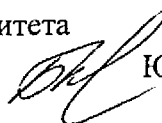
Таким образом, напрашивается вывод о том, что автор предлагает под казной подразумевать не только средства составляющие бюджет муниципального образования, но и имущество, как закрепленное, так и не закрепленное за муниципальными учреждениями и предприятиями. Далее автор предлагает возмещать вред причиненный органами местного самоуправления за счет казны, из чего можно сделать вывод о том, что автор предлагает возмещать вред за счет бюджета и имущества муниципального образования, в том числе закрепленного за муниципальными учреждениями и предприятиями.

Представляется возможным не согласиться с указанными предложениями по следующим причинам. Во-первых, то, что имущество, закрепленное за муниципальными предприятиями и учреждениями, относится к муниципальной собственности закреплено в п. 3 ст. 215 ГК РФ и соответственно составляет объект права муниципальной собственности. Во-вторых, согласно ст. 113 ГК РФ и 123.22 ГК РФ унитарные предприятия и муниципальные учреждения не несут ответственность по обязательствам

собственника его имущества. Для реализации данного предложения автор должен был предложить способ решения возникающих в связи с этим правовых проблем (например, внесение изменений в нормы гражданского законодательства).

Несмотря на то, что работа не лишена недостатков, диссертационное исследование представляет собой многолетний (судя по научным публикациям), самостоятельный, творческий труд, обладает элементами новизны и в целом соответствует критериям, указанным в п. 9, 10 Положения «О присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ «О порядке присуждения ученых степеней» от 24.09.2013 г. № 842, а ее автор заслуживает присуждение ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Кандидат юридических наук (12.00.03),
зав. кафедрой гражданского права и гражданского
процесса Забайкальского государственного университета

 Юлия Николаевна Бакшчева

672039, г.Чита, ул. Александрo-Заводская, д.30, ФГБОУ ВПО «Забайкальский государственный университет»; веб-сайт: <http://www.zabgu.ru>; E-mail: rektorat@zabgu.ru; тел. кафедры: (3022) 41-67-34.

Дата: 24.04.2015 г.

