

## **Отзыв официального оппонента по диссертации**

**Филатовой Ульяны Борисовны**

**на тему «Институт права общей собственности в странах романо-германской правовой семьи (Германии, Австрии, Швейцарии, Франции и России: сравнительно-правовое исследование)»**

на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право

Институт общей собственности имеет давнюю историю развития. Многие проблемы, возникающие в правоприменительной деятельности, связанные с реализацией правомочий собственников, определяются комплексным характером данного правового института, его зависимостью от менталитета участников гражданских правоотношений, человеческой природы, отсутствием стремления части граждан идти на определенные уступки для достижения необходимого согласия и разрешения возникающих споров.

Российское законодательство в части норм, определяющих правовой режим общей собственности, формировалось под воздействием зарубежного законодательства и доктрины. Однако советский опыт хозяйствования и реализации правомочий собственников внес определенные корректировки в развитие данного правового института. Негативным образом сказывается и некоторая «отсталость» российской правовой мысли от зарубежных доктрин и концепций, что объясняется, в том числе и длительным изоляционным периодом развития российской науки.

Сказанное свидетельствует о современности обращения к проблеме сопоставления норм права, научных концепций и правоприменительной деятельности в разрезе сравнительного правоведения, исследования, ориентированного на возможности унификации тех или иных правил,

гармонизации отечественного права в период реформы гражданского законодательства.

Актуальность избранной темы определяется сложностью периода реформирования гражданского законодательства, когда от научной обоснованности направлений реформирований тех или иных правовых институтов, юридических конструкций зависит эффективность отраслевого регулирования в целом. Так, например, в диссертационной работе верно отмечена тенденция к расширению института права общей долевой собственности на жилищные правоотношения, имущество пайщиков ПИФ (с.64). Разнообразие сфер применения данного института – от гражданско-правовой до предпринимательской – предопределяет необходимость поиска сбалансированных правовых механизмов урегулирования возникающих спорных ситуаций и конфликтов. Обоснование в диссертационной работе социально-экономического, законодательного, правоприменительного и доктринального аспектов, сформулированных в диссертационной работе и автореферате, убедительно доказывает практическую и теоретическую значимость исследования. Наиболее существенным достижением представленной научной концепции служит разработка теории восприятия общности собственников как сложного объединения интегрированных общей целью собственников, характеризующегося наличием вещных и корпоративных отношений, обоснованием усиления договорного регулирования отношений общей собственности, расширения автономии воли сторон. Опора на подобное научное мировоззрение позволила, на наш взгляд, сформулировать объективные рекомендации о развитии правового института общей собственности, в том числе на базе сравнительно-правового подхода.

Изучение зарубежного опыта дает возможность определить целесообразность и адекватность заимствования отдельных элементов правового регулирования в российскую систему права. Несмотря на близость

отечественного законодательства к романо-германской правовой семье, без понимания развития того или иного правового института в отдельных правовых порядках, той доктрины, которая была положена в основу законодательства, определить необходимость унификации тех или иных положений зарубежных правовых порядков невозможно.

Диссертационное исследование логично начато с изучения концепции общей собственности, разработанной в период классического римского права, который составил базис романо-германской правовой системы. Глубокий анализ истории развития правового регулирования отношений общей собственности в различных странах этой правовой семьи, дал возможность автору обосновать причины тех отличий, которые существуют в настоящее время в законодательстве и доктрине Германии, Франции, Швейцарии, Австрии и России, несмотря на наличие процессов унификации на протяжении всего периода развития правового регулирования и рецепции норм римского частного права.

Структура представленной диссертационной работы логична, позволяет достичь обозначенных цели и задач исследования. Автор в начале рассматривает модели общей собственности и развитие данного правового института в России и странах романо-германской правовой семьи. Далее во второй главе работы изучены научные доктрины о правовой природе отношений общей собственности. В последующих главах диссертации дана характеристика разновидностей права общей собственности: право общей долевой и общей совместной собственности.

В диссертации дан глубокий анализ изменений положений Гражданского кодекса РФ, как уже состоявшийся, так и планируемый (Проект ГК РФ). В частности, связанных с закреплением конструкции единого недвижимого комплекса, которое автор справедливо рассматриваем как один из элементов восстановления юридической связи земельного участка с расположенными на нем объектами (с. 56). Эта связь является

характерной чертой романо-германской правовой системы, которая была в России прервана в 1917 г.

Изучение цивилистических доктрин, законодательства стран романо-германской правовой семьи, стало основой для вывода о необходимости и обоснованности отказа в XX веке от ярко выраженной индивидуалистической концепции общей собственности. Это изменило и подход к определению правовой природы доли как самостоятельного объекта прав (см., например, с.75).

Нельзя не согласиться с позицией соискателя ученой степени о том, что в праве общей долевой собственности на общее имущество собственников помещений в многоквартирных домах очевидно последовательное законодательное урегулирование корпоративного аспекта отношений собственников (с.60). Корпоративная природа в данном случае объясняется не связью с корпоративным юридическим лицом, а использованием механизма управления общим имуществом, основанном на принципе большинства в принятии решений.

В диссертации значительное внимание автора уделено рассмотрению отличий между двумя теоретическими подходами к обоснованию правовой природы общей долевой собственности – «индивидуалистической концепции» и «концепции общности» (положение первое). Выявлены элементы индивидуалистического подхода, закрепленные, в том числе и в российском праве, которые отрицательно влияют на развитие отношений общей собственности. Среди них и судебный порядок определения содержания правомочий владения и пользования без единогласного решения собственников, сам принцип единогласия, который, действительно, «очевидно снижает ценность автономии воли сторон» (с. 104), predeterminedность императивного регулирования отношений общей собственности. Все это приводит к экономической неэффективности идеи общей собственности. Выявленные отличия российского законодательства и

судебных подходов от правовых механизмов, действующих в зарубежных странах, позволило автору сформулировать убедительные выводы о целесообразности изменения отечественного закона. В частности, поддерживаю идею автора о большей эффективности нормы европейских правопорядков, ориентированных на принцип справедливости при распределении расходов по содержанию общего имущества в многоквартирном доме (с.25-251). Российский опыт ориентирования закона и судебной практики на формальные критерии представляется неубедительным с позиции разрешения социальных и правовых конфликтов.

В диссертационном исследовании сформулированы особенности правового регулирования отношений общей долевой собственности, основанного на индивидуалистической концепции и на концепции общности (положение второе). Данные выводы должны быть использованы в законотворческой работе, так как при изменении тех или иных норм гражданского законодательства необходимо четкое определение той теоретической позиции, которую занимает разработчик. При ином подходе могут быть допущены логические ошибки и коллизии правовых конструкций и механизмов правового регулирования.

Значительный методологический интерес представляет та часть исследования, где автором подробно изложено основное содержание теорий, созданных европейской наукой для объяснения правовой сущности доли в праве. Это позволило сформулировать оригинальное представление о специфике общей долевой собственности (положение четвертое). Самостоятельное изучение и перевод зарубежных библиографических источников, проведенное автором, может быть использовано в дальнейших исследованиях по рассматриваемой тематике (Глава 2).

Не менее ценной с научной и практической точек зрения является часть диссертационной работы, связанная с изложением авторского подхода к определению понятия «гражданско-правовое сообщество». Данный термин

был включен в ст. 181.1 ГК РФ, однако четкого понимания его содержания и значения в отечественной доктрине выработано не было (с. 173-175). Автором представлено собственное видение данного понятия (положение девятое), заслуживающее внимание, в том числе с целью последующей разработки данной категории.

В работе теоретическое обоснование получили многие явления и спорные моменты, обнаруженные в ходе правоприменения и закреплённые судебной практикой. Так, в работе было сформулировано понятия «фактически сложившегося порядка пользования», выделены его условия (с. 184-185). Подробно проанализированы в работе вопросы, возникающие при разрешении споров, связанных с реализацией прав супругов в отношении имущества, находящегося в общей совместной собственности. Автором предложены действенные рекомендации по предотвращению коллизий между нормами гражданского и семейного законодательства (с.317-317), в том числе на основе использования достижения зарубежной правовой мысли (как например, введения правила распределения имущества супругов на случай злоупотребления со стороны одного из них (с.376)).

Несмотря на общую положительную оценку представленной диссертационной работы, ряд положений и выводов соискателя ученой степени позволяет поставить дополнительные вопросы или же сформулировать критические замечания.

1) Автором были отмечены условия корпоративного аспекта в проекте изменений ГК РФ, несмотря на сохранение в целом тенденции приверженности к индивидуалистической концепции права общей собственности (с.111). Однако этот важнейший элемент предлагаемой автором концепции, связанный с широкой трактовкой понятия корпоративных прав, в положениях, выносимых на защиту, был отражен недостаточно обстоятельно.

2) На с.108 работы автором подробно изучена возможность исключения асоциального партнера из общности. Охватывается ли указанное условие предлагаемой имплементацией нормы о требовании прекращения права собственности для лица, злоупотребляющего своими правами, закрепленное в положении шестнадцатом, выносимом на защиту, и предложение о дополнении ст. 252 ГК РФ? Возможно ли ее применение в отношении, например, пайщиков ПИФ?

3) В диссертации приводятся нормы законодательства зарубежных стран о разграничении управленческих мероприятий в отношении объектов общей собственности - на полезные и роскошные (с.81), раскрыто содержание пяти видов управленческих мероприятий по швейцарскому праву (с. 209-210) на необходимые и срочные действия по управлению, обычные и важные действия по управлению, строительные мероприятия с внутренней градацией их на виды. Возможно ли включение подобных норм в российское право? Насколько повышает эффективность применения нормативных установлений подобные правила в зарубежных правовых порядках? Схожий вопрос связан и с существующим во французском законодательстве разделением совместного владения на простое и вынужденное (с. 100). Представляется, что подобные нормы не были в достаточной мере оценены автором исследования именно с точки зрения их использования в российской праву. В условиях сравнительно-правового аспекта диссертации это вызывает существенный интерес.

4) На наш взгляд, в работе недостаточно внимания было уделено оценке принципа внимательного использования права, действующим в Швейцарии (с.83). Вместе с тем, с позиции социально-экономического и правоприменительного аспектов исследования внедрение подобного принципа в российскую правовую действительность могло бы повысить эффективность применения норм права, реализовать принцип

справедливости разрешения конфликтов между собственниками, о чем также упоминается в диссертации.

5) Автор рассматривает правомочие управления как самостоятельное правомочие собственника в праве общей долевой собственности (с.389). Представляется, что данное правомочие должно быть присуще содержанию права собственности в целом как правовому институту. Или автор считает, что состав правомочий в праве общей собственности может отличаться от содержания права собственности?

Представленные вопросы и замечания не изменяют высокой оценки диссертационной работы.

Научные положения, выводы и рекомендации автора, сформулированные в диссертации, обоснованы и могут быть поддержаны. Глубокая оценка изменений законодательства в сфере общей собственности в странах романо-германской правовой семьи стала убедительной основой для определения оптимальных направлений совершенствования российского законодательства. В частности, необходимо поддержать предложения автора о закреплении на законодательном уровне правомочия собственника осуществлять отдельные действия, в отношении общего имущества, минуя согласие остальных собственников, в интересах общности в целом (с. 219); о сохранении принципа единогласия только для решений, касающихся распоряжения вещью в целом, изменения ее целевого назначения и закрепление возможности отказа от права преимущественной покупки доли (с. 233, положение шестнадцатое).

Диссертационное исследование выполнено на высоком научном уровне. Большинство положений, выносимых на защиту, отвечают признакам научной новизны, имеют существенное научное и практическое значение для развития науки гражданского права.

Диссертационное исследование отличается высоким уровнем проведенной аналитической работы, сопоставление норм законодательства



нескольких стран, российской и зарубежной судебной практики, автором собран и обобщен огромный по своему объему эмпирический материал.

Выводы и предложения автора прошли серьезную научную и практическую апробацию, в том числе при участии автора в работе значимых международных научно-практических конференций, научно-экспертной и правоприменительной деятельности судебных органов, разработке актуальных учебных курсов.

Достоверность выводов и предложений автора определяется значимой эмпирической базой исследования, глубоким научным анализом, представленным в диссертации, научной новизной положений, выносимых на защиту. Содержание диссертационной работы и автореферата, публикаций автора позволяют сделать вывод о личном вкладе Филатовой Ульяны Борисовны в разработку научной теории правовой концепции отношений общей собственности, учитывающей современные тенденции развития права, доктрины и правоприменительной практики в России и странах Европы романо-германской правовой семьи.

Актуальность, обоснованность, достоверность, новизна диссертационной работы и её полное соответствие требованиям, предъявляемым в настоящее время к диссертациям, представляемым на соискание учёной степени доктора юридических наук «Положением о порядке присуждения учёных степеней» от 24 сентября 2013 г. № 842 позволяют констатировать, что автор диссертации – Филатова Ульяна Борисовна - заслуживает присуждения искомой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Официальный оппонент

Заведующая кафедрой гражданского  
права и процесса  
Федерального государственного автономного

образовательного учреждения  
высшего профессионального образования  
«Балтийский федеральный университет  
Имени Иммануила Канта»  
доктор юридических наук (12.00.03 – гражданское право;  
предпринимательское право; семейное право;  
международное частное право), профессор



Серова  
Ольга Александровна

02 ноября 2015 года

Почтовый адрес: 236041, г. Калининград, ул. А. Невского, д.14  
Тел.: (4012) 59-55-95  
E-mail: OlgSerova@kantiana.ru

Балтийский федеральный университет им. И. Канта  
Управление кадров

Подпись: *Серова О.А.* заверяю

Принципал: *Серова О.А.*

№ *02* от *02 ноября* 2015 г.

