

«УТВЕРЖДАЮ»

Первый проректор Национального
исследовательского университета
«Высшая школа экономики»

доктор экономических наук,
профессор Вадим Валерьевич Радаев



В.В. Радаев

«18» января 2016 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

ведущей организации на диссертацию Мысливского Павла Петровича на тему «Международно-правовое регулирование создания Евразийского экономического союза и способа разрешения споров», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.10. – Международное право; Европейское право

Диссертационное исследование, представленное П.П. Мысливским на соискание ученой степени кандидата юридических наук, посвящено международно-правовому регулированию создания Евразийского экономического союза (далее – ЕАЭС) и способа разрешения споров в рамках данной наднациональной организации. Указанная работа имеет существенную научную и практическую значимость. Так, в диссертации проводится обзор исторических предпосылок создания ЕАЭС, основных учредительных документов ЕАЭС, описывается проблема соотношения права ЕАЭС и национального права государств – членов данной организации, раскрываются вопросы статуса Суда ЕАЭС.

Актуальность представленного диссертационного исследования очевидна и не вызывает сомнений. Функционирование ЕАЭС, начавшего свою деятельность 1 января 2015 года, нуждается в детальном исследовании со стороны научной доктрины. Многие вопросы, связанные с образованием ЕАЭС, его правовой природой, местом среди других аналогичных интеграционных объединений, спецификой функционирования, перспективами развития, сравнительно мало изучены в отечественной и зарубежной юридической науке. Особенностью представленной работы является то обстоятельство, что она выступает одним из первых комплексных диссертационных исследований, характеризующих ключевые международно-правовые аспекты функционирования ЕАЭС – историю его создания, правовую природу, соотношение с государственным суверенитетом стран – участниц, институциональную основу, порядок разрешения споров и иные вопросы.

В ходе работы над представленной диссертацией П.П. Мысливский проанализировал существенный объем зарубежной и отечественной литературы, посвященной теории интеграционных процессов, признакам и определению понятия «наднациональная международная организация», соотношению компетенции наднациональной международной организации с государственным суверенитетом и национальным правом, характеристике Договора о ЕАЭС, институциональной основе ЕАЭС, статусу Суда ЕАЭС, его компетенции и внутреннему праву.

Работа состоит из четырех глав, которые логически связаны между собой единым объектом исследования. Автор сначала (в первой главе) рассматривает теоретические вопросы международной экономической интеграции, дает определение «наднациональной международной организации» и выделяет ее признаки, а также объясняет соотношение наднационального регулирования с государственным суверенитетом. Во второй главе диссертации анализируется правосубъектность и институциональная основа ЕАЭС. Третья и четвертая главы диссертации

посвящены порядку разрешения споров в рамках ЕАЭС, а именно статусу, структуре, компетенции, процессуальным аспектам разрешения споров в Суде ЕАЭС.

Следует также отметить, что основные положения диссертационного исследования (относительно статуса Суда ЕАЭС) были опубликованы в монографии, впервые изданной в России и посвященной роли Суда ЕАЭС в евразийской интеграции (Нешатаева Т.Н., Дьяченко Е.Б., Мысливский П.П. Евразийская интеграция: роль Суда (монография) / Под ред. д.ю.н., проф. Т.Н. Нешатаевой. – М.: Статут, 2015. – 304 с.).

В работе имеются оригинальные выводы и авторские формулировки, раскрывающие научный вклад диссертанта в рассматриваемую тему. К таким выводам, в первую очередь, можно отнести положения диссертации о международной правосубъектности ЕАЭС, его природе как наднациональной организации, о соотношении регулирования в рамках ЕАЭС с национальным суверенитетом, о полисистемном характере права ЕАЭС.

Вместе с тем, несмотря на вышеуказанные достоинства исследования, необходимо отметить, что в нем, как и в любой работе, посвященной еще мало изученным и довольно спорным явлениям международно-правовой действительности, имеется ряд дискуссионных или незавершенных выводов.

1. Раскрывая особенности права ЕАЭС в качестве полисистемного комплекса, в рамках которого взаимодействуют международное и национальное право стран-участниц, автор приходит к выводу о том, что в этом и заключается новая форма реализации суверенитета государств (выносимое на защиту положение № 3, с. 53-62 диссертации). Далее автор поясняет, что ЕАЭС является наднациональной организацией, при функционировании которой используются два метода – межправительственный и наднациональный (с. 81 диссертации). В этой связи возникает вопрос о том, может ли ЕАЭС, с учетом описанных теоретических конструкций, обладать реальной международной правосубъектностью (а не декларативной, которая провозглашена в статье 1 Договора об образовании

ЕАЭС)? Межправительственный элемент в функционировании ЕАЭС является весьма значимым, а национальное право государств-участников, равно как и международные обязательства, взятые на себя отдельными государствами-участниками, в ряде случаев могут блокировать (видоизменять) действие норм ЕАЭС. Очевидно, что автор и сам несколько сомневается в вопросах международной правосубъектности ЕАЭС (выводы на с. 62 диссертации). Хотелось бы попросить автора пояснить это на примере вступления Казахстана в ВТО, а также введения в одностороннем порядке контр-санкций со стороны России в отношении стран – участниц ЕС и некоторых иных стран. Каким образом, по мнению автора, сходные проблемы решались бы применительно к Европейскому Союзу?

2. Хотелось бы узнать, могут ли в рамках ЕАЭС, по мнению автора, быть востребованы правовые подходы, применяемые Судом ЕС, в части приоритета права ЕС над национальным правом государств-членов. С какими правовыми и политическими рисками, на взгляд автора, может столкнуться реализация этих подходов в рамках ЕАЭС?

3. В третьей и четвертой главах диссертации автор довольно полно описывает компетенцию и процессуальные особенности рассмотрения дел Судом ЕАЭС. В то же время еще рано судить о продуктивности и эффективности данного международного судебного органа, так как им не рассмотрено ни одного дела по существу спора. С точки зрения современной теории оценки эффективности международных судов¹, какая группа факторов, на взгляд автора, будет представлять наибольшие вызовы для Суда ЕАЭС: 1) объективные факторы, находящиеся вне контроля международного суда и государств-участников; 2) факторы, находящиеся под контролем государств-участников; 3) факторы, на которые может повлиять международный суд.

¹ Laurence Helfer and Anne-Marie Slaughter. Toward a Theory of Effective Supranational Adjudication // 107 Yale Law Journal. 1997. N 273.

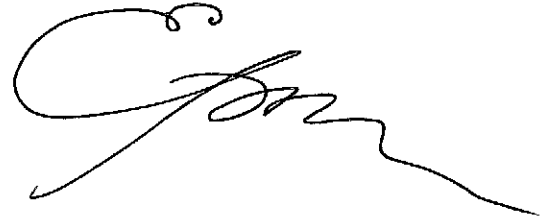
Следует отметить, что указанные замечания или вопросы автору не следует рассматривать как умаляющие научную новизну, актуальность или значимость диссертационного исследования. Выводы, представленные автором, являются завершенными и обоснованными. Диссертационное исследование может быть использовано при совершенствовании правового регулирования деятельности ЕАЭС, в преподавательской деятельности по курсу международного публичного, экономического, торгового права, государственными и наднациональными органами в своей деятельности. Представленные выводы и положения являются весомым вкладом в науку международного публичного права и права международных организаций, а также могут являться основой для более глубокого осмысления международно-правового регулирования деятельности ЕАЭС и его судебного органа (Суда ЕАЭС) впоследствии.

Диссертация П.П. Мысливского представляет собой законченное, целостное, аргументированное научное исследование международно-правового регулирования ЕАЭС и способа разрешения споров. Основные положения, содержащиеся в диссертации, нашли отражение в публикациях автора в виде научных статей и разделов коллективной монографии. Автореферат соответствует содержанию диссертационного исследования. Представленная диссертационная работа полностью соответствует критериям, которым должны отвечать диссертации на соискание ученой степени кандидата наук, изложенным в п. 9-10 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ № 842 от 24 сентября 2013 г. (с изм.) «О порядке присуждения ученых степеней», а ее автор Мысливский Павел Петрович, безусловно, заслуживает присвоения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.10. – Международное право; Европейское право.

Отзыв ведущей организации подготовлен кандидатом юридических наук, доцентом кафедры международного публичного и частного права факультета права Национального исследовательского университета «Высшая

школа экономики» Владиславом Валерьевичем Старженецким и утвержден на заседании кафедры международного публичного и частного права факультета права Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» (Протокол № 8 от «15» января 2016 г.).

Наталья Юрьевна Ерпылева,
заведующая кафедрой международного
публичного и частного права факультета
права Национального исследовательского
университета «Высшая школа экономики»,
доктор юридических наук, профессор
(101000 г. Москва, ул. Мясницкая, д. 20;
тел. 8(495)7713232; e-mail: nerpyleva@hse.ru)



«15» января 2016 г.

ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮ

Управление персонала
ЗАМ, НАЧ, ОТДЕЛА ПО
РАБОТЕ С ННР
Тихонова Е.Р.

15. 01. 2016

