

«УТВЕРЖДАЮ»

Первый проректор Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»,



В.В. Радаев

2015 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации – Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» – о диссертации Лиска Олеси Михайловны на тему «Учения о применении права в России во второй половине XIX – начале XX вв.», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства, история учений о праве и государстве (Москва, 197 с.)

Актуальность диссертационного исследования О.М. Лиска определяется необходимостью комплексного научного осмысления отечественных учений о праве и государстве в условиях развития постсоветской юридической науки и политико-правовой практики Российской Федерации. Актуальными и значимыми в свете современных тенденций развития правовых исследований и социально-политической практики являются содержащиеся в рецензируемой диссертации теоретические положения, в которых установлены закономерности развития учений о правоприменении во второй половине XIX – начале XX вв. в парадигмальном ключе. Одними из наиболее влиятельных в философии и методологии современной юридической науки являются постпозитивистские концепции, которые объединяет интерес к изучению истории науки и развития юридического знания. В этой связи постановка проблемы автором

представляется также своевременной и находящейся в русле современных научных направлений.

В диссертационном исследовании О.М. Лиска справедливо подчеркивается то обстоятельство, что и современная юридическая наука находится в поисках парадигмы правопонимания, в том числе для того, чтобы усовершенствовать процесс правоприменения (с. 3). В этом контексте в правоприменительной практике присутствует и даже возрастает интерес к исследованию таких фундаментальных юридических категорий, как толкование права, источники и формы права, принципы права и правоприменения, систематизация права, судебское усмотрение, нравственное обоснование права и др. Указанные категории и их трактовки российскими юристами второй половины XIX – начала XX вв. содержатся в рецензируемой научной работе.

Диссертационное исследование О.М. Лиска грамотно и системно структурировано. В первой главе предпринята попытка исследовать методологические аспекты проблемы применения права, разработанные в правовой мысли России во второй половине XIX – начале XX вв. Интересными здесь представляются умозаключение автора о наличии теоретико-методологического плюрализма в учениях о применении права указанного периода, а также утверждение, что в юридическом позитивизме проявилось стремление не понимать, а определять право (с. 30), что выведено из особенности интерпретации оснований права с помощью наук о природе.

Сквозной идеей рецензируемой работы является взаимосвязь между концепциями применения права и проблемой правопонимания, принадлежностью к определенной правовой школе понимания права (ключевыми школами автор признает «возрожденное естественное право», юридический позитивизм, социологическую доктрину). На первый взгляд кажется, что методологические основы взаимосвязи правопонимания и учений о правоприменении не нуждаются в отдельном исследовании, поскольку они непосредственно заложены как данные в соответствующих правовых подходах. Однако автором выявляются закономерности и природа этой взаимосвязи, которая имеет не только познавательное значение, но и обуславливает правоприменительную практику и сущностные представления о ней (с. 60). В частности из этого вытекают особенности учений о формах и источниках права, в связи с чем автором дан обстоятельный анализ воззрений на закон, правовой обычай и судебный прецедент теоретиками права дореволюционной России, которые сосуществовали в определенной соподчиненности (с. 91).

Значимым элементом практической значимости любого учения о праве и его применении являются представления его теоретиков о правопорядке. Так, цели правопорядка виделись одним в соблюдении принципа законности, тогда как другим – в воплощении идеи справедливости. В этой связи нельзя не отметить вывод соискателя о том, что последователями социологического позитивизма справедливость рассматривалась как конкретная пространственно-временная категория, а не метафизическое явление, что было характерно для идеалистических (естественно-правовых) учений о праве (с. 100).

Во второй главе диссертации рассматриваются как общие, так и частные теоретические вопросы правоприменения в контексте основных правовых школ в России во второй половине XIX – начале XX вв. Следует подчеркнуть, что автор затронул такие важные вопросы, связанные с тематикой исследования, как связь права с государством (с. 118, 146); реализация принципа разделения властей (с. 119, 132, 160); процесс образования права (с. 125); определение права через понятие интереса (с. 127, 156); судебное усмотрение (с. 129, 158); введение института суда присяжных (с. 135); разделение на «должное» и «сущее» в праве (с. 145) и др.

Представляется, что рецензируемая диссертация обладает внутренним единством, а ее структура видится нам достаточно удачной с точки зрения достижения заданной цели исследования.

Вызывает одобрение также методология исследования, которая способствовала достижению поставленных в работе задач. Совокупность использованных О.М. Лиска общенаучных и частнонаучных методов исследования свидетельствует о прочном научном фундаменте работы. Особое место диссертантка отводит проблемному подходу, значимому для решения теоретических задач в рамках истории политико-правовой мысли России (с. 7).

Диссертационное исследование О.М. Лиска следует признать научно-квалификационной работой, в которой поставлены и решены задачи, имеющие значение для развития правоприменительной теории. Характеризуя вклад рецензируемой работы в соответствующую отрасль знания, акцентируем внимание на отдельных, на наш взгляд, наиболее важных новых научных результатах и положениях, выдвигаемых для публичной защиты.

Важный вывод рецензируемого исследования О.М. Лиска состоит в том, что необходимой предпосылкой при выработке подходов к пониманию права и правоприменению является обращение исследователей к отечественному опыту. Диссертация дает значительный материал для

умозаключений о преемственности юридического научного знания, его кумулятивного прироста, интеграционных процессах в праве (с. 52).

Другой значимый результат и вывод, который можно констатировать на основании знакомства с диссертационной работой О.М. Лиска, состоит в раскрытой автором на основании трудов отечественных правоведов теоретико-методологической взаимосвязи категорий толкования права, форм (источников) права, принципов правоприменения, судейского усмотрения, нравственных ориентиров в правоприменении и др. в контексте формально-догматического, социологического и естественно-правового типов понимания права. Справедливым нам также представляется вывод, содержащийся в п. 9 положения, вынесенного на защиту (с. 14-15), что идеи о реализации принципа разделения властей находились в непосредственной связи с правопониманием и учением о правоприменении.

На основе осуществленного О.М. Лиска анализа концепций правопонимания автором определены три оригинальных подхода к правоприменительному процессу: силлогистический, при котором принципы отыскания посылок силлогизма и его замкнутость становились причиной принятия правоприменителем формального вывода вне зависимости от истинности посылок и их содержания (с. 121); социологический, основанный на двустороннем или дихотомичном (сочетание правоприменения и правотворчества) характере этого процесса и опосредованный детерминизмом и релятивизмом (с. 13-14); дуалистический, нравственный или естественно-правовой, пытавшийся переосмыслить организацию правоприменительного процесса с точки зрения стремления к нравственному совершенству (с. 169).

Сформулированные положения, выносимые диссертанткой на защиту, свидетельствуют о той существенной и кропотливой аналитической и источниковой работе, которую проделала соискательница в процессе исследования, а также о ее личном вкладе в науку истории правовых и политических учений.

Апробация результатов диссертационного исследования проведена О.М. Лиска в достаточном объеме. Материалы исследования представлены научной общественности в 5 публикациях общим объемом 1,7 п.л., в которых получили отражение ключевые проблемы работы.

Положения и выводы диссертационного исследования носят междисциплинарный характер, в связи с чем могут быть использованы при написании научных и учебных работ по проблемам не только истории политических и правовых учений, но и теории государства и права, истории государства и права, философии и социологии права. Научные результаты

могут быть использованы и в преподавательской деятельности по соответствующим учебным курсам.

Положения автореферата полно и обоснованно раскрыты в тексте самой диссертации.

Вместе с тем диссертация, как представляется, не свободна и от недостатков и спорных положений, требующих обсуждения и авторского пояснения в ходе защиты.

1. Нуждается в дополнительной аргументации, на наш взгляд, вывод соискательницы о прямой зависимости конкурирующих понятий права и правоприменения от принадлежности тех или иных теоретиков права к либеральному либо консервативному направлениям политико-правовой мысли (с. 9-10). Думается, что диссертантка не вполне обоснованно квалифицирует юридический позитивизм как выражение консервативного направления в политико-правовой мысли России исследуемого периода. На наш взгляд, не существовало прямой зависимости между политическими установками ученых-юристов и теми теоретическими концепциями, которые они разрабатывали применительно к пониманию права и правоприменительной деятельности. Так, один из ярких лидеров юридического позитивизма Г.Ф. Шершеневич состоял в партии конституционных демократов – ключевой партии российского либерализма, которая выдвигала идеи конституционного развития России и превращения ее в правовое государство.

2. В процессе публичной защиты диссертации соискателю следует более подробно раскрыть существо рациональных (с. 11, 78, 85, 138) и иррациональных (с. 15, 45, 85, 138), эмпирических (с. 38, 40, 45, 104, 157) и метафизических (с. 12, 38, 45, 79, 100, 104, 143, 144, 162) оснований в праве и показать какое выражение получили эти основания в исследуемых концепциях правопонимания и правоприменения.

3. Спорным и дискуссионным представляется суждение автора, содержащееся в положении первом, выносимом на защиту, что в концепции юридического этатизма основная роль правоприменителя была сведена к толкованию выраженной в законе государственной воли (с. 10). С точки зрения теории правоприменения толкование нормы права – необходимый элемент, без которого невозможна юридическая квалификация, и толкованием права не заканчивается правоприменительный процесс.

4. В параграфе 2.3 диссертации соискательница дает оценку нравственного обоснования правоприменения в трактовке представителей естественно-правовой школы, при этом она констатирует факт дуализма позитивного и естественного права (с. 146). В то же время О.М. Лиска

подробно не обосновывает, в чем состоит суть правового дуализма и как возможно его устранение посредством установления взаимосвязи права и нравственности. Думается, что такие пояснения следует сделать в ходе публичной защиты работы.

5. Достаточно спорной представляется позиция соискательницы относительно оценки возможности реализации в России принципа разделения властей теоретиками социологической школы. Диссертантка связывает ее с творческой и иррациональной природой человека, которая препятствует отграничению судебной власти от других ее ветвей, в особенности законодательной. Требуется также пояснения и уточнения утверждение О.М. Лиска, что социологические идеи о праве имеют истоки в философии жизни (с. 138).

Сделанные нами замечания по работе носят дискуссионный характер и не снижают общей положительной оценки рецензируемого исследования.

Диссертационное исследование Лиска Олеси Михайловны на тему «Учения о применении права в России во второй половине XIX – начале XX вв.», представленное на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства, история учений о праве и государстве, отвечает критериям пп. 9–10 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24 сентября 2013 г. (в ред. Постановления Правительства Российской Федерации № 723 от 30 июля 2014 г.), а также требованиям, предъявляемым Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Автор работы Лиска Олеся Михайловна заслуживает присуждения ей искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры теории и истории права 23 апреля 2015 г., протокол № 4. Присутствовало на заседании 25 чел. Результаты голосования: «за» – 23 чел., «против» – 2 чел., «воздержалось» – 0 чел.,

Национальный исследовательский университет

«Высшая школа экономики» (НИУ ВШЭ):

Адрес: 101000 г. Москва, ул. Мясницкая, 20.

Тел.: + 7 495 771-32-32

Электронная почта: press@hse.ru

Сайт: <http://www.hse.ru>

Отзыв подготовила:

профессор кафедры теории и
истории права ФГАОУ ВПО

«Национальный исследовательский университет

«Высшая школа экономики»,

доктор юридических наук, профессор

А.С. Туманова

Заведующий кафедрой теории и

истории права ФГАОУ ВПО

«Национальный исследовательский университет

«Высшая школа экономики»,

заслуженный юрист РФ,

доктор юридических наук, профессор

В.Б. Исаков

23.04.2015 г.

Получили заверено.

Управление персонала
Зам. нач. отдела по
работе с ИИР
Тихонова Е.Р.

30.04.2015

