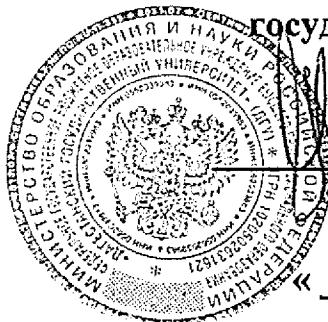


Утверждаю
Ректор
ФГБОУ ВПО «Дагестанский
государственный университет»
профессор



Рабданов М.Х.

« 12 » октября 2015 г.

Отзыв

ведущей организации о диссертации
Сердюк Анны Владимировны «Судебная реформа 1864 г.: особенности реализации на Северном Кавказе (вторая половина XIX - начало XX вв.)», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве

Диссертация А. В. Сердюк посвящена теме, которая находится в поле зрения ученых – кавказоведов. Тема диссертации выбрана очень удачно. В науке истории права и государства остаются актуальными такие теоретические проблемы, как особенности построения судебной системы на Северном Кавказе и, в частности, вопросы становления российской администрации в данном регионе в обозначенные автором периоды; влияние российской правовой системы на практику судоустройства и судопроизводства на Северном Кавказе в дореформенный период и т. п. Рассматриваемая диссертация в этом отношении удачно совмещает в себе особый историко-правовой интерес к судебной реформе 1864 года в отдельных регионах Кавказа в частности и становление пореформенной судебной системы на Северном Кавказе в целом.

Введение (с. 3–15) представляет читателю обзор отечественной историографии вопроса. Несмотря на то, что автор диссертации добросовестно анализирует отечественную библиографию, нетрудно заметить, что в работах советских и российских кавказоведов тема судебной реформы 1864 г. не всегда занимает большого места, и авторы касаются ее лишь вскользь. А. В. Сердюк подчеркивает, что исследование судебной реформы во второй половине XIX – начале XX в. проходило под натиском определенных идеологических установок, которые в итоге помешали объективной оценке реализации судебной реформы на Северном Кавказе. Устранение существовавших ограничений позволяет приложить максимум

усилий для накопления источниковой базы и учета прогрессивных и негативных моментов реализации реформы (с. 7).

Говоря об источниках диссертации, А. В. Сердюк кратко характеризует юридические памятники и актовый материал и значительно большее внимание уделяет архивным источникам, на которых главным образом базируется диссертация.

Соответственно заявленным во введении целям и задачам исследования построена основная часть диссертации. Глава 1 (с. 16–67) посвящена судебной системе на Северном Кавказе в середине XIX века; глава 2 (с. 68–121) ее проведению на Северном Кавказе, а глава 3 (с. 122–142) – итогам проведения судебной реформы на Северном Кавказе.

Исследуя вопросы становления российской власти на Северном Кавказе, диссертантом выделены два важных аспекта. Во-первых, Северный Кавказ в тот период представлял собой достаточно неоднородный регион. Каждый обитавший в нем народ отличался друг от друга в политическом, социальном, экономическом, религиозном и культурном плане. Во-вторых, что немаловажно, хронология и форма присоединения к Российской империи у каждого народа Северного Кавказа были разными. При наличии этих двух составляющих единообразный подход к формам управления в полиэтничном регионе был практически невозможен.

Так, в Дагестане в рассматриваемый период была распространена практика утверждения в должности местной знати актом Его Императорского Величества. Аналогичные тенденции можно наблюдать в Чечне и Ингушетии.

Изучение судеустройства и судопроизводства народов Северного Кавказа, а вместе с ним и исследование влияния российской правовой системы на судебную систему народов Северного Кавказа позволили диссертанту сделать определенные выводы. Попытки влиять на судебную систему со стороны российских чиновников были вызваны исключительно твердостью позиции самодержавия у того или иного народа северокавказского региона. Так, если позиции были достаточно твердые, то можно было наблюдать «смелые» попытки, поиски решений для эффективного управления путем создания российских судебных органов (Кабарда, Осетия). И наоборот, слабость распространения российского владычества приводила как к частичному, так и к полному отказу от предложенных Россией судебных органов (Дагестан, Чечня).

Автор обращает внимание на то, что предложенная правовая база для урегулирования правоотношений у горского населения имела весьма прогрессивное значение. Заложено было фундамент для скорейшей адаптации и включения горцев в общероссийскую правовую систему. Этому в первую очередь способствовала попытка отхода от сословного принципа в вопросах судеустройства, а также признание обычного права в качестве регулятора судебных споров.

Примечательно, что А. В. Сердюк признает то, что российская власть

весьма внимательно относилась к обычному праву горского населения. Об этом свидетельствует попытка царских властей систематизировать знания об адатах горцев путем составления различного рода сборников и сводов. Признавая обычное право, российское самодержавие использовало его как регулятор общественных отношений. Способ разрешения конфликта посредством обычного права как наиболее эффективный признавался и допускался российским законодательством.

Хотелось бы отдельной строкой выделить положение № 2, выносимое на защиту (с. 11–12):

Установлено, что организация административно-территориальных образований на Северном Кавказе была направлена на установление единообразной системы управления, но выбор используемых средств зависел от комплекса объективных и субъективных факторов, в том числе и в области судебных преобразований, что связано с рядом обстоятельств: во-первых, отсутствием общих начал судоустройства в регионе (например, у балкарцев и карачаевцев «судебные» органы существовали в каждой территориальной единице, состав суда был представлен старейшинами; в Осетии прослеживалась другая тенденция – не было постоянного суда, к услугам третейского суда (посредника) прибегали в случае невозможности решения спора на общем сходе аула); во-вторых, многовековым преобладанием обычного права на территории региона, что усложняло одномоментное внедрение российского законодательства как единственного и универсального правового регулятора возникавших споров; в-третьих, существенным влиянием религии, шариата на все сферы жизни горских народов (наиболее ярко прослеживалось у народов Дагестана и Чечни), что обуславливало влияние религиозных норм и религиозных деятелей на судопроизводство; в-четвертых, различной степенью авторитета российской власти, установленной в разных регионах Северного Кавказа того периода, что связано с особенностями присоединения конкретных территорий.

Завершает диссертацию заключение (с. 143–146), в котором автор подводит итоги своего исследования. Наиболее интересны, на наш взгляд, следующие выводы. Активизация политики Российской империи на Северном Кавказе напрямую была связана с усилением международных позиций самодержавия. Как только Россия усиливала свой международный авторитет, политика на Северном Кавказе заметно активизировалась (143). Проведенный автором анализ деятельности судебных органов в рассматриваемый период позволяет нам утверждать, что существенным недостатком проводимых судебных преобразований было стремление наделить большими, чем суды, полномочиями своих представителей администрации на местах. Налицо была полная зависимость судебных органов от административной власти (с. 145).

Оценивая диссертационное исследование А. В. Сердюк в целом, следует отметить, что это работа самостоятельная, основанная на широком круге источников и выполненная на высоком уровне. Весьма важным

представляется серьезный источниковедческий анализ материала; при всех «соблазнах» написать работу общесоциологического плана, автор твердо остается на объективно-исторических позициях изучения проблемы, и не допускает модернизации и искажений в своих выводах.

Отправной точкой для всех обобщений диссертанта всегда остается текст источника, что, несомненно, является ее большой заслугой и иллюстрирует достоверность выдвинутых положений. Новаторским и поистине интересным является впечатляющий статистический анализ актового материала, что позволяет автору извлечь много нового из, казалось бы, неплохо известных источников, усиливает обоснованность сделанных выводов. Диссертация написана хорошим литературным языком, отличается стройностью композиции и логичностью изложения; выводы вполне отражают содержание диссертации и соответствуют заявленным во введении целям и задачам.

Однако, данное исследование, как и любое подобное, не лишено недостатков. Поэтому представляется целесообразным высказать ряд замечаний и рекомендаций. Во – первых, говоря об актуальности темы можно было бы сформулировать проблему действия мусульманского права в рассматриваемом регионе.

В степени научной разработанности темы присутствует поверхностный подход с констатациями, не отражающими уровень исследований прошлых лет, особенно по принципиальным вопросам адаптации кавказских народов в правовую систему Российской империи. Практически отсутствует анализ зарубежной литературы, которая представляет собой особый пласт научного взгляда на данную проблематику. Нет указания на специальные работы, посвященные непосредственно разным аспектам проблемы.

Весьма слабо сформулирована методологическая основа диссертации, а ведь правильно выбранный метод (методы) – это залог исследовательского успеха. Формализм в этом вопросе может свидетельствовать об уповании на собственный здравый смысл, либо об отсутствии стремления к методологическому поиску, что недопустимо в ситуации научного плюрализма.

Теоретическая основа исследования выглядит как абсолютно формальная часть введения, т.е., как лишняя... Ее нужно было увязать с проблемами методологии и научной новизной работы.

Положения, выносимые на защиту, можно было бы усилить, включившись в дискуссию научных школ, занимающихся кавказской проблематикой. В частности, сомнительным, на наш взгляд, выглядит положение № 9: «Разработанная диссертантом система форм внутригосударственного права на Северном Кавказе позволила в работе также дифференцировать и сферы правового регулирования:

1) нормативные правовые акты прежде всего регулировали общественные отношения в сфере уголовного права;

2) нормативные правовые договоры и обычаи права (адаты) – гражданские и семейные правоотношения» (с. 14). С этим мы не согласны концептуально. В дореволюционный период уголовное право было прерогативой обычного права (адатов) и т.д.

Основные научные результаты исследования изложены в 6 работах, 3 из которых размещены в рецензируемых научных изданиях ВАК. Не совсем привлекателен тот факт, что все статьи, за исключением одной (2012 г.) датируются 2014 г. Это свидетельствует об отсутствии динамики исследования. Гораздо убедительнее работа автора выглядела бы, если бы публикации были распределены пот годам пропорционально, а не шквалом за один 2014 г.

Встречаются ошибки орфографического редакционного характера. Впрочем, эти замечания несколько не умаляют общего высокого уровня диссертации и могут быть высказаны как пожелания на будущее. При известной доработке текст диссертации заслуживает опубликования в виде монографии. Автореферат работы отражает основное содержание исследования. Полученные автором диссертации результаты значимы для развития отечественной истории государства и права. Не вызывает сомнений, что рукопись А. В. Сердюк является научно-квалификационной работой, соответствующей всем критериям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, в том числе и пп. 9, 10 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а автор – присуждения ей искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве.

Отзыв подготовлен Рамазановым Ахмедом Хидировичем, доктором исторических наук (07.00.02 – Отечественная история), заведующим кафедрой истории государства и права ФГБОУ ВПО «Дагестанский государственный университет»; Исмаиловым Магомедсагидом Абдулмуслимовичем – доктором юридических наук (12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве), профессором кафедры истории государства и права ФГБОУ ВПО «Дагестанский государственный университет»; Халифаевой Анжелой Курбановной – доктором юридических наук (12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве), профессором кафедры истории государства и права ФГБОУ ВПО «Дагестанский государственный университет».

