

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 170.003.02  
НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ПРАВОСУДИЯ»  
(ВЕДОМСТВЕННАЯ ПРИНАДЛЕЖНОСТЬ: ВЕРХОВНЫЙ СУД  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ) ПО ДИССЕРТАЦИИ  
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № \_\_\_\_\_  
решение диссертационного совета от 16 февраля 2016 г. № 2

О присуждении Мысливскому Павлу Петровичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Международно-правовое регулирование создания Евразийского экономического союза и способа разрешения споров» по специальности 12.00.10 – Международное право; Европейское право принята к защите 9 декабря 2015 г., протокол № 31 диссертационным советом Д 170.003.02, созданным на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» (ведомственная принадлежность: Верховный Суд Российской Федерации; адрес: 117418, г. Москва, ул. Новочеремушкинская, д. 69) на основании Приказа Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 июля 2013 г. № 363/нк.

Соискатель Мысливский Павел Петрович, 1989 года рождения, в 2011 году окончил Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Российская академия правосудия» по специальности «Юриспруденция».

В 2014 году окончил очную аспирантуру Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» по специальности 12.00.10 – Международное право; Европейское право.

С апреля 2012 года по декабрь 2014 года работал в должности помощника судьи Суда Евразийского экономического сообщества. С января 2015 года по ноябрь 2015 года работал в должности помощника судьи Суда Евразийского экономического союза. С ноября 2015 года по настоящее время работает в должности советника судьи Суда Евразийского экономического союза.

Диссертация выполнена на кафедре международного права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» (ведомственная принадлежность: Верховный Суд Российской Федерации).

Научный руководитель – Заслуженный юрист Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор Нешатаева Татьяна Николаевна, судья Суда Евразийского экономического союза, заведующий кафедрой международного права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» (по совмещению) (специальность защищенной диссертации: 12.00.10 – Международное право; Европейское право).

Официальные оппоненты:

Энтин Марк Львович, доктор юридических наук, профессор, Чрезвычайный и Полномочный Посол Российской Федерации в Великом Герцогстве Люксембург (специальность защищенной диссертации: 12.00.10 – Международное право; Европейское право);

Боклан Дарья Сергеевна, кандидат юридических наук, доцент кафедры международного права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Всероссийская академия внешней торговли Министерства экономического развития Российской Федерации» (специальность защищенной диссертации: 12.00.10 – Международное право; Европейское право)

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» (г. Москва) в своем положительном заключении, составленном доцентом кафедры международного публичного и частного права факультета права, кандидатом юридических наук В.В. Старженецким и подписанном заведующим кафедрой международного публичного и частного права факультета права, доктором юридических наук, профессором Н.Ю. Ерпылевой, указала, что диссертация выполнена на актуальную тему, выводы, представленные автором, являются

завершенными и обоснованными. Результаты исследования могут быть использованы при совершенствовании правового регулирования деятельности Евразийского экономического союза, в преподавательской деятельности по курсу международного публичного, экономического, торгового права, государственными и наднациональными органами в своей деятельности. Представленные выводы и положения являются весомым вкладом в науку международного публичного права и права международных организаций, а также могут являться основой для более глубокого осмысления международно-правового регулирования деятельности Евразийского экономического союза и его судебного органа (Суда ЕАЭС). Диссертация представляет собой законченное, целостное, аргументированное научное исследование международно-правового регулирования Евразийского экономического союза и способа разрешения споров, соответствует критериям пп. 9-10 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24 сентября 2013 г., а ее автор – Мысливский Павел Петрович заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.10 – Международное право; Европейское право.

Соискатель имеет 6 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации 6 работ, опубликованных в рецензируемых научных изданиях – 3 работы.

Личный вклад автора составляет 4,8 п.л. (две публикации выполнены в соавторстве, включая монографию, подготовленную коллективом авторов). В число публикаций по теме диссертации входят 4 статьи, опубликованных в научных журналах, 1 коллективная монография, а также 1 статья в сборнике материалов по итогам научно-практической конференции.

К числу наиболее значительных работ по теме диссертации относятся следующие:

Мысливский П.П. Признаки и определение понятия «наднациональная международная организация» / П.П. Мысливский // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2015. – № 6. – Часть 1. – С. 352-355 (0,3 п.л.);

Мысливский П.П. Соотношение компетенции Евразийского экономического союза с государственным суверенитетом / П.П. Мысливский // Теория и практика

общественного развития (электронный журнал). – 2015. – № 11. – С. 126-128 (0,3 п.л.) (ISSN 1815-4964 (print, печатная версия журнала), ISSN 2073-7623 (online);

Мысливский П.П. К вопросу о создании Суда Евразийского Экономического Союза / П.П. Мысливский // Российское правосудие. – 2015. – № 8. – С. 56-66 (1 п.л.);

Нешатаева Т.Н., Дьяченко Е.Б., Мысливский П.П. Евразийская интеграция: роль Суда (монография) / Под ред. д.ю.н., проф. Т.Н. Нешатаевой. – М.: Статут, 2015. – 304 с. (19 п.л. / 2 п.л.) (П.П. Мысливский (гл. II § 4; гл. I § 3, гл. II § 3 совместно с Т.Н. Нешатаевой, гл. II § 2 совместно с Т.Н. Нешатаевой, Е.Б. Дьяченко);

Нешатаева Т.Н., Мысливский П.П. Первый год существования Суда Евразийского экономического сообщества: итоги и перспективы / Т.Н. Нешатаева, П.П. Мысливский // Международное правосудие. – 2013. – № 2 (6). – С. 99-111 (1 п.л. / 0,9 п.л.).

На диссертацию поступили отзывы:

- ведущей организации ФГАОУ ВПО «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики». Отзыв положительный, замечания касаются: 1) необходимости уточнения вопроса о наличии у ЕАЭС реальной международной правосубъектности с учетом того, что межправительственный метод в функционировании ЕАЭС является весьма значимым, а национальное право государств-участников, равно как и международные обязательства, взятые на себя отдельными государствами-участниками, в ряде случаев могут блокировать (видоизменять) действие норм ЕАЭС (требуется пояснить это на примере вступления Казахстана в ВТО, введения в одностороннем порядке контр-санкций со стороны России в отношении стран-участниц ЕС и некоторых иных стран, а также применительно к Европейскому Союзу); 2) уточнения мнения автора по вопросу востребованности правовых подходов, применяемых Судом ЕС, в части приоритета права ЕС над национальным правом государств-членов, а также правовых и политических рисков, с которыми может столкнуться реализация этих подходов в рамках ЕАЭС; 3) необходимости анализа эффективности деятельности Суда ЕАЭС с точки зрения того, какая из трех групп факторов (объективные факторы, находящиеся вне контроля международного суда и государств-

участников; факторы, находящиеся под контролем государств-участников; факторы, на которые может повлиять международный суд) будет представлять для него наибольшие вызовы;

- официального оппонента доктора юридических наук, профессора М.Л. Энтина. Отзыв положительный, к числу замечаний отнесены: 1) разбалансированность работы (меньший объем глав 1 и 2 по отношению к объему глав 3 и 4; неравномерность параграфов внутри главы 4); 2) спорность мнения автора касательно того, что советника судьи Суда ЕАЭС следует сравнивать с Генеральным адвокатом в Суде ЕС; 3) некорректность сравнения процедуры преюдициального запроса в Суде ЕС с процедурой вынесения консультативного заключения в Суде ЕАЭС; 4) неточность названия § 4.3 диссертации «Регламент Суда Евразийского экономического союза – основной процессуальный документ Суда», поскольку основными процессуальными документами являются Договор о Евразийском экономическом союзе 2014 года и Статут Суда ЕАЭС, а также недостаточность внимания к процессуальным институтам, установленным в Регламенте Суда ЕАЭС; 5) излишнее внимание форме решений национальных судебных органов в континентальной и англо-американской правовых семьях при необходимости более подробного сравнительного анализа решений международных (наднациональных) судов (Судов ЕС, ЕАЭС и ЕСПЧ) и выявления того, почему решения данных органов выглядят по-разному;

- официального оппонента кандидата юридических наук Д.С. Боклан. Отзыв положительный, замечания касаются: 1) необходимости упоминания Киргизской Республики как государства-участника ЕАЭС; 2) категоричности утверждения о том, что в настоящее время не существует института, аналогичного «специализированным группам» экспертов, призванных «предоставить суду независимое заключение по вопросам фактов...», поскольку, как отмечает оппонент, схожий институт существует в рамках ВТО; 3) необходимости дополнительных комментариев касательно вывода о том, что Суд ЕАЭС путем принятия решений по делам об оспаривании действий (бездействий), а также через особые мнения судей создает обязательные для участников экономического оборота правила поведения, таким образом, формируя право наднационального союза, с точки зрения наличия у Суда ЕАЭС правотворческой функции и

отнесения решений Суда ЕАЭС к праву Союза, в то время как они не упомянуты в ст. 6 Договора о Евразийском экономическом союзе.

На автореферат поступили отзывы:

- С.А. Голубка, адвоката, члена Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, кандидата юридических наук. Отзыв положительный, вместе с тем отмечена необходимость: 1) конкретизации тезиса о дуалистичности дающего международную правосубъектность Евразийскому экономическому союзу «полисистемного комплекса», в котором международное и национальное право взаимодействуют как два взаимосвязанных элемента полисистемы, поскольку формы и способы «взаимодействия» международного и национального права могут быть различны, не исключая и нормативных конфликтов; 2) исследования положения статьи 79 Конституции Российской Федерации и ее толкования Конституционным Судом Российской Федерации в свете соотношения компетенции наднациональной международной организации и суверенитета государств; 3) соотнесения компетенции Суда Европейского союза и компетенции Суда ЕАЭС и обоснования корректности сравнения; 4) уточнения, какое судебное учреждение диссертант имеет ввиду, упоминая Суд Лиги Наций, – Постоянную палату международного правосудия или другое;

- К.Д. Шестаковой, доцента кафедры международного права ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет», кандидата юридических наук. Отзыв положительный, вместе с тем к числу требующих уточнения отнесены: 1) положение о том, что создание наднациональной международной интеграционной организации есть реализация права нации на самоопределение в его «внешнем аспекте» и «зарождается международный обычай, согласно которому государства могут создавать (или становиться участниками) данные организации только на основании референдума, что подтверждается практикой государств-членов Европейского союза, а также желанием определенных политических сил в ЕАЭС»; 2) вопрос, связанный с критикой европейских исследователей, в частности Рильки Драговой, о том, что, будучи провозглашенным в качестве наднациональной интеграционной организации, на практике ЕАЭС остается ассиметричной группой, представляющей собой ограниченный по функциям таможенный союз;

- Е.В. Конновой, доцента кафедры международного права Белорусского государственного университета, кандидата юридических наук. Отзыв положительный, имеющиеся критические замечания касаются: 1) не вполне удачной формулировки темы диссертации в точки зрения того, какому из способов разрешения споров посвящена работа, а также идет ли речь о международно-правовом регулировании создания этого способа или о его правовой характеристике и проблемах его применения в целом; 2) формулировки цели исследования, в которой говорится во множественном числе о способах разрешения споров в ЕАЭС, в то время как работа посвящена судебному способу в рамках Суда ЕАЭС; 3) отсутствия среди задач исследования тех, которые были бы направлены на раскрытие проблематики способов разрешения споров в ЕАЭС; 4) необоснованного, с точки зрения автора отзыва, помещения пункта «научная литература Международно-правовой библиотеки» в эмпирическую базу исследования; 5) дискуссионности вывода о том, что Суд ЕАЭС через особые мнения судей создает обязательные для участников экономического оборота правила поведения в виде судебного обычая, таким образом, формируя право наднационального союза, поскольку суд является органом правоприменения; 6) тезиса о том, что решения Суда ЕАЭС являются обязательными для всех (*erga omnes*), в контексте использования термина *erga omnes*; 7) утверждения о том, что «зарождается международный обычай, согласно которому государства могут создавать (или становиться участниками) данные организации только на основании референдума», подтверждаемого практикой государств-членов Европейского союза, а также «желанием определенных политических сил в ЕАЭС», сформулированного в порядке констатации зарождения обычая, а не прогнозирования развития международно-правовых норм в этой области; 8) отсутствия целесообразности приведения в рамках научного исследования общей характеристики Договора о ЕАЭС, а также институциональной основы ЕАЭС, в то время как следовало сосредоточиться на проблемной составляющей данной части работы.

Все отзывы на диссертацию и автореферат положительные, в них сделан вывод о том, что автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что официальный оппонент доктор юридических наук, профессор Энтин Марк Львович является специалистом в области международно-правового регулирования интеграционных процессов, имеет научные публикации, связанные с темой диссертации. Кандидат юридических наук Боклан Дарья Сергеевна является специалистом в области международно-правового регулирования Евразийского экономического союза, имеет ряд научных публикаций по проблематике диссертационного исследования. Ведущая организация – Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» широко известна своими достижениями в науке международного права и обладает кадровым и научным потенциалом, обеспечивающим ее способность определить научную и практическую ценность исследования.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- разработаны новые научные положения, раскрывающие содержание международно-правового регулирования создания Евразийского экономического союза и способа разрешения споров, развивающие и дополняющие науку международного права в части права международных организаций, в том числе теоретического обоснования понятия и статуса наднациональной международной организации;

- определено, что создание наднациональной международной организации предполагает создание двухаспектной полисистемы – институциональной и правовой;

- установлено, что Договор о Евразийском экономическом союзе является международно-правовым актом, учреждающим институциональную и правовую полисистему, на основе которого международная правосубъектность Евразийского экономического союза реализуется двумя межправительственными органами согласования воль – Высшим Евразийским экономическим советом и Межправительственным советом, а также двумя наднациональными органами –



Евразийской экономической комиссией и Судом Евразийского экономического союза;

- определено, что Суд Евразийского экономического союза занимает особое место в институциональной структуре органов Евразийского экономического союза и призван осуществлять единообразное толкование путем принятия решений и через особые мнения судей, а также создающий свою внутреннюю правовую систему для определения порядка его функционирования и взаимоотношения с государством его пребывания;

- раскрыты перспективные направления развития Суда Евразийского экономического союза в части его компетенции, механизма назначения судей, а также процессуального регулирования его деятельности;

- введена в научный оборот авторская трактовка понятия «наднациональная международная организация», установлены разночтения в доктринальных положениях касательно соотношения суверенитета и создания наднациональной международной организации.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

- изложены теоретические положения о понятии и признаках наднациональной международной организации, основных инструментах создания Евразийского экономического союза, его международной правосубъектности, институциональной структуре и статусе его органов, в частности Суда Евразийского экономического союза, особенностях его создания, функциях, внутренней структуре, компетенции, правовых последствиях вынесенных решений;

- применительно к теме диссертации результативно, то есть с получением обладающих новизной результатов, использован комплекс общенаучных (анализ, синтез, обобщение, аналогия, индукция, дедукция) и частнонаучных (формально-юридический, историко-правовой, правовое моделирование, сравнительно-правовой) методов исследования;

- выявлено, что при создании и функционировании наднациональной международной организации применяются в совокупности межправительственный и функциональный методы;

- изложено, что при создании наднациональной международной организации государства передают данной организации не суверенитет, а определенные

государственные функции, что влечет создание двухаспектной полисистемы – институциональной и правовой, в которой независимые наднациональные органы воздействуют на национальные, а международное и национальное право сосуществуют как два взаимосвязанных элемента;

- обосновано, что в классифицирующие признаки понятия «наднациональная международная организация» следует включать возможность создания подобной организации на основе референдума, а также создание секретариата наднациональной международной организации на основе принципа квотирования (резервирования вакансий под граждан какой-либо страны);

- установлено на основе анализа институциональной основы Евразийского экономического союза, что данная организация – это наднациональная организация, в которой сосуществуют межправительственный и наднациональный методы работы;

- определено, что Договор о Евразийском экономическом союзе следует оценивать как комплексный договор, учреждающий наднациональную международную организацию, создающий единое экономико-правовое пространство (общий рынок), находящийся на первом месте в иерархии источников права Евразийского экономического союза, что предполагает, что в связи с реализацией Договора о ЕАЭС будут существовать несколько групп правоотношений – первая (межгосударственные по вопросам участия в организации); вторая (по поводу реализации положений Договора касательно Таможенного союза и Единого экономического пространства); третья (между участниками хозяйственной деятельности, органами ЕАЭС и государствами);

- определено, что Евразийский экономический союз обладает наделенной государствами ограниченной международной правосубъектностью, не позволяющей самостоятельно реализовывать важнейший ее элемент – независимое заключение международных договоров с другими участниками международных отношений;

- обоснованы выводы об отсутствии необходимости исчерпывать национальные средства разрешения споров перед обращением в Суд Евразийского экономического союза, а также об особом общеобязательном статусе решений данного органа, выявлены новации в его процессуальном регулировании (в

частности, специализированные группы экспертов, создаваемые Судом), исследован институт особого мнения судей в Суде Евразийского экономического союза;

- сделан вывод о том, что Суд Евразийского экономического союза является наднациональным судебным органом, которому присущи комплексные функции, заключающиеся в охране и восстановлении прав заявителей, защите внутреннего рынка, а также в восполнении пробелов правового регулирования Евразийского экономического союза.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что они:

- могут быть использованы в ходе совершенствования международно-правового регулирования статуса Евразийского экономического союза и его органов, в целях совершенствования практики Суда Евразийского экономического союза, а также инкорпорации его правовых подходов в национальное право государств-членов ЕАЭС;

- могут найти применение при взаимодействии Евразийского экономического союза с государственными органами, включая суды;

- могут оказать своевременное влияние на поиск путей реформирования процессуального регулирования деятельности Суда Евразийского экономического союза, в частности процедуры назначения судей;

- внедрены в деятельность Суда Евразийского экономического союза.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

- оригинальные идеи базируются на комплексном подходе к анализу особенностей наднациональной международной организации в целом;

- теоретические выводы, суждения об их практической значимости основаны на эмпирической базе, включающей международные договоры, акты международных организаций, судебную практику;

- выводы диссертации основываются на современных достижениях в области теории и практики международного права, которые критически оценены и творчески развиты;

- использованы методы сбора, систематизации и анализа научной информации: общенаучные методы (анализ, синтез, обобщение, аналогия,

индукция, дедукция) и частнонаучные методы (формально-юридический, историко-правовой, правовое моделирование, сравнительно-правовой).

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном участии на всех этапах процесса исследования: в сборе, анализе и обработке источников, эмпирического материала, формировании содержательной части работы, личном участии в апробации результатов диссертационного исследования, подготовке научных публикаций по теме исследования.

Диссертация охватывает основные вопросы поставленной научной проблемы, соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается наличием последовательного плана исследования, непротиворечивой методологической платформой, логикой и взаимосвязью полученных результатов, и содержит решение задачи, имеющей значение для развития науки международного права.

Диссертационный совет пришел к выводу о том, что диссертация представляет собой научно-квалификационную работу, которая соответствует критериям, установленным ч. 2 п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. Постановления Правительства Российской Федерации от 30 июля 2014 г. № 723).

На заседании 16 февраля 2016 г. диссертационный совет принял решение присудить Мысливскому Павлу Петровичу ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 16 человек, из них 5 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 22 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 16, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Заместитель председателя диссертационного совета  
доктор юридических наук, профессор



В.М.Сырых

Ученый секретарь диссертационного совета  
доктор юридических наук, профессор

С.П.Ломтев

17 февраля 2016 г.