

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 170.003.02
НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ПРАВОСУДИЯ»
(ВЕДОМСТВЕННАЯ ПРИНАДЛЕЖНОСТЬ: ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ) ПО ДИССЕРТАЦИИ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 9 декабря 2015 г. № 29

О присуждении Филатовой Ульяне Борисовне, гражданке Российской Федерации, ученой степени доктора юридических наук.

Диссертация «Институт права общей собственности в странах романо-германской правовой семьи (Германии, Австрии, Швейцарии, Франции и России: сравнительно-правовое исследование)» по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право принята к защите 30 июня 2015 г., протокол № 17 диссертационным советом Д 170.003.02, созданным на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» (ведомственная принадлежность: Верховный Суд Российской Федерации; адрес: 117418, г. Москва, ул. Новочеремушкинская, д. 69) на основании Приказа Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 июля 2013 г. № 363/нк.

Соискатель Филатова Ульяна Борисовна, 1982 года рождения, в 2004 году окончила Иркутский государственный университет по специальности «Юриспруденция».

Диссертацию на соискание ученой степени кандидата юридических наук на тему «Общая долевая собственность собственников помещений в многоквартирном доме» по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право защитила в 2006 году в диссертационном совете Д 212.070.02, созданном при Байкальском государственном университете экономики и права.

В 2013 году присвоено ученое звание доцента по кафедре гражданского права.

Работает в должности доцента кафедры гражданского права Восточно-Сибирского филиала Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» (г. Иркутск) (ведомственная принадлежность: Верховный Суд Российской Федерации).

Диссертация выполнена на кафедре гражданского права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» (ведомственная принадлежность: Верховный Суд Российской Федерации).

Научный консультант – Андреев Владимир Константинович, доктор юридических наук, профессор, Заслуженный деятель науки Российской Федерации, профессор кафедры гражданского права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» (специальность защищенной диссертации: 12.00.04 – хозяйственное право; арбитражный процесс).

Официальные оппоненты:

Блинков Олег Евгеньевич, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры гражданского права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Юго-Западный государственный университет» (специальность защищенной диссертации: 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право);

Серова Ольга Александровна, доктор юридических наук, профессор, заведующая кафедрой гражданского права и процесса Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта» (специальность защищенной диссертации: 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право);

Щенникова Лариса Владимировна, доктор юридических наук, профессор, заведующая кафедрой гражданского права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального

образования «Кубанский государственный университет» (специальность защищенной диссертации: 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право)

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт государства и права Российской академии наук (г. Москва) в своем положительном заключении, составленном и подписанном заведующим сектором предпринимательского права, доктором юридических наук, профессором С.С. Занковским, указала, что диссертация выполнена на актуальную тему, научная новизна исследования проявляется в полученных результатах, которые в совокупности существенно обогащают науку гражданского права, положения и выводы имеют теоретическую и практическую значимость и могут быть использованы для совершенствования законодательства об общей собственности и практики его применения, а также в ходе преподавания курсов гражданского и предпринимательского права. В отзыве сделан вывод о том, что диссертация соответствует требованиям, предъявляемым в Положении о присуждении ученых степеней (утв. Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842) к докторским диссертациям, а ее автор – Филатова Ульяна Борисовна заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Соискатель имеет 72 опубликованные работы, в том числе по теме диссертации 65 работ, опубликованных в рецензируемых научных изданиях – 24 работы.

Общий объем публикаций по теме диссертации составляет 48 п.л., из них личный вклад автора составляет 47,75 п.л. (одна публикация выполнена в соавторстве). В число публикаций по теме диссертации входят 3 монографии, 36 статей в научных журналах, а также 26 тезисов докладов в материалах по итогам международных, всероссийских и региональных научно-практических конференций.

К числу наиболее значительных работ по теме диссертации относятся следующие:

Филатова, У.Б. Гражданско-правовое сообщество собственников: сравнительно-правовое исследование / У.Б. Филатова // Российская юстиция. – 2015. – № 2. – С. 18–20. (0,5 п. л.)

Филатова, У.Б., Фоков, А. П. Современная немецкая доктрина о правовой природе отношений долевой собственности / А.П. Фоков, // Гражданское право. – 2015.– № 2. – С. 40–43. (0,5 п. л./ 0,25 п.л.)

Филатова, У. Б. Концепции права общей долевой собственности и их законодательное закрепление в России и странах романо-германской правовой семьи / У.Б. Филатова // Российское правосудие. – 2014. – № 10. – С. 42–53. (0,75 п. л.)

Филатова, У. Б. Собственники общего имущества в многоквартирном доме: компаративное исследование понятия «гражданско-правовое сообщество» / У.Б. Филатова // Сибирский юридический вестник. – 2014. – № 3. – С. 122– 126. (0,625 п. л.)

Филатова, У. Б. Управление общим имуществом в праве общей долевой собственности в России и странах немецкоязычного правового круга / У.Б. Филатова // Имущественные отношения в Российской Федерации. – 2013. – 2 (137). – С. 94–104. (1,3 п. л.)

Филатова, У. Б. Прекращение отношений общей долевой собственности: сравнительно-правовое исследование / У.Б. Филатова // Российское правосудие.– 2013. №. 2 (82). – С. 60–72. (0,75 п. л.)

Филатова, У. Б. Прекращение права общей долевой собственности на незначительную долю в праве собственности на жилое помещение: проблемы теории и правоприменения / У.Б. Филатова // Сибирский юридический вестник. – 2013. – № 2. – С. 49– 55. (0,87 п. л.)

Филатова, У. Б. Соглашение об определении порядка владения и пользования вещью в праве общей долевой собственности в аспекте модернизации правового регулирования / У. Б. Филатова // Вопросы экономики и права. – 2013. – № 5. – С. 35–40. (0,75 п. л.)

Филатова, У. Б. Медиация как способ урегулирования споров между собственниками в праве общей долевой собственности / У.Б. Филатова // Российский судья. – 2013. – № 7. – С. 24–27. (0,5 п. л.)

Филатова, У. Б. Особенности правового регулирования общей долевой собственности в некоторых европейских правовых порядках / У.Б. Филатова // Гражданское право. – 2013. – № 5. – С. 35–40. (0,75 п. л.)

Филатова, У. Б. Механизм распределения расходов в содержании общего имущества в многоквартирном доме в России и странах Европы / У.Б. Филатова // Вопросы экономики и права. – 2013. – № 6. – С. 12–16. (0,625 п. л.)

Филатова, У. Б. Особенности распоряжения имуществом, находящимся в совместной собственности супругов (бывших супругов), в России и странах Европы: сравнительно-правовой анализ / У.Б. Филатова // Бизнес, Менеджмент и Право. – 2013. – № 2. – С. 104–108. (0,625 п. л.)

Филатова, У. Б. Основания и процедура исключения из общности собственников помещений в многоквартирном доме: сравнительно-правовой анализ / У. Б. Филатова // Сибирский юридический вестник. – 2013. – № 3. – С. 49–55. (0,875 п. л.)

Филатова, У. Б. Концепция развития института общей собственности в России и за рубежом : монография. / У.Б. Филатова – М. : Юрлитинформ. 2013. – 224 с. (14 п. л.)

Филатова, У. Б. Особенности принятия решений собственниками в праве общей долевой собственности в России и некоторых европейских правовых порядках / У. Б. Филатова // Проблемы права. – 2012. – № 6. – С. 139–146. (0,5 п. л.)

Филатова, У. Б. Раздел общего имущества и выдел доли в натуре в России и в странах немецкого правового круга: сравнительно-правовое исследование / У. Б. Филатова // Арбитражный и гражданский процесс. – 2012. – № 11. – С. 33–36. (0,5 п. л.)

Филатова, У. Б. Общая собственность в России, Германии, Австрии и Швейцарии: историко-компаративистское исследование: монография / У. Б. Филатова. – М.: ИД «Юриспруденция», 2012. – 120 с. (7,5 п. л.)

Филатова, У. Б. Правовое регулирование механизма принятия решений собственниками в праве общей собственности в России и странах немецкоязычного правового круга / У.Б. Филатова // В мире научных открытий. – 2012. – № 11.5. – С. 220–241. (1,3 п. л.)

Филатова, У. Б. Отчуждение части доли в праве общей долевой

собственности: анализ положений проекта Гражданского кодекса Российской Федерации / У. Б. Филатова // Российская юстиция. – 2012. – № 8. – С. 9–11. (0,37 п. л.)

Филатова, У. Б. Критерии разграничения права общей собственности на виды / У.Б. Филатова // Вестник ЧитГУ. – 2011. – № 7 (74). – С. 53–57. (0,6 п. л.)

Филатова, У. Б. Проблема разграничения видов общей собственности / У.Б. Филатова // Нотариус. – 2011. – № 4. – С. 4–8. (0,6 п. л.)

Филатова, У. Б. О судебной практике разрешения споров, связанных с определением гражданами порядка пользования общими жилыми помещениями / У. Б. Филатова // Арбитражный и гражданский процесс. – 2011. – № 12 – С. 30–33. (0,5 п. л.)

Филатова, У. Б. Право общей долевой собственности в дореволюционной России / У.Б. Филатова // История государства и права. – 2010. – № 22. – С. 15–17. (0,37 п. л.)

Филатова, У. Б. Институт общей долевой собственности в советском гражданском праве / У.Б. Филатова // Российская юстиция. – 2010. – № 11. – С. 14–16. (0,37 п. л.)

Филатова, У. Б. Соглашение о порядке владения, пользования и распоряжения общим имуществом в праве общей долевой собственности / У.Б. Филатова // Евразийский юридический журнал. – 2010. – № 12. – С. 64–67. (0,5 п. л.)

Филатова, У. Б. Понятие, признаки и виды режимов общей собственности / У.Б. Филатова // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2011. – № 3 (9) ч. 3. – С. 173–176. (0,5 п. л.)

На диссертацию поступили отзывы:

- ведущей организации ФГБУН Институт государства и права Российской академии наук. Отзыв положительный, имеющиеся критические замечания касаются: 1) мнения диссертанта о том, что отношения общей совместной собственности представляют собой общность лиц, а общей долевой – общность имущества, причем участники общей совместной собственности не могут быть заменены, с точки зрения его соотношения с российским законодательством, в

частности с п. 2 ст. 4 ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан», где указано, что имущество общего пользования, приобретенное или созданное таким товариществом за счет целевых взносов, является совместной собственностью его членов; 2) отнесения права выдела доли к общей, а не к индивидуальной сфере собственника доли; 3) приведенной автором конструкции установления принципа большинства при определении порядка владения и пользования общим имуществом, а также права лица, голосовавшего против, но оставшегося в меньшинстве, в случае, когда установленный таким образом порядок явно ущемляет его интересы, обратиться в суд с требованием об изменении соглашения; 4) уточнения вопроса о месте правомочия управления в содержании права собственности; 5) предложения о закреплении на уровне ГК РФ правила о возможности каждого участника долевой собственности осуществлять действия, необходимые для сохранения вещи или поддержания ее полезных свойств и стоимости без согласия других участников до тех пор, пока сособственник видит в этом необходимость, как противоречащего, с точки зрения ведущей организации, принципу принятия сособственниками решений по общему согласию, и предложения о сохранении принципа единогласия в российском правовом регулировании общей собственности только для решений, относящихся к распоряжению вещью в целом или изменению ее целевого назначения.

- официального оппонента доктора юридических наук, профессора О.Е. Блинкова. Отзыв положительный, к числу требующих уточнения отнесены позиции автора по вопросам: 1) влияния допустимой российским законодательством замены участников общей совместной собственности членов садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединений граждан в отношении имущества общего пользования, приобретенного или созданного за счет целевых взносов, на валидность ее теории общей собственности и обоснованности применения конструкции права общей совместной собственности для членов садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединений граждан в отношении имущества общего пользования; 2) возможности включения в число выделяемых правовых общностей наследников, которые еще не приобрели права собственности на унаследованное имущество, и

возможности включения в авторское определение гражданского правового сообщества в неправосубъектное целевое объединение лиц, обладающих общим наследственным правом; 3) права принудительного выкупа незначительных долей в контексте предлагаемой автором правовой конструкции порядка владения и пользования общим имуществом; 4) содержания понятия «управление».

- официального оппонента доктора юридических наук, профессора О.А. Серовой. Отзыв положительный, замечания касаются: 1) недостаточного отражения в диссертации корпоративного аспекта; 2) необходимости пояснения возможности применения требования о прекращении права собственности для лица, злоупотребляющего своими правами в отношении пайщиков ПИФ; 3) целесообразности приведения автором оценки возможности использования в российском праве разграничения управленческих мероприятий в отношении объектов общей собственности на виды, содержащегося в нормах законодательства зарубежных стран, и эффективности применения нормативных установлений подобных правил в зарубежных правовых порядках; 4) необходимости большего внимания к оценке принципа внимательного использования права, действующего в Швейцарии; 5) правомочия управления, рассматриваемого автором как самостоятельного правомочия собственника в праве общей долевой собственности.

- официального оппонента доктора юридических наук, профессора Л.В. Щенниковой. Отзыв положительный, замечания касаются: 1) структуры диссертационной работы; 2) нормативного отражения концепции права общей собственности; 3) необходимости уточнения самого названия института общей собственности в контексте сочетания в нем элементов вещных и обязательственных отношений, а также его местоположения в общей структуре гражданского права; 4) необходимости приведения нормативного решения вопроса об эффективном управлении как правомочия в праве общей собственности, а также в целом перечня правомочий собственников и способе их закрепления; 5) вывода о том, что безошибочно к отношениям общей совместной собственности можно отнести только общность супругов в части уточнения нормативного закрепления основополагающего критерия, отличающего совместную собственность, и изменений, которые этот вывод повлечет в регулировании других известных

разновидностей права общей совместной собственности; б) необходимости уточнения системы мер, направленных на всемерное поощрение и поддержку активности и добросовестности действий собственников.

На автореферат поступили отзывы:

- И.Б. Живихиной, профессора кафедры гражданского права и процесса ФКОУ ВПО «Академии права и управления Федеральной службы исполнения наказаний», доктора юридических наук. Отзыв положительный, вместе с тем к числу требующих дополнительного пояснения отнесены: 1) утверждение о тенденциях развития гражданского законодательства России, позволяющих говорить о постепенном тяготении к корпоративной концепции, с точки зрения возможности данного утверждения, оперируя только действующим законодательством; 2) соотношение терминов «правовая общность» и «гражданско-правовое сообщество».

- К.М. Беликовой, профессора кафедры гражданского и трудового права ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов», доктора юридических наук, доцента. Отзыв положительный, критические замечания касаются: 1) полноты описания в автореферате особенностей осуществления права общей совместной собственности в странах Европы, применения в положении о разграничении видов общей собственности не закрепленного в отечественном законодательстве и не нашедшего полного освещения в правовой доктрине термина «общность», указания на то, что участники общей совместной собственности не могут быть заменены, и распространения признаков совместной собственности на общее имущество членов садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединений граждан; 2) соотношения положений 1 и 5, выносимых на защиту; 3) предложения об изменении абз. 2 п. 3 ст. 252 ГК РФ «Прекращение общей долевой собственности», в редакции которой предлагается закрепить право выделяющегося собственника на выплату ему стоимости его доли другими участниками долевой собственности либо предоставление ему права вещной выдачи с точки зрения отсутствия в российском праве права вещной выдачи; 4) предложения о расширении диспозитивности регулирования в российском правопорядке общей долевой собственности.

- Р.В. Шагиевой, проректора НОУ ВПО «Российская академия адвокатуры и нотариата», доктора юридических наук, профессора. Отзыв положительный, замечания касаются: 1) положения 7, имеющего непосредственное отношение только к Германии и Швейцарии, но не включающего приведенных в названии работы Россию, Францию и Австрию, что выглядит необоснованным; 2) предложения о необходимости унификации гражданского законодательства России с правом иностранных государств в отношении закрепления правомочия управления и возможности имплементации в российское право норм об управлении общим имуществом в части новизны данного положения.

- Т.А. Батровой, профессора кафедры государственно-правовых дисциплин и гражданско-правовых дисциплин Рязанского филиала ФГКОУ ВО «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя», доктора юридических наук, доцента. Отзыв положительный, вместе с тем критике подвергнуто: 1) большее внимание автора содержанию института права общей собственности в странах германской группы права; 2) недостаточное внимание к проблемам отчуждения доли в общем имуществе при оформлении договора дарения.

- А.В. Баркова, профессора кафедры гражданско-правовых дисциплин НОУ ВПО «Московская академия экономики и права», доктора юридических наук, профессора. Отзыв положительный, критические замечания касаются: 1) необходимости указания в отдельном положении выводов о товариществах и конструкции общности собственников помещений в многоквартирном доме; 2) предложения о расширении диспозитивности регулирования в российском правопорядке общей долевой собственности с закреплением обязательности зарегистрированных как обременения договорных условий в отношении недвижимого имущества для правопреемников в связи с отмечаемой автором отзыва необходимостью конкретизации пределов данной диспозитивности и особенностей ее проявления в российском праве; 3) предложения о внесении изменений в ст. 252 ГК РФ, указанных в положении 14.

- Е.А. Абросимовой, заведующей кафедрой коммерческого права и основ правоведения ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова», доктора юридических наук, доцента. Отзыв положительный,

замечания касаются: 1) закрепления в российском праве нормы, предусматривающей возможность требовать прекращения права собственности сособственника, злоупотребляющего своим правом, уничтожающего или портящего общее имущество, с точки зрения уточнения вопроса о том, не приведет ли закрепление этой нормы к нарушению права на жилище; 2) обоснования возможности имплементации нормы в ЖК РФ, закрепляющей право сособственника требовать пересмотра распределения расходов с учетом объема и возможности пользования общим имуществом; 3) закрепления нормы о возможности самостоятельных действий сособственников по управлению общей вещью, направленных на поддержание его целевого назначения, в связи с наличием обеспечивающих регулирование в данной сфере общих норм, закрепленных в главе 50 ГК РФ и в ст. 183 ГК РФ.

- Т.Е. Каудырова, заведующего кафедрой гражданского и гражданского процессуального права Высшей школы национального права Университета КАЗГУЮ (Республика Казахстан), доктора юридических наук, профессора. Отзыв положительный, вместе с тем отмечены: 1) необходимость включения в механизм обеспечения бесконфликтного взаимодействия сособственников, наряду с предлагаемыми автором нововведениями, процедуры медиации; 2) спорность имплементации нормы в ЖК РФ, закрепляющей право сособственника требовать пересмотра распределения расходов с учетом объема и возможности пользования общим имуществом, что может, по мнению автора отзыва, привести к разногласиям между собственниками и повлечь риск недополучения средств на содержание общего имущества.

- Д.В. Шорникова, заведующего кафедрой международного права и сравнительного правоведения государственно-правовых и гражданско-правовых дисциплин Юридического института ФГБОУ ВПО «Иркутский государственный университет», кандидата юридических наук, доцента. Отзыв положительный, к числу требующего дополнительного пояснения относится использование терминологической конструкции «Моделирование права общей собственности».

- И.А. Минникеса, профессора кафедры теории и истории государства и права, заведующего лабораторией сравнительного правоведения Центра научных исследований Иркутского института (филиала) ФГБОУ ВО «Всероссийский

государственный университет юстиции», доктора юридических наук, доцента. Отзыв положительный, к числу требующих дополнительного пояснения отнесены: 1) вопрос о теориях, образовавших научный фундамент, позволивший укорениться концепции общности в иностранных правовых порядках; 2) уточнение разницы института совместной собственности России и за рубежом, обуславливающей различное его применение.

Все отзывы на диссертацию и автореферат положительные, в них сделан вывод о том, что автор заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что официальный оппонент доктор юридических наук, профессор О.Е.Блинков является известным ученым в области сравнительного правоведения и наследственных отношений, что в аспекте имущественных прав наследников имеет непосредственное отношение к институту права общей собственности; официальный оппонент доктор юридических наук, профессор О.А.Серова является специалистом в области изучения вопросов вещных и корпоративных отношений, и имеет научные публикации в сфере тематики диссертационного исследования; официальный оппонент доктор юридических наук, профессор Л.В.Щенникова является известным цивилистом и имеет научные публикации в сфере компаративных исследований права собственности, что соответствует теме диссертационного исследования; ведущая организация – ФГБУН Институт государства и права Российской академии наук известна своими достижениями в науке гражданского права и располагает научным и кадровым потенциалом.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- разработана совокупность теоретических положений, выявляющих подходы в российской и европейской правовых доктринах к установлению юридической природы отношений общей собственности, на которых основаны модели регулирования отношений общей долевой собственности в России и странах романо-германской правовой семьи;

- установлены закономерности отношений по поводу общей собственности, позволившие определить их место в предмете гражданского права. Рассмотрение

особенностей правового регулирования отношений общей собственности в правовых системах стран романо-германской правовой семьи, позволило определить оптимальные правовые средства их регулирования;

- определены критерии разграничения права общей собственности на виды и выявлены существенные особенности совместной собственности;

- проведен сравнительный анализ содержания права общей долевой собственности в России, Германии, Австрии, Швейцарии, Франции;

- представлены особенности осуществления права общей собственности в России и странах Европы (Германии, Австрии, Швейцарии, Франции), а именно: пользования общим имуществом, распределения расходов по содержанию общей вещи, согласования условий договора о порядке владения, пользования и распоряжения общей вещью и принятия других решений, распоряжения долей, управления общей вещью;

- установлены особенности применения способов прекращения права общей долевой собственности;

- обоснованы и сформулированы рекомендации по совершенствованию российского законодательства об общей собственности.

- введены в научный оборот понятия «гражданско-правовое сообщество», «общность долевых собственников», «общность совместных собственников», «правовая общность», «индивидуалистическая концепция общей собственности», «концепция общности», «индивидуальная сфера сособственника», а также измененные трактовки понятий «единый недвижимый комплекс», «корпоративные отношения».

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

- выявлены две модели правового регулирования отношений общей долевой собственности, присущих европейским правовым системам и основанных на различных доктринальных подходах: индивидуалистической концепции и концепции общности;

- установлены признаки индивидуалистической концепции общей долевой собственности и концепции общности;

- разграничен правовой статус участников права общей совместной и общей долевой собственности;

- обосновано, что право общей долевой собственности характеризуется наличием общего права, представляющего собой систему прав (долей), принадлежащих нескольким лицам на единый объект. Доля в праве порождает возможности, которые составляют индивидуальную сферу сособственника, в том числе распоряжение долей, пользование частью вещи пропорционально доле либо в определенный период времени. Распоряжение долей в праве составляет не только индивидуальную сферу сособственника, поскольку любое распоряжение затрагивает интересы всех сособственников;

- выявлены критерии классификации правовых общностей в европейских правовых системах: по основаниям образования (законные и договорные); по виду общих прав (вещные, обязательственные, интеллектуальные и корпоративные); по особенностям осуществления общих вещных прав (долевые и совместные);

- определены два вида правовых общностей в Германии и Швейцарии. Первый вид – правовые общности, не обладающие признаками юридического лица: имущественная общность супругов, общность наследников, долевая общность. Второй вид – общности, обладающие признаками юридического лица: личное товарищество, товарищество коммандитистов и коллективное товарищество, общность собственников помещений в многоквартирных домах;

- представлена универсальная тенденция к обособлению сособственников в особую группу участников гражданских правоотношений. Степень обособления может оформляться приданием: 1) статуса юридического лица (Австрия), 2) статуса квазиправового лица (Германия, Швейцария), то есть общности лиц, не имеющих статуса юридического лица, но обладающей частичной правосубъектностью и способностью выступать истцом и ответчиком в суде по делам, связанным с управлением общим имуществом;

- определено гражданско-правовое сообщество как неправовое целевое объединение лиц, обладающих общим правом (вещным, обязательственным, корпоративным) на определенное имущество, участие в котором не прекращает собственных правомочий участников, но является предпосылкой наиболее эффективной реализации права каждого из участников с учетом его коллективного характера»;

- выявлены характерные признаки гражданско-правового сообщества: единая цель создания, наличие организационного единства, возложение ответственности по обязательствам сообщества на его членов, обладание участниками сообщества общим правом, специфика которого определяет особенности в принятии решения по его реализации;

- установлено, что в праве общей долевой собственности европейских государств принятие решений о пользовании и управлении общей вещью осуществляется на основании решения большинства, что позволяет договориться и обуславливает необходимость участия в обсуждении общих дел. Единогласное принятие решений ограничено вопросами распоряжения общей вещью, изменения ее целевого назначения. В российском праве общей долевой собственности принцип единогласия применяется для решения любых вопросов, касающихся владения, пользования и распоряжения общей вещью. Обосновано сохранение принципа единогласия в российском праве общей долевой собственности только для решений, касающихся распоряжения вещью в целом, изменения ее целевого назначения;

- в праве Германии, Австрии, Швейцарии и Франции выявлены нормы, регулирующие управление общим имуществом. Управление определено как осуществляемые в интересах всех собственников и не требующие особых затрат действия, необходимые для содержания и поддержания потребительских качеств имущества, а также направленные на его улучшение и изменение его целевого назначения. Обоснована унификация гражданского законодательства России с правом указанных государств в этой части и возможность имплементации российского права нормами об управлении общим имуществом, обусловленной невозможностью охватить все возможные действия собственника классической триадой правомочий собственности;

- установлено, что в праве общей долевой собственности иностранных государств закреплена возможность одного из собственников осуществлять самостоятельные действия по управлению общей вещью как срочного, чрезвычайного характера, направленные на спасение имущества от гибели, повреждения, так и планового характера, направленные на поддержание целевого назначения имущества и сохранения его ценности. Распределение расходов,

связанных с совершением указанных выше действий, может осуществляться как после их совершения, так и до. Реализация мероприятий не ставится в зависимость от одобрения их другими собственниками. Совершая самостоятельные действия в отношении всей вещи в целом, собственник может действовать только в общих интересах;

- установлен диспозитивный характер права общей долевой собственности в Германии, Австрии и Швейцарии. Обосновано расширение диспозитивности регулирования в российском правовом порядке общей долевой собственности с закреплением обязательности зарегистрированных как обременения договорных условий в отношении недвижимого имущества для правопреемников;

- выявлено, что особое внимание европейское законодательство уделяет процедуре прекращения отношений общей долевой собственности. Приоритетное прекращение общности производится путем раздела общей вещи в натуре, если это возможно приемлемым способом, то есть когда общий предмет или несколько предметов могут без уменьшения стоимости быть разделены на части, соответствующие долям участников. Если общую вещь вообще нельзя разделить или невозможно разделить без значительного уменьшения стоимости, то любой собственник может требовать судебной продажи и распределения вырученных средств между участниками. Право требовать раздела или выдела доли может быть ограничено на определенный срок соглашением сторон; кроме того, суд своим решением по заявлению одного из собственников может приостановить процесс раздела в связи с особой заинтересованностью в данный момент одного из собственников в использовании общего имущества. Если стороны согласны на физическое деление в неравных частях, то возможно назначение денежной компенсации. Распределение равных долей вещи между участниками производится по жребию;

- установлено, что российское законодательство и законодательство европейских государств имеют принципиально разные подходы к распределению расходов по содержанию общего имущества. Европейское законодательство ориентировано на принцип пропорциональности доли в общей собственности бремени расходов по содержанию имущества. В случае невозможности использования или неравного пользования общим имуществом этот ключ

распределения расходов может быть изменен как по решению всех собственников, так и по решению суда (в случае невозможности принятия решения общим собранием). Право требовать пересмотра механизма распределения расходов не может быть ни изменено, ни отменено соглашением между собственниками. Российское право и судебная практика отталкиваются от единственного формального критерия размера доли;

- определены тенденции развития права общей собственности в странах романо-германской правовой семьи, свидетельствующие о дальнейшем развитии корпоративной концепции общей собственности;

- предложенные разработки создают логичный категориальный ряд применительно к исследованию проблем правового регулирования отношений общей собственности;

- разработанные положения обобщают и расширяют теоретические основы науки гражданского права и способны служить доктринальной основой для дальнейшего исследования проблем правового регулирования отношений общей собственности, корпоративных отношений;

- разработанные положения общеметодологического характера могут способствовать повышению эффективности гражданско-правовой науки, включая теорию вещного права.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

- полученные выводы могут послужить теоретической основой для совершенствования российского гражданского законодательства, а именно ст. 247, ст. 249, ст. 252 ГК РФ, п. 2. ст. 39 ЖК РФ.

- полученные выводы могут быть использованы в процессе правоприменительной деятельности, проведения экспертиз нормативных правовых актов, использоваться в учебном процессе и юридической практике;

- разработанные положения способны внести вклад в формирование профессионального правосознания судейского корпуса, поскольку предлагают понимание вещных гражданских правоотношений;

- внедрены результаты исследования в практическую деятельность Четвертого арбитражного апелляционного суда РФ, Областного суда Иркутской

области; использованы в научно-консультативном совете при Федеральном Арбитражном суде Восточно-Сибирского округа; в экспертной работе в Конституционном Совете Республики Казахстан по делу о признании неконституционной нормы п. 6 ст. 220 Гражданского кодекса Республики Казахстан, Верховном суде Республики Казахстан, в учебный процесс Восточно-Сибирского филиала ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия» (г. Иркутск).

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

- теоретические положения основываются на трудах отечественных и зарубежных авторов, как на русском, так и на иностранных языках в области гражданского права, общей теории права, римского права, философии, теории и методологии научных исследований, общей теории систем, а также нормах права и правоприменительных актах России, Германии, Австрии, Швейцарии и Франции;

- использованы современные методы научного исследования, в том числе общенаучные (диалектика, анализ и синтез, абстрагирование и конкретизация) и частнонаучные методы исследования: сравнительно-правовой, формально-юридический, технико-юридический, правовое моделирование, историко-правовой.

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном участии на всех этапах процесса диссертационного исследования: сборе, анализе, обработке эмпирического материала, формировании содержательной части работы, личном участии в апробации результатов диссертационного исследования, подготовке научных публикаций по теме исследования, что позволило обосновать теоретические положения, образующие концепции права общей собственности в России и странах Европы; раскрыть российские и иностранные доктрины общей собственности в части понятия «доля», природу отношений между сособственниками; установить критерии разграничения права общей собственности на виды и выявить сущностные особенности совместной собственности; осуществить сравнение содержания права общей долевой собственности в России и странах Европы; определить особенности осуществления права общей собственности в России и странах Европы; осуществить сравнительно-правовое исследование способов прекращения права

общей долевой собственности; сформулировать и обосновать рекомендации по совершенствованию российского законодательства об общей собственности.

Диссертация соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается наличием последовательного плана исследования, непротиворечивой методологической платформой, логикой и взаимосвязью полученных результатов, и содержит разработанные на основании выполненных соискателем исследований теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение в области гражданского права.

Диссертационный совет пришел к выводу о том, что диссертация представляет собой научно-квалификационную работу, которая соответствует критериям, установленным ч. 1 п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. Постановления Правительства Российской Федерации от 30 июля 2014 г. № 723).

На заседании 9 декабря 2015 г. диссертационный совет принял решение присудить Филатовой Ульяне Борисовне ученую степень доктора юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 18 человек, из них 5 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 22 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 18, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель диссертационного совета
доктор юридических наук, профессор

В.В.Ершов

Ученый секретарь диссертационного совета
доктор юридических наук, профессор

С.П.Ломтев

10 декабря 2015 г.