

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 170.003.02  
НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ПРАВОСУДИЯ»  
(ВЕДОМСТВЕННАЯ ПРИНАДЛЕЖНОСТЬ: ВЕРХОВНЫЙ СУД  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ) ПО ДИССЕРТАЦИИ  
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № \_\_\_\_\_  
решение диссертационного совета от 27 мая 2015 г. № 11

О присуждении Лиска Олесе Михайловне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Учения о применении права в России во второй половине XIX – начале XX вв.» по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве принята к защите 23 марта 2015 г., протокол № 8 диссертационным советом Д 170.003.02, созданным на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» (ведомственная принадлежность: Верховный Суд Российской Федерации; адрес: 117418, г. Москва, ул. Новочеремушкинская, д. 69) на основании Приказа Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 июля 2013 г. № 363/нк.

Соискатель Лиска Олеся Михайловна, 1987 года рождения, в 2010 году окончила Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Российская академия правосудия» по специальности «Юриспруденция».

С 1 декабря 2010 г. прикреплена в качестве соискателя к Федеральному государственному бюджетному образовательному учреждению высшего образования «Российский государственный университет правосудия» (до 15 октября 2014 г. – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Российская академия правосудия»; до 1 февраля 2012 г. – Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Российская академия правосудия») по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве.

Работает в должности начальника отдела организации и контроля научных исследований Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» (ведомственная принадлежность: Верховный Суд Российской Федерации).

Со 2 мая 2012 г. по настоящее время также работает по совмещению в должности преподавателя кафедры истории права и государства Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» (ведомственная принадлежность: Верховный Суд Российской Федерации).

Диссертация выполнена на кафедре теории права, государства и судебной власти Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» (ведомственная принадлежность: Верховный Суд Российской Федерации).

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор Корнев Виктор Николаевич, профессор кафедры теории права, государства и судебной власти Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» (специальность защищенной диссертации 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве).

Официальные оппоненты:

Липень Сергей Васильевич, доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры теории государства и права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» (специальность защищенной диссертации 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве);

Фролова Елизавета Александровна, доктор юридических наук, доцент, доцент кафедры теории государства и права и политологии Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»

(специальность защищенной диссертации 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве)

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» (г. Москва) в своем положительном заключении, составленном профессором кафедры теории и истории права, доктором юридических наук, профессором А.С. Тумановой (специальность защищенной диссертации 12.00.01 – теория и история права и государства; история правовых учений) и подписанном заведующим кафедрой теории и истории права, доктором юридических наук, профессором, Заслуженным юристом Российской Федерации В.Б. Исаковым указала, что диссертация выполнена на актуальную тему, а содержащиеся в ней положения и выводы обладают научной новизной и могут быть использованы при написании научных и учебных работ по проблемам истории политических и правовых учений, теории государства и права, истории государства и права, философии и социологии права, а также в преподавательской деятельности по соответствующим учебным курсам. В отзыве сделан вывод о том, что диссертация отвечает критериям пп. 9-10 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24 сентября 2013 г., а ее автор – Лиска Олеся Михайловна заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве.

Соискатель имеет 6 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации 5 работ, опубликованных в рецензируемых научных изданиях – 4 работы.

Общий объем публикаций по теме диссертации составляет 1,7 п.л., из них личный вклад автора составляет 1,7 п.л. (все публикации выполнены без соавторов). В число публикаций по теме диссертации входят 4 статьи, опубликованных в научных журналах, а также 1 статья в сборнике статей по итогам научной конференции.

К числу наиболее значительных работ по теме диссертации относятся следующие:

Лиска О.М. Правопонимание в контексте идей о законе и правовом обычае в отечественной юридической мысли второй половины XIX – начала XX в. / О.М. Лиска // История государства и права. – 2014. – № 15. – С. 26-30 (0,4 п.л.)

Лиска О.М. Справедливость как цель судебного правоприменения в теории права России второй половины XIX – начала XX в. / О.М. Лиска // Российское правосудие. – 2014. – № 8 (100). – С. 67-72 (0,4 п.л.)

Лиска О.М. Философско-правовые и методологические основания правоприменения в правовых парадигмах России второй половины XIX – начала XX века / О.М. Лиска // Философия права. – 2014. – № 5. – С. 116-120 (0,4 п.л.)

Лиска О.М. Парадигмы правопонимания и теоретические вопросы правосудия в России второй половины XIX – начала XX вв. / О.М. Лиска // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. – 2012. – № 4. – С. 126-129 (0,25 п.л.).

На диссертацию поступили отзывы:

- ведущей организации ФГАОУ ВПО «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики». Отзыв положительный, критические замечания касаются: 1) необходимости дополнительной аргументации вывода о прямой зависимости конкурирующих понятий права и правоприменения от принадлежности тех или иных теоретиков права к либеральному либо консервативному направлениям политико-правовой мысли и недостаточной обоснованности квалификации юридического позитивизма как выражения консервативного направления в политико-правовой мысли России исследуемого периода; 2) более подробного раскрытия существа рациональных и иррациональных, эмпирических и метафизических оснований в праве и их выражения в исследуемых концепциях правопонимания и правоприменения; 3) дискуссионности суждения о том, что в концепции юридического этатизма основная роль правоприменителя сведена к толкованию выраженной в законе государственной воли; 4) обоснования сути правового дуализма и возможности его устранения посредством установления взаимосвязи права и нравственности; 5) спорности позиции относительно оценки возможности реализации в России принципа разделения властей теоретиками социологической школы, а также

необходимости пояснения утверждения, что социологические идеи о праве имеют истоки в философии жизни.

- официального оппонента доктора юридических наук, доцента С.В. Липеня. Отзыв положительный, вместе с тем критические замечания касаются: 1) необходимости большего обоснования идеи, заложенной в названии работы, в части употребления термина «учения о применении права»; 2) концептуального понимания понятия «учение о применении права» и уточнения вопроса о том, входят ли в него иные развиваемые в юридической науке дореволюционной России идеи; 3) отражения в исследовании иных принципиальных особенностей юридической науки дореволюционной России, в частности, тесной связи с традициями развития западноевропейской юриспруденции; 4) положения о том, что в социологической юриспруденции закон с точки зрения справедливости не оценивался, поскольку не он воплощает справедливость, а акты правоприменительных органов; 5) положения о принятых на основе «возрожденного естественного права» судебного решения или иного акта применения права, отражающих в определенной степени императивы нравственного происхождения.

- официального оппонента доктора юридических наук, доцента Е.А. Фроловой. Отзыв положительный, замечания касаются: 1) суждений об интегративном понимании права в обозначенное время в российской правовой науке в условиях методологического плюрализма, в том числе интегративного характера права в учении Б.А. Кистяковского; 2) соотношения терминов «этатистский позитивизм», «теория юридического позитивизма», «формально-догматическая юриспруденция»; 3) отнесения Гуго Гроция к представителям исторической школы права; 4) высказанных автором идей о нравственном обосновании правоприменения в естественно-правовой школе в плане правовой реализации; 5) спорности положений о жесткой зависимости между философией позитивизма и построениями формально-догматической юриспруденции.

На автореферат поступили отзывы:

- Е.В. Сафроновой, профессора кафедры теории и истории государства и права ФГАОУ ВПО «Белгородский государственный национальный исследовательский университет», доктора юридических наук, профессора. Отзыв

положительный, в качестве замечания отмечена недостаточная персонификация идей в тексте автореферата.

- В.Н. Сафонова, профессора кафедры конституционного права ФГБОУ ВПО «Юго-Западный государственный университет», доктора юридических наук, доцента. Отзыв положительный, к числу требующих дополнительного уточнения отнесены такие юридические дефиниции как «идеалистическое право», «социологический позитивизм», «юридический этатизм», суждение о том, что исключительно представителями естественно-правового направления разрабатывались идеи и конкретные предложения по реализации принципа разделения властей в России. Иные замечания носят характер пожеланий и касаются целесообразности систематизации различных подходов, не ограничиваясь тремя основными группами учений о применении права.

- М.В. Ишановой, заведующей кафедрой теории и истории государства и права ФГБОУ ВПО «Елецкий государственный университет им. И.А. Бунина», кандидата юридических наук, доцента. Отзыв положительный, отмечена необходимость более подробного рассмотрения идей психологической школы права в рамках объекта исследования.

- Ю.С. Новиковой, заведующей кафедрой теории и истории права и государства Уральского филиала ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия», кандидата юридических наук, доцента. Отзыв положительный, замечания касаются обоснования взаимосвязи между учением о правоприменении и учениями о формах и источниках права; обоснования интегративного правопонимания правоведами второй половины XIX – начала XX вв.

Все отзывы на диссертацию и автореферат положительные, в них сделан вывод о том, что автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что официальный оппонент доктор юридических наук, доцент Липень Сергей Васильевич является ведущим ученым в области истории политических и правовых учений и теории государства и права, в частности теории применения права, и имеет значительное число научных публикаций по проблематике

диссертационного исследования; официальный оппонент доктор юридических наук, доцент Фролова Елизавета Александровна является специалистом в области науки истории политических и правовых учений и теории государства и права и имеет ряд научных публикаций по проблемам правопонимания; ведущая организация – ФГАОУ ВПО «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» известна своими достижениями в науке теории государства и права и истории учений о праве и государстве, что обеспечивает ее способность определить научную и практическую ценность исследования.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований выявлена теоретико-методологическая обусловленность учений о применении права концепциями правопонимания в России во второй половине XIX – начале XX вв., которая, в частности, выражена в том, что:

- определены предпосылки развития правоприменительной теории – реализация Судебной реформы 1864 г. и методологический плюрализм, обусловленный идеологическими основами, в том числе дана интерпретация стадии толкования закона как основной роли правоприменителя в контексте господствующего правового этатизма;

- доказана методологическая взаимообусловленность правопонимания и учений о правоприменении, которая проявилась в том, что формально-догматический, социологический и естественно-правовой типы понимания права являлись интеллектуальной предпосылкой формирования соответствующих идей о формальном, правотворческом и аксиологическом подходах к правоприменению;

- предложены оригинальные суждения относительно интеграции подходов к пониманию права в контексте развития в них учений о применении права;

- предложена трактовка концептуальных основ учения о формах и источниках права в юридической мысли России рассматриваемого периода, в связи с чем обосновано понимание форм и источников права с точки зрения правопонимания и правоприменения и раскрыта иерархия форм права, обоснованная приданием юридической силы соответственно закону, правовому обычаю и судебной практике;

- выявлены теоретико-методологические особенности справедливости и законности как целей применения права;

- представлена аргументация формально-логического подхода к правоприменительному процессу исходя из отыскания большой и малой посылок юридического силлогизма, нахождения среднего термина и выведения заключения как правоприменительного акта;

- сформулированы выводы относительно правотворческого характера правоприменительной деятельности в концепции социологического позитивизма, признаков природы правоприменительного процесса, характеризующегося релятивизмом и детерминизмом;

- обосновано нравственное оправдание правоприменительной деятельности с точки зрения понимания «должного» и «сущего» в праве, идей «возрожденного естественного права», требований нравственного долга как объективного критерия, обращения к естественной справедливости, стремления к нравственному совершенству, проявления милости в правосудии и др.;

- предложено понимание теории разделения властей в контексте правопонимания и правоприменения посредством неклассического выбора позитивистских теорий права (юридического и социологического позитивизма).

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

- исследование выполнено на стыке проблем теории государства и права, истории политических и правовых учений, истории государства и права России, что способствует развитию методологической базы общетеоретических областей знания, в частности проблемного подхода в историко-политученческих исследованиях;

- концептуальное обращение к формам теоретического знания способствовало раскрытию закономерностей развития учений о применении права в России, в частности взаимосвязей с концепциями правопонимания, выявленных при помощи рациональной обработки теоретических идей, концепций, учений;

- выводы исследования способствуют формированию целостного научного представления о правоприменении и правопонимании в России во второй половине XIX – начале XX вв. и в целом развитию научного знания в области истории политических и правовых учений России;

- получено новое знание относительно теоретико-методологического плюрализма в учениях о применении права, наряду с этим в контексте основных



правовых школ в России во второй половине XIX – начале XX вв., что свидетельствует о приращении знания в юридическую науку, в частности в теорию правопонимания и правоприменения.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что они:

- могут быть использованы в дальнейших исследованиях по проблемам теории государства и права, истории политических и правовых учений, истории государства и права России, а также в преподавании соответствующих учебных курсов;

- внедрены в учебный процесс ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия» при преподавании дисциплин «История политических и правовых учений» и «История отечественного государства и права»;

- могут оказать своевременное влияние на поиск и формирование нового типа понимания и применения права в условиях политико-правовых реалий современного Российского государства.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

- полученное знание обеспечено применением необходимой совокупности философских, общенаучных и частнонаучных методов научного познания;

- оригинальные идеи базируются на комплексном подходе к анализу историко-политученческих проблем, в частности, проблем научного познания теоретико-правовых и философско-правовых воззрений в отечественной науке во второй половине XIX – начале XX вв.;

- выводы диссертации основываются на современных достижениях в области теории государства и права, истории политических и правовых учений, а также теории правоприменения и правопонимания, которые критически оценены и творчески развиты.

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном участии на всех этапах процесса исследования: в сборе, анализе и обработке источников, формировании содержательной части работы, личном участии в апробации результатов исследования, подготовке научных публикаций по теме диссертации, что позволило выявить концептуальные основы учений о применении права в связи с отечественными концепциями правопонимания исследуемого периода.

Диссертация охватывает основные вопросы поставленной научной задачи, соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается наличием логичного плана исследования, непротиворечивой методологической платформой, взаимосвязью полученных результатов, и содержит решение задачи, имеющей значение для развития теорий правоприменения и правопонимания в России.

Диссертационный совет пришел к выводу о том, что диссертация представляет собой научно-квалификационную работу, которая соответствует критериям, установленным ч. 2 п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. Постановления Правительства Российской Федерации от 30 июля 2014 г. № 723).

На заседании 27 мая 2015 г. диссертационный совет принял решение присудить Лиска Олесе Михайловне ученую степень кандидата юридических наук.

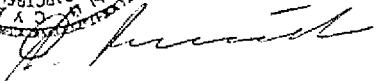
При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 15 человек, из них 7 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 22 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 15, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Заместитель председателя диссертационного совета  
доктор юридических наук, профессор



 В.М.Сырых

Ученый секретарь диссертационного совета  
доктор юридических наук, профессор

 С.П.Ломтев

28.05.2015 г.