

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 170.003.01 НА БАЗЕ
ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО
ОБРАЗОВАНИЯ «РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ ПРАВОСУДИЯ»
(ВЕДОМСТВЕННАЯ ПРИНАДЛЕЖНОСТЬ:
ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ) ПО ДИССЕРТАЦИИ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 24 июня 2014 г. № 5

О присуждении Тороповой Марине Владимировне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Криминалистическая экспертиза установления относительной давности выполнения реквизитов документов» по специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность, принята к защите 22 апреля 2014 г., протокол № 2 диссертационным советом Д 170.003.01, созданным на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российская академия правосудия» (ведомственная принадлежность: Верховный Суд Российской Федерации; адрес: 117418, г. Москва, ул. Новочеремушкинская, д. 69-А) на основании Приказа Министерства образования и науки Российской Федерации от 3 декабря 2012 г. № 760/нк.

Соискатель Торопова Марина Владимировна, 1962 года рождения, в 1984 году окончила Азербайджанский ордена Трудового Красного знамени государственный университет им. С.М. Кирова по специальности «Химия», в 2012 году окончила Автономную некоммерческую организацию высшего профессионального образования Центросоюза Российской Федерации «Российский университет кооперации» по специальности «Юриспруденция».

В 2012 году окончила заочную аспирантуру Федерального бюджетного учреждения Российский федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации, в которую была зачислена в 2008 году по специальности 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность.

С 1 февраля 2013 года прикреплена в качестве соискателя к Федеральному государственному бюджетному образовательному учреждению высшего

профессионального образования «Российская академия правосудия» по кафедре уголовно-процессуального права и криминалистики имени Н. Радутной по специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность.

Работает в должности ведущего эксперта лаборатории судебно-технической экспертизы документов Федерального бюджетного учреждения Российский федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации (ведомственная принадлежность: Министерство юстиции Российской Федерации).

В периоды с 7 сентября 2009 года по 5 июля 2010 года, с 1 сентября 2010 года по 5 июля 2011 года, с 1 сентября 2011 года по 5 июля 2012 года, с 1 сентября 2012 года по 4 июля 2013 года, а также с 9 сентября 2013 года по настоящее время осуществляет преподавательскую деятельность в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» (ведомственная принадлежность: Министерство образования и науки Российской Федерации): на условиях почасовой оплаты труда в должности ассистента кафедры Судебных экспертиз (до 5 июля 2012 года); по договору возмездного оказания услуг по дисциплинам кафедры Судебных экспертиз (договор заключен на срок до 4 июля 2014 года).

Диссертация выполнена на кафедре уголовно-процессуального права и криминалистики имени Н. Радутной Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российская академия правосудия» (ведомственная принадлежность: Верховный Суд Российской Федерации).

Научный руководитель – Зинин Александр Михайлович, Заслуженный юрист Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры судебных экспертиз Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)».

Официальные оппоненты:

Лазарева Лариса Владимировна, доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры уголовно-процессуального права Федерального казенного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Владимирский юридический институт Федеральной службы исполнения наказаний»;

Ефименко Александр Владимирович, кандидат юридических наук, заместитель начальника кафедры экспертно-криминалистической деятельности учебно-научного комплекса судебной экспертизы Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации»

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Волгоградская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации» (г. Волгоград) в своем положительном заключении, подписанном начальником кафедры основ экспертно-криминалистической деятельности, кандидатом юридических наук А.С. Копаневым и составленном профессором кафедры основ экспертно-криминалистической деятельности, доктором юридических наук, профессором В.А. Ручкиным и начальником учебно-научного комплекса экспертно-криминалистической деятельности, кандидатом юридических наук, доцентом Н.Н. Шведовой, указала, что тема исследования является актуальной, отметила научную новизну исследования, его теоретическую значимость для развития общей теории судебной экспертизы. Отмечено, что результаты исследования могут найти применение в деятельности следственных и судебных органов, судебно-экспертных учреждений, в образовательной деятельности при подготовке судебных экспертов. В заключении сделан вывод о том, что диссертация соответствует критериям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года № 842, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность.

Соискатель имеет 22 опубликованные работы, в том числе по теме диссертации 22 работы, опубликованных в рецензируемых научных изданиях – 4 работы.

Общий объем публикаций по теме диссертации составляет 9,35 п.л., из них личный вклад автора составляет 8,8 п.л. (четыре публикации выполнены в соавторстве). В число публикаций входят 11 статей, опубликованных в научных журналах, 9 статей в материалах международных и всероссийских научных конференций, 1 статья (параграф) в рамках коллективной монографии с разделенным авторством и 1 научно-методическое издание.

К числу наиболее значительных работ по теме диссертации относятся следующие:

Торопова М.В. Проблемы производства межвидовых комплексных экспертиз на примере судебно-технической экспертизы документов / М.В. Торопова // Судебная экспертиза: методологические, правовые и организационные проблемы новых родов (видов) судебных экспертиз: Материалы Международной научно-практической конференции (г. Москва, МГЮА имени О.Е. Кутафина, 15-16 января 2014 г.). – М.: Проспект, 2014. – С. 239-241 (0,2 п.л.);

Торопова М.В. Применение метода сканирующей электронной микроскопии для установления последовательности выполнения текстов, отпечатанных на струйных принтерах, и рукописных записей (подписей) / М.В. Торопова // Теория и практика судебной экспертизы. – 2012. – № 4(28). – С.114-121 (0,8 п.л.);

Торопова М.В. Особенности назначения судебно-почерковедческой и судебно-технической экспертизы документов в современных условиях / М.В. Торопова // Арбитражный и гражданский процесс. – 2011. – № 5. – С. 19-21 (0,3 п.л.);

Торопова М.В., Сабаев Г.Н. Устройство освещения документов для анализа флуоресцирующих материалов письма / М.В. Торопова, Г.Н. Сабаев // Теория и практика судебной экспертизы. – 2010. – № 2(18). – С.166-169 (0,3 п.л. / 0,15 п.л.);

Торопова М.В. Новый подход к решению задачи по установлению последовательности выполнения реквизитов в документах / М.В. Торопова // Теория и практика судебной экспертизы. – 2008. – № 3(11). – С.180-185 (0,6 п.л.).

На диссертацию поступили отзывы от ведущей организации и официальных оппонентов; на автореферат поступили отзывы от: 1) Н.П. Яблокова, профессора кафедры криминалистики ФГБОУ ВПО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова», доктора юридических наук; 2) Т.В. Толстухиной, заведующей кафедрой «Судебная экспертиза и таможенное дело» ФГБОУ ВПО «Тулский государственный университет», доктора юридических наук, профессора; 3) Н.А. Замараевой, начальника ФБУ Северо-Западный региональный центр судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации, кандидата юридических наук, доцента; 4) кафедры криминалистики Института права ФГБОУ ВПО «Башкирский государственный университет», подготовленный Ф.Г. Аминевым, доцентом кафедры, кандидатом юридических наук и подписанный И.А. Макаренко, заведующей кафедрой, доктором юридических наук, профессором; 5) Н.А. Иванова, руководителя Научно-экспертного центра ЧОУ ВПО «Омская юридическая академия», кандидата юридических наук, доцента.

Все отзывы положительные, в них сделан вывод о том, что соискатель заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук, имеются критические замечания.

В отзыве ведущей организации замечания касаются соотношения предмета, объекта и задач криминалистической экспертизы по установлению относительной давности выполнения реквизитов документов, в контексте обоснования выделения ее как отдельного вида, с таковыми у судебно-технической экспертизы документов; трактовки документа как системы; понятия монтажа как способа подделки и установления факта монтажа как задачи экспертизы; положений об отнесении к объектам судебно-технической экспертизы документов реквизитов, представленных в цифровой форме; об установлении абсолютной давности выполнения реквизитов документов как составной части экспертизы установления относительной давности выполнения реквизитов документов; об уровнях комплексности рассматриваемой экспертизы; о наименования ее стадий и месте изучения рода (вида) материала письма, вида технического средства в схеме исследования; о проведении сравнения установленных признаков в рамках сравнительного исследования.

В отзыве официального оппонента Л.В. Лазаревой замечания касаются положений об определении задач эксперта на начальном этапе исследования, включении этапа определения пригодности объекта для исследования как в предварительную, так и в диагностическую стадию; необходимости конкретизации круга задач, при решении которых экспертиза установления относительной давности имеет собственное криминалистическое значение и промежуточное значение; целесообразности большего внимания к категории вероятности в выводах эксперта и к вопросу о характере комплексных экспертиз.

В отзыве официального оппонента А.В. Ефименко замечания касаются пояснения соотношения понятия предмета и объекта изучаемой экспертизы с общим предметом и объектом, составляющим концепцию теории судебной экспертизы; положений о стадиях экспертного исследования, в частности, выделения стадии диагностического исследования, исключения из общей схемы стадии экспертного эксперимента и этапа формирования заключения эксперта; формирования понятийной системы при условии использования большого количества терминов, относящихся к категории «время»; методических вопросов исследования документов, в которых одним из объектов является текст, отпечатанный на игольчатом (матричном) принтере; описания диффузно-копировального метода. Иные замечания носят рекомендательный характер и касаются целесообразности распространения предложения о предоставлении сведений об использованной экспертной приборо-инструментальной базе как на арендованное оборудование, так и на находящееся на балансе экспертного учреждения.

В отзывах на автореферат диссертации критические замечания касаются формулировки одной из задач исследования по определению предмета, объекта и задач криминалистической экспертизы установления относительной давности выполнения реквизитов документов (отзыв Н.П. Яблокова); названий стадий экспертного исследования (отзыв кафедры криминалистики Института права Башкирского государственного университета); необходимости анализа вопроса о соотношении понятий абсолютной и относительной давности (отзыв Н.А. Замараевой) и более подробной аргументации тезиса о делении комплексных экспертиз на межродовые и межвидовые (отзыв Т.В. Толстухиной).

Кроме того, замечания касаются целесообразности большего внимания к изучению методик экспертизы установления фактов изготовления документов путем монтажа (отзывы Т.В. Толстухиной, Н.А. Замараевой), а также целесообразности приведения информации: о возможности использования методов 3D-микроскопии при проведении экспертиз, о процедурах валидации экспертных методик, разработанных в иностранных учреждениях (отзыв Н.А. Иванова), результативности предложенных автором методик исследования (отзыв кафедры криминалистики Института права Башкирского государственного университета).

Выбор официальных оппонентов обосновывается тем, что официальный оппонент доктор юридических наук, доцент Л.В. Лазарева и официальный оппонент кандидат юридических наук А.В. Ефименко являются специалистами в области науки судебной экспертизы и криминалистики, имеющими ряд публикаций в сфере проблематики диссертационного исследования.

Выбор ведущей организации обосновывается тем, что ведущая организация – ФГКОУ ВПО «Волгоградская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации» широко известна своими научными достижениями в сфере криминалистики и судебной экспертизы, а наличие научного и кадрового потенциала (кафедра основ экспертно-криминалистической деятельности, учебно-научный комплекс экспертно-криминалистической деятельности) обеспечивает возможность определения научной и практической ценности диссертации.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- разработаны положения частной теории криминалистической экспертизы установления относительной давности выполнения реквизитов документов;
- введены с уточнением ряда признаков понятия документа как объекта судебно-технической экспертизы документов, относительной давности выполнения реквизитов документа и разъяснена его связь с понятием абсолютной давности;
- предложена классификация документов как объекта судебно-технической экспертизы по виду носителя и способу фиксации информации;
- обоснован комплексный характер экспертного исследования по установлению относительной давности выполнения реквизитов документов;
- доказано, что данное исследование может проводиться в рамках

моноэкспертизы с использованием комплекса методов, в рамках комплексной экспертизы – как межвидовая или межродовая экспертиза; подтверждена возможность проведения комплексной экспертизы одним экспертом;

- разработан общий алгоритм проведения исследования по установлению относительной давности выполнения реквизитов документов, на основе которого разработаны методики экспертного исследования в отношении ряда ее типичных объектов, а именно: текста, отпечатанного способом электрофотографической печати, и рукописных записей (подписей), оттисков печатей (штампов, факсимиле); текста, отпечатанного способом струйной печати, и рукописных записей (подписей); двух рукописных записей (подписей);

- дана трактовка монтажа документа, а именно сформулировано понятие, разработаны классификация его видов и система криминалистических признаков; обоснована связь экспертиз по установлению относительной давности выполнения реквизитов документов и установлению факта изготовления документа путем монтажа;

- разработана экспертная методика установления факта изготовления документа путем монтажа с использованием свободного поля первоначального документа;

- обоснованы положения о введении в законодательство о судебно-экспертной деятельности норм, регулирующих научно-методическое обеспечение производства экспертиз, а также использование при производстве экспертиз арендованного оборудования;

- предложены новые редакции процессуальных норм, регулирующих производство комплексной экспертизы.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

- разработаны теоретические положения нового вида судебно-экспертного исследования – экспертизы установления относительной давности выполнения реквизитов документов;

- применительно к теме диссертации результативно (то есть с получением обладающих научной новизной результатов) использованы общенаучные, частнонаучные и специальные криминалистические методы исследования;

- определены элементы частной теории криминалистической экспертизы установления относительной давности выполнения реквизитов документов, раскрыты ее предмет, объект, задачи, методология, дан перечень типовых вопросов; установлено криминалистическое значение установления относительной давности выполнения реквизитов документа при проведении экспертиз установления факта изготовления документа путем монтажа и установления выполнения записей (подписей) с предварительной технической подготовкой;

- доказана обоснованность разработанных экспертных методик, значительно расширяющих возможности исследования объектов экспертизы установления относительной давности выполнения реквизитов документов;

- определены критерии оценки допустимости и достоверности заключений эксперта по установлению относительной давности выполнения реквизитов документов;

- разработана типология экспертных ошибок, встречающихся в заключениях эксперта, предложены способы их преодоления.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

- усовершенствованы методы экспертизы установления относительной давности выполнения реквизитов документов, расширены возможности их применения в отношении не изученных ранее объектов;

- разработан и внедрен в экспертную практику метод исследования, основанный на изучении под микроскопом волновых оптических эффектов с цифровой визуализацией, доказана эффективность его применения для более широкого круга объектов, а также для не решаемой ранее задачи установления последовательности выполнения печатного текста и рукописной записи (подписи) при отсутствии участков взаимного пересечения;

- разработаны и внедрены в экспертную практику методики установления относительной давности выполнения реквизитов документов, изготовленных по современным технологиям, с использованием новейших материалов и средств;

- определены направления совершенствования процессуального законодательства и законодательства о судебно-экспертной деятельности в части касающейся: 1) возможности назначения и производства комплексной экспертизы

одним экспертом (ч. 1 ст. 201 УПК РФ, ч. 1 ст. 85 АПК РФ, ч. 2 ст. 82 ГПК РФ); 2) объективности, всесторонности и полноты заключения эксперта, путем установления требований валидации или аттестации методик экспертного исследования (ч. 2 ст. 8 Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»); 3) содержания заключения эксперта – включения в него сведений об арендованном оборудовании, дате проведения исследования и способе хранения полученных данных (ст. 25 Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»);

- определены перспективы практического использования полученных результатов в практической деятельности судебно-экспертных учреждений, в правоприменительной деятельности судов, а также в учебном процессе при подготовке кадров для судебно-экспертных учреждений;

- внедрены результаты исследования в экспертную практику судебно-экспертных учреждений Министерства юстиции Российской Федерации, положены в основу учебных программ профессиональной подготовки и переподготовки экспертных кадров судебно-экспертных учреждений Министерства юстиции Российской Федерации по специальностям «Исследование реквизитов документов» и «Исследование материалов документов», а также используются в учебном процессе при проведении занятий по курсу «Технико-криминалистическое исследование документов» и курсу «Судебная экспертиза документов» в Московском государственном юридическом университете имени О.Е. Кутафина (МГЮА).

Оценка достоверности результатов исследования выявила следующее:

- научное исследование базируется на положениях общей теории судебных экспертиз, включающих синтез теоретического знания и учения о закономерностях судебной экспертизы как разновидности практической деятельности, а также нормативно-правовой базе, регулирующей судебно-экспертную деятельность;

- теоретические выводы и практические рекомендации основаны на изучении экспертной практики лаборатории судебно-технической экспертизы документов Российского федерального центра судебных экспертиз при Министерстве юстиции Российской Федерации (2006-2012 гг.), материалов

Сводных отчетов по Российской Федерации об основных итогах деятельности государственных судебно-экспертных учреждений Минюста России Департамента организации и контроля Министерства юстиции Российской Федерации (2007-2012 гг.), экспертной практики судебно-экспертных учреждений Министерства юстиции Российской Федерации (2009-2011 гг.) и согласуются с научными положениями, данными экспериментальных исследований, изложенными в публикациях по теме диссертационного исследования;

- применительно к теме диссертации результативно использованы общенаучные (анализ, синтез, индукция, дедукция, обобщение, сравнение, аналогия, описание, эксперимент, классификация, объяснение, измерение и др.), частнонаучные (формально-юридический, сравнительно-правовой, анализ документов, экспертный опрос) и специальные криминалистические (микроскопический, фотографический, спектральный и др.) методы познания;

- установлено соответствие сформулированных положений частной теории экспертизы установления относительной давности выполнения реквизитов документов положениям и принципам общей теории судебной экспертизы;

- эффективность и пригодность разработанных методов и методик проведения экспертизы подтверждена результатами апробации и экспертной практикой.

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном участии на всех этапах подготовки диссертационного исследования: сборе первичной научной информации, обобщении и анализе эмпирического материала, проведении научных экспериментов, подготовке содержательной части работы, личном участии в апробации результатов исследования, подготовке публикаций по теме исследования.

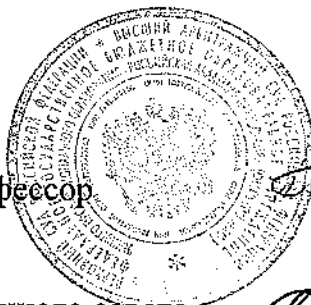
Диссертация охватывает основные вопросы поставленной научной проблемы и соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается наличием логичного плана исследования, методологической платформой и взаимосвязью полученных выводов. В диссертации содержится решение задач, имеющих значение для развития теории судебной экспертизы и криминалистики, в частности, теоретических положений о судебно-технической экспертизе документов.

Диссертация представляет собой научно-квалификационную работу, которая соответствует критериям, установленным ч. 2 п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842.

На заседании 24 июня 2014 года диссертационный совет принял решение присудить Тороповой Марине Владимировне ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 15 человек, из них 6 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 21 человека, входящих в состав совета, проголосовали: за – 15, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Заместитель председателя
диссертационного совета
доктор юридических наук, профессор



Handwritten signature of N.A. Petukhov

Н.А. Петухов

Ученый секретарь диссертационного совета
доктор юридических наук, профессор

Handwritten signature of S.P. Lomtsev

С.П. Ломтев

26.06.2014 г.