

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Тороповой Марины Владимировны на тему «Криминалистическая экспертиза установления относительной давности выполнения реквизитов документов», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.12 - криминалистика; судебно-экспертная деятельность, оперативно-розыскная деятельность.

Актуальность избранной автором темы своей диссертационной работы определена объективной потребностью дальнейшего развития теории судебной экспертизы и криминалистического исследования документов и, в частности, методики экспертизы установления относительной давности выполнения реквизитов документов, с учетом данных анализа накопившейся современной практики подделок с применением технических средств в том числе, совершенных с применением современных технологий. Попытка автора внести свой вклад в развитие теории судебной экспертизы и технико-криминалистической экспертизы документов и в совершенствование методов и методик экспертного установления относительной давности выполнения реквизитов документов, заслуживает одобрения.

Соответственно, тема исследования Тороповой М.В. имеет важное значение как для судебно-экспертной деятельности, с точки зрения совершенствования её научно-методической базы, так и для деятельности органов предварительного следствия и суда, т.к. от степени её разработанности зависит во многих случаях успешность предварительного расследования и судебного разбирательства по выявлению и раскрытию преступлений, связанных с фальсификацией документов.

Весьма представительной является эмпирическая база данной диссертационной работы. Проведен анализ 560 заключений экспертов, практики работы 8-ми региональных центров и 37 лабораторий систем судебно-экспертных учреждений Минюста России, изучены материалы 6-ти Сводных отчетов по Российской Федерации об основных итогах деятельности судебно-экспертных учреждений Минюста России. Немаловажное значение имеет личный опыт работы диссертанта.

Теоретически значимыми в диссертационной работе являются

исследования и выводы, связанные: - с развитием судебной экспертизы, проведенные по вопросам понятия документа с учетом его трансформации по мере появления новых носителей информации; - формулированием положений о месте, предмете, объектах, задачах и их классификации, криминалистическом значении экспертизы установления относительной давности выполнения реквизитов документов; - рассмотрением особенностей и связанных с ними проблем назначения, производства и оценки заключений эксперта по установлению относительной давности выполнения реквизитов документов и их соотнесение (экстраполяция) с общими проблемами назначения проведения и оценки судебных экспертиз в уголовном и гражданском процессе.

Заслуживают интереса и являются актуальными рассмотренные в работе вопросы комплексности экспертных исследований, их деления на уровни, особенности производства комплексных экспертиз различных уровней.

При рассмотрении проблем комплексной экспертизы автор, справедливо разделяя сформировавшуюся в последнее время точку зрения о необходимости законодательного изменения её назначения и производства, вносит свои предложения, касающиеся данного вопроса.

Заслуживают серьезного внимания, рассмотренные в работе проблемы и сделанные выводы, связанные с оценкой научной обоснованности и объективности экспертных заключений, и предлагаемые способы их решения с точки зрения нормативного регулирования.

Автором справедливо указано на отсутствие нормативных требований к научно-методическому обеспечению производства экспертиз и экспертных исследований в действующем Федеральном законе от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», а сделанные им предложения заслуживают интереса. Особо следует отметить целесообразность введения требований к экспертным методикам, методам и средствам на законодательном уровне, что позволит формализовать оценку научной обоснованности заключения эксперта в судопроизводстве, Заслуживает интерес проведенный автором анализ Проекта Федерального закона «О судебно-экспертной деятельности

в Российской Федерации», также выводы и предложения по его дополнению, касающиеся научно-методического обеспечения экспертной деятельности.

К несомненным достоинствам работы следует отнести практическую значимость проведенной научно-методической работы, и разработку типовых экспертных методик установления относительной давности выполнения реквизитов в документах, а также разработанную методику решения частной задачи установления факта изготовления документа путем монтажа с использованием свободного поля первоначального документа, и проблем экспертизы документов изготовленных путем монтажа. При этом, как следует из автореферата, разработанные автором методы и методики прошли практическую апробацию.

Свидетельством серьезного практического значения диссертационной работы является и то, что опубликованные научные работы автора рекомендованы для внедрения в практику судебно-экспертных учреждений Минюста России, а также внесение изменений в Программу подготовки судебных экспертов в государственных СЭУ Минюста России по специальности «Исследование реквизитов документов», в которых учтены результаты научных исследований, полученные автором.

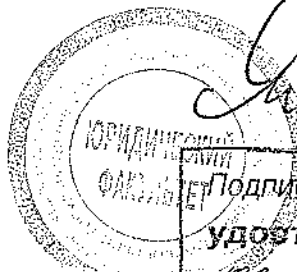
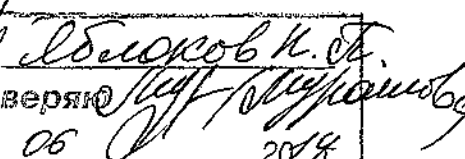
Вместе с тем эта работа, судя по автореферату, не лишена и некоторых недочетов. К их числу, например, можно отнести не вполне удачную формулировку поставленной в диссертации задачи - об определении предмета, объекта и задач криминалистической экспертизы установления относительной давности выполнения реквизитов документов. Ведь этот вид исследования в технико-криминалистической экспертизе документов существует уже давно и имеет свои устоявшиеся предмет и объект. Очевидно, следовало бы решать не задачу их определения, а развития с учетом современных особенностей и современного представления о предмете, объекте и задачах такой экспертизы с учетом более сложных современных способов техники подделки документов.

Однако это замечание может быть и спорным. И конечно оно не

влияет на весьма положительную оценку рецензируемой диссертации по ее автореферату.

В целом можно сделать вывод о том, что диссертационная работа Тороповой Марины Владимировны является самостоятельным монографическим исследованием, соответствующим критериям, предъявляемым к кандидатской диссертации в «Положении о присуждении ученых степеней», утвержденном Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842, а её автор заслуживает присвоения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.12 «Криминалистика, судебная экспертиза, оперативно-розыскная деятельность».

Заслуженный деятель науки РФ,
доктор юридических наук, профессор
кафедры криминалистики
ФГОУ ВПО «Московский государственный
университет имени М.В. Ломоносова»


Яблоков Н.П.
Подпись Яблоков Н.П.
удостоверяю 
"02" 06 2014.

Яблоков Николай Павлович, заслуженный деятель науки РФ, доктор юридических наук, профессор кафедры криминалистики Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»; почтовый адрес: 119991, Москва, ГСП-1, Ленинские горы, д.1, стр.13-14; тел.: (495) 939-29-03; E-mail: office@law.msu.su