



МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ  
КАЗЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ  
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

**ВОЛГОГРАДСКАЯ АКАДЕМИЯ**

ул. Историческая, 130, г. Волгоград, 400089  
Тел. приемной 31-41-75, факс 31-40-04

29.05.2014 № 1/1621  
На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

УТВЕРЖДАЮ

Начальник

Волгоградской академии

МВД России

доктор юридических наук, профессор

генерал-майор полиции



В. И. Третьяков

«29» мая 2014 г.

### ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

на диссертацию **Тороповой Марины Владимировны**  
**«Криминалистическая экспертиза установления относительной давности  
выполнения реквизитов документов»**, представленную на соискание  
ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.12 –  
криминалистика; **судебно-экспертная деятельность; оперативно-  
розыскная деятельность**

Необходимость исследования закономерностей получения  
доказательственной информации путем применения в судопроизводстве  
специальных знаний в настоящее время ни у кого не вызывает сомнений.  
Одним из важнейших источников доказательств является заключение эксперта,  
особенно если в нем содержатся сведения о фактах и обстоятельствах  
совершения преступления, в частности материального подлога документов. Для  
решения данной задачи нередко проводится комплекс экспертных  
исследований, особое место в котором занимает судебно-техническая  
экспертиза документов и ее разновидность — экспертиза установления  
относительной давности выполнения реквизитов документов.

О возрастающем значении и востребованности экспертизы установления относительной давности выполнения реквизитов документов свидетельствует судебная, следственная и экспертная практика, а также интерес к данной теме отечественных и зарубежных ученых. Однако комплексный анализ теоретических и методических проблем в специальной литературе до настоящего времени не проводился, а имеющаяся информация о методических подходах к решению задачи по установлению относительной давности нанесения реквизитов документов носит разрозненный и порой противоречивый характер. Указанные обстоятельства нередко приводят к сложностям при назначении судебных экспертиз данного вида органами предварительного следствия и судами, а также к трудностям их производства судебными экспертами, выражающимся в неполноте исследования, подмене одной задачи другой, низкой результативности получаемых выводов.

В связи с этим **актуальность и практическая значимость** темы диссертационного исследования Тороповой Марины Владимировны представляется бесспорной, а само исследование – интересным и своевременным.

**Цель** диссертационного исследования заключалась в разработке частной теории судебной экспертизы установления относительной давности выполнения реквизитов документов, формировании экспертной технологии её производства, совершенствовании следственной, судебной и экспертной практики применения специальных знаний в области судебно-технической экспертизы документов.

В соответствии с целью исследования диссертант поставил и, судя по содержанию работы, успешно разрешил такие существенные задачи как:

- анализ понятия документа в материальном и процессуальном праве и рассмотрением способов их классификации;
- определение предмета, объекта и задач криминалистической экспертизы установления относительной давности выполнения реквизитов документов;

— анализ практики назначения и производства экспертизы установления относительной давности выполнения реквизитов документов;

— определение критериев оценки заключений эксперта, выявление типичных ошибок, встречающихся в заключениях судебного эксперта по установлению относительной давности выполнения реквизитов документов;

— разработка понятия монтажа, классификации его видов в судебно-технической экспертизе документов с учетом современных возможностей изготовления документов;

— анализ методов решения задач экспертизы установления относительной давности выполнения реквизитов документов и разработка частных методик их экспертного исследования.

Исследование отличается **научной новизной**, особенно заметной в разработанных автором теоретических и методических подходах к решению названной экспертной задачи, основанных на последних достижениях науки и техники, что позволяет проводить экспертные исследования реквизитов документов на качественно новом уровне.

Основные положения диссертации М.В. Тороповой получили достойную **апробацию**. Как следует из содержания диссертации, эти положения докладывались и обсуждались на круглых столах, межведомственных, всероссийских и международных научно-практических конференциях, изложены в двадцати двух научных статьях, четыре из которых опубликованы в изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации для публикации результатов диссертационных исследований. Материалы диссертационного исследования внедрены и используются в подготовке судебных экспертов в государственных судебно-экспертных учреждениях Минюста России, получены положительные результаты апробации разработанных методов в рамках межлабораторного профессионального тестирования, проводимого Координационно-методической комиссией по судебной экспертизе при Совете Министров государств-членов ЕврАзЭС.

Диссертация Тороповой Марины Владимировны состоит из введения, двух глав, включающих 12 параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложения.

Во введении автором обосновывается выбор темы диссертационного исследования, ее актуальность, рассматривается степень разработанности темы, определяются предмет, объект, цели и задачи исследования, методологические основы проведения исследования, характеризуются научная новизна, теоретическая и практическая значимость исследования, формулируются основные положения, выносимые на защиту. Следует отметить представительную эмпирическую базу исследования. Автором проанализировано более 560 заключений экспертов, в которых решались задачи по установления относительной давности выполнения реквизитов документов, а также сводные отчеты о деятельности судебно-экспертных учреждений Минюста России за 2007-2012 годы. В целом изучение текста диссертации подтверждает вывод о том, что эмпирический материал **репрезентативен**, положения, выводы и рекомендации, сформулированные в диссертации, являются **научно обоснованными и достоверными**.

В первой главе диссертации – «Теоретические и процессуальные основания производства криминалистической экспертизы установления относительной давности выполнения реквизитов документов» – автор определяет предмет, объект, круг задач экспертизы установления относительной давности выполнения реквизитов документов, подробно останавливается на её процессуальных особенностях (комплексном характере), обосновывает целесообразность внесения поправок и дополнений в процессуальное законодательство. Особое внимание обращается на взаимосвязь рассматриваемой экспертизы с экспертизой установления факта изготовления документа путем монтажа и экспертизой установления факта выполнения записи, подписи с предварительной технической подготовкой.

Автором обоснованно указано на недостаточную законодательную обоснованность вопросов научно-методического обеспечения производства судебных экспертиз и сформулированы предложения о внесении изменений и

дополнений в Федеральный закон 31.05.2001 № 73—ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности», а также в Проект Федерального закона «О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», который находится на рассмотрении в Государственной Думе.

Во второй главе диссертации – «Научно-методические основания криминалистической экспертизы установления относительной давности выполнения реквизитов документов» – подробно рассмотрены современные методы решения задач рассматриваемой экспертизы. Особое внимание уделено методу установления последовательности нанесения в документах реквизитов, который разработан автором. Важным моментом является положительная апробация метода как в России, так и на международном уровне. Приведены иллюстрации, демонстрирующие получаемые при применении различных методов результаты. Описаны особенности и трудности в оценке получаемых результатов, а также способы их преодоления.

Представляют большой интерес для науки и практики судебной экспертизы рекомендации автора по особенностям применения метода оптической микроскопии как самостоятельного и вспомогательного метода исследования реквизитов документов, выполненных современными материалами письма. Описанные в работе волновые оптические эффекты проанализированы на большом количестве экспериментального материала, что свидетельствует об объективности сформулированных выводов.

Большое внимание уделяется автором рассмотрению возможностей применения в судебно-экспертной практике исследования реквизитов документов метода сканирующей электронной микроскопии. Проанализированы преимущества и недостатки данного метода, сформулированы рекомендации по его использованию в решении экспертных задач.

Разработанные автором экспертные методики по установлению последовательности выполнения реквизитов, выполненных электрофотографическим способом, способом струйной печати и рукописным способом имеют решающее значение для экспертной практики и существенно

расширяют возможности решения задач экспертизы установления относительной давности выполнения реквизитов документов.

В работе также содержится авторская методика решения экспертной задачи по установлению факта монтажа документов, выдаваемых за оригиналы, и изготовленных с использованием свободного поля первоначального документа, которая является вариантом методики установления относительной давности выполнения реквизитов документов.

В заключении подводятся итоги проведенного исследования, даются обобщающие выводы, предложения и рекомендации, отражающие основные положения и результаты исследования, определены перспективы дальнейшего развития данного направления судебно-экспертной деятельности.

Результаты диссертационного исследования М.В. Тороповой востребованы в деятельности следственных и судебных органов, судебно-экспертных учреждений, а также могут быть использованы в образовательной деятельности при подготовке судебных экспертов.

Автореферат соответствует структуре диссертации и отражает ее существенные положения.

При общей положительной оценке диссертации, по нашему мнению, следует высказать несколько замечаний:

1. В диссертации (стр.27-42) криминалистическая экспертиза по установлению относительной давности выполнения реквизитов документов автором выделяется в отдельный вид криминалистических экспертиз, тем не менее сформулированные в работе предмет, объект и задачи данной экспертизы практически полностью совпадают с таковыми у судебно-технической экспертизы документов. Представляется, что установление относительной давности выполнения реквизитов документов является одной из задач судебно-технической экспертизы документов, и выделение ее автором в отдельный вид криминалистических экспертиз недостаточно обосновано.

2. При формулировании понятия документа как объекта судебно-технической экспертизы документов (стр.27) автор допускает логическую несогласованность: документ трактуется как система, состоящая из самого

документа и его реквизитов. Очевидно, что система не может состоять из себя самой, а лишь из какого-либо множества структурных элементов. Кроме того, к объектам судебно-технической экспертизы документов автор относит и реквизиты, представленные в цифровой форме, с чем трудно согласиться, так как исследование цифровой (компьютерной) информации входит в предметную область компьютерной экспертизы.

3. На стр. 35 автор пишет, что: «экспертиза установления относительной давности выполнения реквизитов документов ... объединяет в себе установление абсолютной давности выполнения реквизитов и установление хронологической последовательности выполнения реквизитов». Однако следует подчеркнуть, что установление абсолютной давности заключается в определении возраста (периода времени) нанесения штрихов реквизитов документа, является самостоятельной задачей судебно-технической экспертизы документов, далеко не всегда решаемой в рамках установления относительной давности выполнения реквизитов.

4. Диссертант в своей работе большое внимание уделяет рассмотрению различных аспектов криминалистического исследования монтажа документов (стр.38, стр.55-66), однако не ясно, как это согласуется с предметной областью диссертационного исследования, исходя из его тематики. Монтаж, в т. ч. компьютерный, необходимо рассматривать как способ подделки в целях изготовления документа целиком (полная подделка), либо для изменения первоначального содержания реквизитов (частичная подделка). Очевидно, что в таком случае установление факта монтажа как способа подделки (изготовления) документа является отдельной задачей судебно-технической экспертизы документов, которая при различных условиях может быть либо промежуточным этапом при решении задачи по установлению относительной давности выполнения реквизитов документов, либо результатом всего исследования в целом.

5. На стр.35-36 автор утверждает, что «экспертиза установления относительной давности выполнения реквизитов документов ... сочетает в себе 3 уровня комплексности...». Данное утверждение представляется

декларативным, так как не содержит достаточного теоретического и практического обоснования в представленной работе.

6. На стр.104-105 диссертант констатирует, что установление относительной давности выполнения реквизитов документов включает в себя предварительную, собственно диагностическую (аналитическую, сравнительную), заключительную стадии исследования. Однако необходимо отметить, что диагностический характер носит все исследование в целом, а не только его часть. В связи с этим очевидно, что изучение рода (вида) материала письма, вида технического средства, которым нанесены реквизиты, позволяет эксперту получить существенную информацию диагностического характера, требует определенного инструментального обеспечения, и поэтому должно быть отнесено к аналитической стадии исследования.

7. Дискуссионной является позиция автора, утверждающего, что при проведении сравнительного исследования «сравнение установленных признаков» проводится «с имеющейся статистической совокупностью данных (эталонами, описаниями, образцами), с результатами экспериментальных исследований или моделирования» (стр.106). Очевидно, что любое сравнение возможно лишь между сопоставимыми объектами, в частности, тот или иной признак исследуемого объекта можно сравнивать только с аналогичным признаком объекта-образца. При этом даже при диагностическом исследовании для обоснования вывода необходима совокупность совпадающих (различающихся) диагностических признаков.

Указанные замечания не снижают общей положительной оценки диссертации М.В. Тороповой, а только свидетельствуют о сложности, многоаспектности выбранной темы, перспективности дальнейших разработок выбранной диссертантом тематики.

В целом, положительно оценивая диссертационное исследование М.В. Тороповой «Криминалистическая экспертиза установления относительной давности выполнения реквизитов документов», можно констатировать, что оно представляет собой законченное монографическое исследование теоретически и практически важной проблемы, обладает научной новизной, отличается



высокой теоретической и практической значимостью и свидетельствует о личном вкладе автора в развитие общей теории судебной экспертизы и судебно-технической экспертизы документов. По своей направленности и содержанию диссертация отвечает научной специализации 12.00.12. Научный уровень, теоретическая и практическая значимость диссертации соответствуют требованиям, предъявляемым ВАК при Министерстве образования и науки Российской Федерации к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, изложенным в разделе II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор, Торопова Марина Владимировна, достойна присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность.

Отзыв подготовили: начальник учебно-научного комплекса экспертно-криминалистической деятельности, кандидат юридических наук, доцент Н. Н. Шведова, профессор кафедры основ экспертно-криминалистической деятельности доктор юридических наук, профессор В.А. Ручкин. Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры основ экспертно-криминалистической деятельности 28 мая 2014 года ( протокол № 16).

Начальник  
кафедры основ экспертно-  
криминалистической деятельности  
кандидат юридических наук  
подполковник полиции



А.С. Копанев

Почтовый адрес: 400089, г. Волгоград, ул. Историческая, 130  
тел. (8442) 31-41-75, e-mail: volakdm@va-mvd.ru

ПОДПИСЬ  
УДОСТОВЕРЯЮ  
НАЧАЛЬНИК ОДИР

*А.С. Копанев*

