

О Т З Ы В

**официального оппонента доктора юридических наук, доцента
Лазаревой Ларисы Владимировны на диссертацию
Тороповой Марины Владимировны «Криминалистическая экспертиза
установления относительной давности выполнения реквизитов
документов», представленную на соискание ученой степени кандидата
юридических наук по специальности 12.00.12 - криминалистика;
судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность**

Рецензируемое диссертационное исследование посвящено актуальной как в теоретическом, так и практическом плане теме - изучению закономерностей экспертизы установления относительной давности выполнения реквизитов документов.

Данная экспертиза связана с установлением временных обстоятельств изготовления документов, является частью общего предмета судебно-технической экспертизы документов, но имеет собственную частную теорию и экспертные технологии её производства.

Специальные знания в области установления относительной давности выполнения реквизитов документов востребованы для выявления фактов подлогов документов, способов и средств, которые для этого применялись. Это имеет важное значение в доказывании на предварительном расследовании и судебном разбирательстве по уголовным делам, а также в гражданском судопроизводстве.

Актуальность темы диссертационного исследования обусловлена тем, что, несмотря на востребованность данной экспертизы, до настоящего времени не разработаны теоретические основы данной экспертизы, а имеющиеся методы и методики исследования не удовлетворяют потребностям сегодняшней экспертной практики.

Целью диссертационного исследования являлось системное исследование вопросов экспертизы установления относительной давности выполнения реквизитов документов.

Объектом исследования являлась экспертная, следственная, судебная практика, связанная с порядком назначения и производства данной экспертизы, а также научные работы, посвященные изучаемой теме.

Значительный объем проведенной работы по изучению экспертной практики (проанализировано 560 заключений эксперта, использован собственный опыт работы в качестве эксперта) дал возможность диссертанту проанализировать состояние и определить круг проблем рассматриваемой экспертизы, которые решались им в представленной работе.

Предметом исследования являлись закономерности формирования

и функционирования системы специальных знаний, составляющих правовую, теоретическую, научно-методическую основу криминалистической экспертизы установления относительной давности выполнения реквизитов документов.

Определенная диссертантом цель исследования была успешно достигнута в работе путем решения ряда задач, имеющих важное значение для теории судебной экспертизы, а также практики экспертного исследования документов в процессе расследования и раскрытия преступлений, судопроизводства.

Работа отличается несомненной новизной. В ней рассмотрен ряд дискуссионных теоретических вопросов, связанных с определением места данной экспертизы, её процессуальных особенностей, круга задач и их квалификацией. Важное практическое значение имеют разработанные диссертантом технологии проведения экспертных исследований, что способствовало выработке единого подхода к решению типовых экспертных задач и оформлению процессуального документа - заключения эксперта, повышению качества судебных экспертиз, при одновременном сокращении затрат времени на их производство.

При этом, как следует из содержания работы, ряд тем, поднятых диссертантом, таких как экспертиза документов, изготовленных путем монтажа, экспертиза подписей, выполненных с предварительной технической подготовкой, экспертное исследование копий документов, могли бы стать предметом самостоятельного исследования, что свидетельствует о широте и комплексном характере подходов диссертанта при проведении исследования.

Удачной представляется логика и структура диссертации, позволяющая проанализировать достаточно сложную по своему содержанию тему исследования во всех её аспектах.

Диссертация представлена на 202-х страницах и состоит из введения, двух глав, включающих 12 параграфов, заключения, списка использованной литературы, включающего 154 источника, и приложений. В тексте диссертации приведено 59 цветных фотоснимков (рисунков), демонстрирующих результаты проведенных экспериментальных исследований.

Во **введении** (С. 4 - 15) диссертантом обосновывается выбор темы диссертационного исследования, ее актуальность, рассматривается степень разработанности темы, определяются предмет, объект, цели и задачи исследования, методологические основы и методы проведения исследования,

характеризуются научная новизна, теоретическая и практическая значимость исследования, формулируются основные положения, выносимые на защиту. Солидно представлена эмпирическая база исследования.

Следует отметить очень внушительный объем апробации и внедрения как теоретических, так и практических результатов диссертационного исследования. Об этом свидетельствуют изменения, принятые в Специальную часть Программы подготовки судебных экспертов в государственных СЭУ Минюста России, включение научных работ диссертанта в Информационные бюллетени научно-методических разработок, рекомендуемых для внедрения в практику судебно-экспертных учреждений Министерства Юстиции Российской Федерации, а также широкая апробация методических разработок диссертанта.

По теме диссертационного исследования опубликованы 22 научные работы, в том числе 4 статьи в рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации. Диссертант принял участие в 11-ти научно-практических конференциях, одна из которых проводилась в рамках Европейской группы по исследованию документов Сообщества Европейских экспертных научно-исследовательских учреждений (ENFSI), что заслуживает особого внимания.

Положения, выносимые на защиту, обоснованы и отражают основные результаты диссертационного исследования.

В **первой главе** диссертации – «Теоретические и процессуальные основания производства криминалистической экспертизы установления относительной давности выполнения реквизитов документов» (С. 16 – 84), проведен анализ понятия документа в законодательстве и, рассматриваются имеющиеся классификации документов. Предложены авторское определение документа, как объекта технической экспертизы документов, и способы его классификации, которые позволяют шире рассматривать данное понятие.

Определены предмет, объект, задачи экспертизы установления относительной давности выполнения реквизитов документов. Сформулированы типовые вопросы данной экспертизы (С. 38), отмечены её особенности (комплексный характер, применение разрушающих методов), что имеет значение рекомендаций для дознавателей, следователей, суда при её назначении и подготовке материалов для проведения экспертизы (С. 43-47). Интересным, на наш взгляд, является изучение

процессуальной особенности данной экспертизы, её комплексного характера (С. 47-49, 52-54).

Рассмотрена задача установления факта монтажа документа, даны классификация способов монтажа, определение монтажа, признаки монтажа. Доказано, что установление факта монтажа в ряде случаев непосредственно связано с решением промежуточной задачи по установлению относительной давности выполнения реквизитов в документе (параграф 1.4).

Несомненным достоинством работы является рассмотрение особенностей оценки заключения эксперта по установлению относительной давности выполнения реквизитов документов, в том числе доказательственного значения выводов эксперта. Диссертантом справедливо отмечено, что одной из основных причин затруднений, которые зачастую испытывают дознаватели, следователи, судьи при оценке обоснованности заключения эксперта является отсутствие в законодательстве норм права, устанавливающих требования к экспертным методикам, методам и средствам. В этой связи предложенные изменения в действующий Федеральный закон от 31.05.2001 № 73–ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» и Проект Федерального закона «О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (С.74) заслуживают интереса.

Справедливо на наш взгляд диссертантом уделено внимание требованиям, которые должны предъявляться к использованию арендованного оборудования. Следует согласиться, что до настоящего времени нормативные требования, устанавливающие возможность экспертов (как государственных, так и негосударственных) пользоваться приборной базой других организаций, отсутствуют. Поэтому предложения диссертанта на эту тему являются чрезвычайно актуальными (С. 76).

Во второй главе диссертации – «Научно-методические основания криминалистической экспертизы установления относительной давности выполнения реквизитов документов» (С. 85-166) – рассмотрены методы и методики рассматриваемой экспертизы.

Следует отметить большой объем экспериментальных исследований, проведенных диссертантом в целях изучения эффективности каждого из предложенных методов. Подробно описаны получаемые при использовании каждого метода результаты, способы их оценки, а также трудности, с которыми может столкнуться эксперт при их оценке, что является особенно важным для практики.

Рассматривая технологию экспертного исследования, диссертант определяет цели и задачи стадий исследования. Интересно схематическое представление стадии предварительного исследования (С. 196), а также стадий диагностического исследования по установлению последовательности выполнения реквизитов документов, нанесенных разными материалами письма (С.197-202).

Следует отметить высокое качество и информативность фотографий, иллюстрирующих их признаки, рассматриваемые в работе.

Одним из значимых результатов диссертационного исследования является разработка нового метода установления последовательности выполнения реквизитов, основанного на изучении под микроскопом оптических эффектов на поверхности материалов реквизитов.

Наиболее существенным вкладом данного метода в развитие научно-методического обеспечения экспертизы является возможность установления относительной давности выполнения текста, отпечатанного электрофотографическим способом, и рукописных записей (подписей) при отсутствии участков их взаимного пересечения (С. 116-122), т.к. ранее данная экспертная задача относилась к нерешаемым.

Разработанная автором методика установления относительной давности выполнения в документах текста, отпечатанного электрофотографическим способом, и рукописных записей (подписей), оттисков печатей (штампов, факсимиле) в настоящее время является апробированной и внедренной в экспертную практику, что, несомненно, свидетельствует о её значимости (С. 75, 194).

Методики установления относительной давности выполнения в документах текста, отпечатанного способом струйной печати, и рукописных записей (подписей), а также двух записей (подписей), рукописной записи (подписи) и оттиска печати (штампа, факсимиле), несомненно также имеют важное практическое значение.

В заключении (С.166-171) подводятся итоги проведенного исследования, даются обобщающие выводы, предложения и рекомендации, отражающие основные положения и результаты исследования.

Следует отметить значимость приложения, которое наглядно дополняет содержание диссертационного исследования.

Автореферат диссертации полностью отражает содержание диссертационного исследования.

Оценивая диссертационное исследование Тороповой Марины Владимировны в целом, следует отметить высокий научный уровень

проведенного исследования, глубокий и всесторонний анализ рассматриваемых в процессе исследования проблем, а также творческий подход к их решению.

Как и всякое серьезное научное исследование актуальной проблемы, обладающее новизной, данная работа содержит некоторые замечания.

1. Разрабатывая схему проведения исследования, автор ограничивается первоначальной задачей эксперта, которой является уяснение процессуальных и технических аспектов появления данного объекта в деле (С.37). Полагаем, что для разработки данной схемы следует учитывать не только первоначальную задачу, как она сформулирована диссертантом, но и вид экспертной задачи, в данном случае диагностической.

2. Вызывает сожаление, что соискатель не уделил большего внимания в своей работе значению вероятного вывода эксперта (С.79), ограничиваясь утверждением, что «гносеологически неоправданно на основании вероятных выводов о времени выполнения реквизитов в документе, делать категорический вывод об относительной давности их выполнения». Представляется, что оно нуждается в более развернутом обосновании.

3. Соискатель включает определение пригодности объекта для исследования в содержание как предварительной стадии (С.196), так и диагностической стадии исследования (С.201). Однако, как нам представляется, правильным было бы определение пригодности объекта для исследования включить в предварительную стадию.

4. Диссертант отмечает, что экспертиза может иметь собственное криминалистическое значение или промежуточное значение для решения других задач (С.55). Однако к каким конкретно задачам это относится, в тексте работы не поясняется.

5. Нуждается в более развернутой аргументации положения диссертанта о характере комплексных экспертиз. С учетом большого количества дискуссий на тему совершенствования понятий комплексной и комиссионной экспертизы, по нашему мнению, диссертанту следовало бы присоединиться к одной из современных концепций данной экспертизы (С.48-49).

Высказанные в работе замечания носят, главным образом, дискуссионный и рекомендательный характер и не снижают высокую оценку представленного диссертационного исследования, которое является законченным самостоятельным монографическим исследованием актуальных

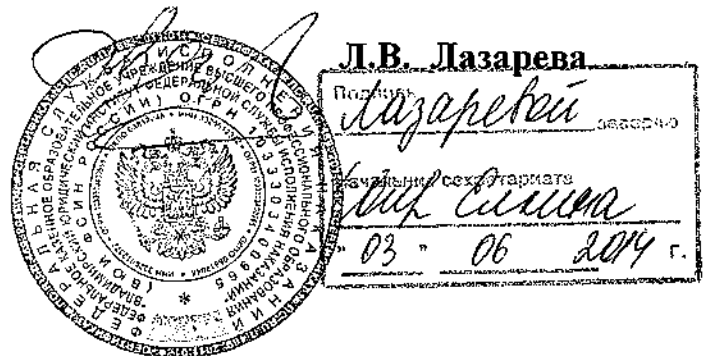
проблем криминалистики и судебной экспертизы, имеющих важное теоретическое и практическое значение.

На основании изложенного можно сделать вывод, что диссертация «Криминалистическая экспертиза установления относительной давности выполнения реквизитов документов» соответствует критериям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор Торопова Марина Владимировна достойна присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность.

Рецензент:

доктор юридических наук, доцент
профессор кафедры
уголовно-процессуального права
ФКОУ ВПО «Владимирский юридический
институт Федеральной службы
исполнения наказаний»

03.06.2014



Лазарева Лариса Владимировна

600020, Владимирская обл., г. Владимир, ул. Б. Нижегородская, 67-Е

Тел. (4922) 47-45-65

e-mail: larisa_vui@pochta.ru

Федеральное казенное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Владимирский юридический институт Федеральной службы исполнения наказаний»

Профессор кафедры уголовно-процессуального права