

ОТЗЫВ

официального оппонента кандидата юридических наук Ефименко Александра Владимировича на диссертацию Тороповой Марины Владимировны «Криминалистическая экспертиза установления относительной давности выполнения реквизитов документов», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность

Актуальность избранной темы и направленность исследования. Современная судебно-следственная и экспертно-криминалистическая практика с очевидностью показывают, что одним из востребованных направлений судебно-технической экспертизы документов является установление относительной давности выполнения реквизитов документов. Так, проведенный диссертантом анализ показал, что потребность в производстве данной экспертизы возникает по широкому кругу дел, связанных с фальсификациями документов как в сфере коммерческих (например, предпринимательских, кредитно-финансовых), так и наследственных, семейных и иных правоотношений.

Это обусловлено тем, что экспертизы и исследования данного вида необходимы для определения временных обстоятельств создания документов, выявления фактов «технической подделки» их реквизитов, обнаружения в документах дописок (допечаток), дорисовок и др. Результаты экспертного исследования, отраженные в соответствующем заключении, позволяют инициатору назначения судебной экспертизы оценить легитимность предоставляемых документов, а также проверить объективность зафиксированных в документах сведений.

Следует отметить, определение абсолютного и относительного времени изготовления документов до сих пор остается одной сложнейших задач для большей части сотрудников российских и зарубежных правоохранительных органов. Между тем, до настоящего времени большинство работ, так или иначе связанных с установлением относительной давности выполнения реквизитов документов, имеют разрозненный характер и нуждаются в систематизации. Круг вопросов, решаемых данной экспертизой, «не очерчен». Предлагаемые ранее методы по объективным причинам

(непрерывная модернизация средств оргтехники, разнообразие пишущих приборов, «революционные» изменения рецептур материалов письма) не соответствуют потребностям экспертной практики и требуют серьезной модификации.

В этой связи предпринятая М.В. Тороповой попытка исследовать закономерности формирования и функционирования системы специальных знаний, синтез которых составляет основу криминалистической экспертизы установления относительной давности выполнения реквизитов документов, а также обосновать и предложить на этой базе ее научно-методическое обеспечение (систему рекомендаций и экспертных методик), представляется, несомненно, актуальной и свидетельствующей о должной научной новизне рецензируемой диссертационной работы.

Обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации. Сформулированные в диссертационном исследовании теоретические положения, выводы и практические рекомендации основываются не только на полном и всестороннем анализе нормативно-правовых и специальных литературных источников по изучаемой теме, но и на более чем обширном эмпирическом массиве, который составили 560 заключений эксперта по уголовным, гражданским и арбитражным делам, выполненных в лаборатории судебно-технической экспертизы документов ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России за 2006-2012 годы (в том числе и непосредственно самим диссертантом), материалы Свободных отчетов по Российской Федерации об основных итогах деятельности ГСЭУ Минюста России Департамента организации и контроля Минюста России за 2007-2012 годы, а также практики работы восьми региональных центров и тридцати семи лабораторий системы СЭУ Минюста России за 2009-2011 годы по проведению судебных экспертиз по установление относительной давности выполнения реквизитов и по установлению факта монтажа документов. Кроме того, автором были проанализированы и использованы не только отечественные опубликованные материалы, относящиеся к теме исследования, но и впечатляющий массив зарубежных источников.

Такой всесторонний подход, по нашему мнению, позволил диссертанту сделать достаточно обоснованные выводы и практические рекомендации, дающие основания признать их достоверными.

Научная новизна исследования заключается в том, что в диссертационной работе разработаны основополагающие элементы криминалистической экспертизы установления относительной давности выполнения реквизитов документов, в которой рассмотрены правовые, методологические и организационные основы ее производства.

В частности, автором в главе I «Теоретические и процессуальные основания производства криминалистической экспертизы установления относительной давности выполнения реквизитов документов» (стр. 16-84)

- исследовано понятие и сущность документа с позиций материального и процессуального права с учетом различных точек зрения, выделены основополагающие (по мнению диссертанта) признаки документа. Под документом понимается система созданных, зафиксированных реквизитов, которые определенным образом отображены на бумажном носителе, а сама система сохраняет свое содержание во времени и пространстве (стр. 16-24);

- предложена классификация документа как объекта судебно-технической экспертизы документов по следующим основаниям (критериям): виду носителя и способу фиксации информации (стр. 24-27);

- определены предмет, объект, задачи, криминалистическое значение экспертизы данного вида. Экспертиза установления относительной давности выполненных реквизитов документов является частью предмета судебно-технической экспертизы документов. Предметом же непосредственно рассматриваемой экспертизы являются фактические данные, устанавливаемые путем изучения временных характеристик выполненных реквизитов документа, получаемые на основании применения специальных знаний в установленном законодательством порядке и используемые в уголовном и гражданском судопроизводстве. Объектом экспертизы – система следов воздействия технических средств на бумагу (штрихов реквизитов), находящихся во взаимодействии и служащих носителями информации о способе их выполнения, состоянии, относительном расположении. Задачей –

определение временных обстоятельств изготовления документа (стр. 27-42);

- рассмотрены процессуальные аспекты назначения и проведения данной экспертизы с учетом встречающихся недостатков, полно и всесторонне обоснован комплексный характер криминалистической экспертизы установления относительной давности выполнения реквизитов документов; приводится исчерпывающий круг задач рассматриваемой экспертизы (стр. 42-55);

- определено, что данная экспертиза может проводится в рамках: единоличной моноэкспертизы, комплексной экспертизы (межвидовой или межродовой);

- предлагается внести изменения в действующее законодательство (в ч. 1 ст. 201 УПК РФ и ч. 1 ст. 85 АПК РФ), изложить процессуальные данные нормы, регулирующие назначение и производство комплексной экспертизы в следующей редакции: «...Комплексная экспертиза проводится одним или несколькими экспертами...» (стр. 49);

- сформулировано правовое и криминалистическое понятие монтажа в судебно-технической экспертизе документов (стр. 58-65), а также показана принципиальная взаимосвязь установления факта монтажа и экспертизы установления относительной давности выполнения реквизитов документов, синтез казалась бы первоначально разноплановых задач позволил получить дополнительные возможности интерпретацию получаемых результатов (стр. 162-166);

- раскрываются особенности оценки заключения эксперта по установлению относительной давности выполнения реквизитов документов; рассмотрены критерии оценки заключения: относимость, допустимость, достоверность, доказательственное значение (стр. 66-84);

- предложено дополнить ст. 25 Федерального закона от 31.05.2001 №73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», устанавливающей требования к заключению эксперта, п. 10 ч. 2 ст. 31 Проекта Федерального закона «О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» следующим положением: «В случае использования арендованного оборудования приводятся сведения о его местонахождении,

поверке, дате и продолжительности исследования» (стр. 76);

- обосновано предложение ч. 2 ст. 8 Федерального закона от 31.05.2001 №73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности Российской Федерации», ч. 3 и 4 Проекта Федерального закона «О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» изложить в следующей редакции:

«При производстве экспертиз применяются экспертные методики, прошедшие валидацию или аттестацию (сертификацию), методы и средства, прошедшие апробацию или аттестацию, в соответствии с порядком, определяемым законодательством.

В отношении отдельных объектов экспертных исследований при отсутствии экспертных методик возможно применение методов и средств других наук, если научная обоснованность их общепризнана или доказана для объектов той же природы, класса, вида, что и экспертный объект».

В главе II «Научно-методические основания криминалистической экспертизы установления относительной давности выполнения реквизитов документов» (стр. 85-161)

- приведено описание авторского метода установления последовательности нанесения в документах реквизитов – метода оптической микроскопии, основанного на изучении волновых оптических эффектов на поверхности тонких пленок, образованных материалами письма на бумаге, раскрыты его возможности в отношении различных реквизитов (стр. 93-95);

- представлен личный вклад диссертанта в развитие и совершенствование методов копирования (влажного копирования), люминесцентного анализа и сканирующей электронной микроскопии для установления последовательности выполнения реквизитов (стр. 96-99);

- изучены две технологии производства криминалистической экспертизы установления относительной давности выполнения реквизитов документов: а) установление и сопоставление времени выполнения каждого реквизита в документе; б) установление хронологической последовательности выполнения реквизитов в документе;

- разработан новый алгоритм проведения такого рода экспертных исследований (стр. 103-107; приложение 6-10);

- приводятся и обсуждаются основные стадии экспертного исследования по установлению относительной давности выполнения реквизитов документов (стр. 103-107);

- раскрывается содержание методики установления относительной давности выполнения в документах текста, изготовленного электрофотографическим способом, и рукописных записей (подписей), оттисков печатей (штампов, факсимиле) (стр. 107-123);

- описываются возможности установления относительной давности выполнения электрофотографического печатного текста и рукописных записей (подписей) в документах, подвергшихся агрессивному воздействию; анализируется криминалистическое значение установления факта агрессивного воздействия (стр. 123-134);

- раскрывается содержание методики установления относительной давности выполнения в документах текста, изготовленного способом струйной печати, и рукописных записей (подписей) (стр. 135-154);

- раскрывается содержание методики установления относительной давности выполнения в документах двух рукописных записей (подписей), а также рукописной записи (подписи) и оттиска печати, штампа, факсимиле (стр. 154-162);

- раскрывается содержание методики исследования документов, изготовленных путем монтажа с использованием свободного поля первоначального документа (стр. 162-166).

В работе имеются и другие теоретические положения, практические рекомендации автора, которые, бесспорно, характеризуются научной новизной и практической значимостью.

Оценивая личный вклад диссертанта в разработку рассматриваемой научной проблемы, следует заметить, что в диссертации удачно сочетаются теоретический анализ проблем назначения и проведения криминалистической экспертизы установления относительной давности выполнения реквизитов документов с убедительным обоснованием и формулировкой практических рекомендаций, надежность которых обеспечена репрезентативностью эмпирического материала.

Можно констатировать, что цель диссертационного исследования достигнута и поставленные задачи успешно решены. Теоретические результаты данного исследования могут быть использованы в дальнейших исследованиях общей теории криминалистики, криминалистической техники и теории судебно-экспертной деятельности. Практическая значимость результатов настоящей работы выражается в возможности их непосредственного использования в области процессуального регулирования назначения и проведения криминалистической экспертизы установления относительной давности выполнения реквизитов документов, применения в качестве методических рекомендаций при производстве соответствующих экспертных исследований, а также в учебном процессе юридических ВУЗов.

Основные положения диссертации прошли должную апробацию в опубликованных автором 21 научной статье, а также использованы при разработке методических рекомендаций; неоднократно докладывались на научных, в том числе международных, конференциях.

Автореферат диссертации отражает структуру и основное ее содержание.

Оценивая положительно диссертационное исследование, следует заметить, что некоторые положения работы М.В. Тороповой нам представляются либо спорными, либо недостаточно убедительно в ней обоснованными.

1. В работе говорится о формировании основ частной теории криминалистической экспертизы установления относительной давности выполнения реквизитов. Однако, по мнению оппонента, установление давности выполнения реквизитов документов, который включает абсолютную и относительную давность, это раздел (направление) в системе частной теории криминалистического исследования документов, заложенной Е.Ф. Буринским, Н.В. Терзиевым, Д.В. Мирским, А.А. Эйсман, С.Ш. Касимовой, З. Г. Самошиной, В.К. Лисиченко и др. С этой точки зрения понятия предмета, объекта, задач имеют более широкое содержание, чем сформулированные диссертантом положения (С. 31-38).

Представляется, что диссертанту следовало пояснить соотношение

понятия предмета и объекта изучаемой экспертизы с общим предметом и объектом, который составляет концепцию теории судебной экспертизы.

2. В главе II параграф 2 «Общая методическая схема проведения экспертного исследования по установлению относительной давности выполнения реквизитов документов» раскрываются основные стадии экспертного исследования по установлению относительной давности выполнения реквизитов (стр. 104-107), а именно: предварительную, диагностическую и заключительную. На наш взгляд, такая структура решения экспертных (в том числе и диагностических) задач имеет ряд недостатков. Исходя из того, что экспертные методики по характеру решаемых задач делятся на диагностические (классификационно-диагностические, ситуационно-диагностические) и идентификационные, выделять в методической схеме собственно стадию диагностического исследования не имеет смысла, поскольку направленность исследования и так очевидна, а, главным образом, важные этапы исследования не детализируются (выглядят размытыми).

Диссертант не выделил в предлагаемой схеме стадий факультативную, но весьма важную для данного вида экспертных исследования стадию «экспертного эксперимента», хотя в самой работе неоднократно упоминается об экспертном моделировании и важности подготовки тестируемых объектов. Не отмечены стадии «оценки результатов исследования и формулирования выводов», «оформления материалов исследования» (заключения экспертизы, иллюстрационной таблицы и других приложений), результаты последнего этапа является порой единственным и решающим средством коммуникации субъектов судебно-экспертной деятельности.

3. Несмотря на то, что в работе имеется большое количество терминов и понятий, относящихся к общенаучной категории «время»: «относительная давность выполнения реквизитов документов», «абсолютная давность выполнения документов (или их реквизитов)», «хронологическая последовательность выполнения реквизитов документов», «временные характеристики», «временные обстоятельства изготовления документов», «одно или разное время изготовления документов», «период времени выполнения

документов», «относительные временные интервалы» и др., – не сформирована стройная понятийная система, которая позволила бы уверенно ориентироваться экспертам-криминалистам, а, тем более, судьям, следователям и дознавателям в столь сложных для понимания и восприятия вопросах как в научном, так и прикладном аспектах.

4. В диссертационной работе приведены разработанные автором ряд типовых методик установления относительной давности выполнения реквизитов документов, что, безусловно, заслуживает большого одобрения. Однако, диссертант не провел научного исследования в отношении документов, один из реквизитов которых – печатный текст, выполненный на игольчатом (матричном) принтерном устройстве. Следует заметить, что подобные документы стали все чаще встречаться в экспертной практике, поскольку сейчас после «относительно долгого забвения» наступило их «перерождение» (например, матричные принтеры активно используются для заполнения печатным текстом достоверительных документов, документов, устанавливающих право собственности на транспортные средства (ПТС, СТС и др.).

5. Диссертант разработала новые и модифицировала достаточно серьезный арсенал методов, в том числе и весьма высокотехнологичные (метод СЭМ) и трудоемкие в своем применении. Однако, почему-то обошла достаточно интересный (по мнению рецензента) метод – диффузно-копировальный метод (ДКМ) и его модификации – который неоднократно доказывал свою эффективность в прошлом при решении задач определения хронологической последовательности выполнения реквизитов документов.

6. В работе приводится вполне обоснованное предложение дополнить ст. 25 Федерального закона от 31.05.2001 №73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», устанавливающей требования к заключению эксперта, п. 10 ч. 2 ст. 31 Проекта Федерального закона «О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» положением о предоставлении сведений об использованной экспертной приборно-инструментальной базе – «В случае использования арендованного оборудования приводятся сведения о его местонахождении, проверке, дате и продолжительности исследования» (стр. 76). Однако, такие

сведения должны распространяться не только на арендованное оборудование, но и на имеющиеся инструменты и приборы находящиеся на балансе как государственных, ведомственных, так и негосударственных экспертных учреждений.

Вышесказанные замечания относятся к дискуссионным, носят, как видим, в большинстве своем, достаточно частный характер, и не влияют при этом на положительную оценку рецензируемой работы в целом.

Диссертация «Криминалистическая экспертиза установления относительной давности выполнения реквизитов документов» является самостоятельной научно-квалификационной работой, написанной на актуальную и важную в теоретическом и практическом отношении тему, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, свидетельствующие о личном вкладе автора в развитие теории и методики судебной экспертизы и соответствует критериям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор, Торопова Марина Владимировна, достойна присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность.

кандидат юридических наук,
заместитель начальника кафедры
экспертно-криминалистической деятельности
учебно-научного комплекса судебной экспертизы
ФГКОУ ВПО «Московский университет
Министерства внутренних дел Российской Федерации»



Ефименко А.В.

06.06.2014

Ефименко Александр Владимирович, кандидат юридических наук, заместитель начальника кафедры экспертно-криминалистической деятельности учебно-научного комплекса судебной экспертизы ФГКОУ ВПО «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации»; почтовый адрес: 117437, Москва, ул. Академика Волгина, д.12.; тел.: 8 (495) 336-22-44; e-mail: support@mosu-mvd.com

