

В диссертационный совет Д 170.003.03,
созданный на базе Федерального
государственного бюджетного образовательного
учреждения высшего образования «Российский
государственный университет правосудия»
117418, Москва, ул. Новочеремушкинская, д.69

ОТЗЫВ

официального оппонента Киселёвой Ольги Игоревны

на диссертацию Бацуры Михаила Сергеевича

на тему: «Субъекты банковского права»,

представленную на соискание ученой степени

кандидата юридических наук по специальности

12.00.04 – финансовое право; налоговое право; бюджетное право

Диссертационное исследование Бацуры М.С. выполнено на тему, актуальность которой бесспорна и независима ни от политической, ни от экономической обстановки в стране и мире, так как категория субъекта права является одной из базовых категорий как общей теории права и государства, так и отраслевых юридических наук, в том числе финансового и банковского права.

С другой стороны, постоянное развитие и усложнение содержания экономических отношений, связанных с осуществлением банковской деятельности, ведет к изменению правового положения участников этих отношений и необходимости законодательного закрепления таких изменений. Совершенствование банковского законодательства и правоприменительной практики в данном направлении невозможно без детального изучения и теоретического осмысления самого понятия «субъект банковского права», особенностей правосубъектности участников банковских отношений, отвечающих требованиям времени,

что также свидетельствует об актуальности темы представленной работы.

Диссертация отвечает требованиям научной новизны: диссертантом определено место банковского права в системе российского права и в составе отрасли финансового права, на основе сформулированных признаков предложено авторское определение субъекта банковского публичного права с учетом его финансово-правовой природы.

Научная новизна определяет теоретическую значимость работы, состоящую в развитии научных представлений о системе финансового права, в дополнении и совершенствовании категориального аппарата финансового права такими понятиями как банковская публичная правосубъектность и субъект банковского публичного права.

Нужно признать научно обоснованным избранный диссертантом подход к пониманию банковского права (С. 34-44), именно констатация существования в равной мере норм частного и публичного права в его составе, а так же значительной роли императивного метода правового регулирования отношений в сфере банковской деятельности, во многом предопределило логичность и достоверность некоторых выводов, предложенных в работе.

Заслуживает особого внимания и поддержки вывод автора о существовании банковского публичного права как обособленного института в системе финансового права, включающего в себя правовые нормы, регулирующие публично-правовую деятельность Банка России, территориальных учреждений Банка России, кредитных организаций, Агентства по страхованию вкладов, осуществляемую на основе императивного метода правового регулирования (с. 7, 43).

Положительно можно оценить предложение автора определить субъект банковского публичного права как лицо или организацию, которые в силу комплекса конституционных, административных и финансово-правовых норм обладают банковской публичной

правосубъектностью, т.е. способностью участвовать в публичных банковских правоотношениях и своими действиями приобретать и осуществлять субъективные права и юридические обязанности (с. 8, 67).

Соискатель не ограничивается разработкой теоретических положений и предлагает ряд конкретных практических рекомендаций, хоть и не бесспорных, но представляющих определённый интерес для дальнейшего совершенствования законодательства, что позволяет говорить о практической значимости диссертационного исследования. Так, в работе приводятся весомые аргументы в пользу законодательного закрепления правового положения территориальных учреждений Банка России путём внесения поправок в Федеральный закон от 10 июля 2002 года №86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» и создании специальной главы, регулирующей их правовой статус (с. 116-119), а также внесения изменений в Федеральный закон от 2 декабря 1990 г. «О банках и банковской деятельности» и другие нормативные акты с целью упразднения небанковских депозитно-кредитных организаций (с. 143-145).

В работе имеются и другие выводы и предложения, имеющие научно-теоретический и практический интерес.

С учетом заявленной темы исследования автором логично определены предмет, цели и задачи исследования. Структура работы, состоящей из трех глав, включающих одиннадцать параграфов, введения, заключения, перечня сокращений и списка литературы, отвечает поставленным целям и задачам.

Представленная работа подготовлена на хорошем теоретическом уровне. При написании диссертации соискатель опирался на труды ведущих отечественных правоведов, посвященные вопросам теории государства и права, финансового и банковского права, как современные, так и относящиеся к дореволюционному и советскому периодам отечественной науки. Диссертант уместно обращался к работам

зарубежных авторов, а также анализировал законодательство зарубежных стран.

В основу исследования положен значительный объем нормативного материала. Для обоснования своих выводов и предложений диссертант умело использовал материалы судебной практики.

Соискатель показал глубокое знание научной литературы и нормативного материала по теме работы, умение грамотно использовать методы научного познания, анализировать и выявлять проблемные вопросы, а также способность предлагать собственное решение поставленных задач. Вышеизложенное свидетельствует о самостоятельности и научной обоснованности исследования. Положения, выносимые диссертантом на защиту, обоснованы и аргументированы в тексте работы.

Вместе с отмеченными достоинствами диссертационного исследования следует отметить ряд недостатков дискуссионного характера.

1. Диссертант, определяя банковское право в системе российского права как совокупность институтов банковского публичного и частного права, подробно не рассматривает понятие подотрасли права, аргументирует невозможность отнесения банковского права, либо банковского публичного или частного права к числу подотраслей в системе российского права недостаточным объёмом регулируемых отношений, а также разнородностью отношений, входящих в предмет выделенных автором институтов права (с.41-42). Такая аргументация представляется спорной. В связи с чем возникает ряд вопросов. В чем диссертант видит отличие совокупности институтов от подотрасли права? Можно ли рассматривать совокупность институтов права как единый структурный элемент системы права? Можно ли провести четкую границу между публичным банковским и банковским частным

правом, позволяющую говорить об абсолютной независимости этих правовых институтов? Как, по мнению автора, институты банковского публичного и банковского частного права соотносятся, например, с институтом безналичных расчетов, который имеет непосредственное отношение к банковской деятельности и включает в себя состоящие в неразрывной связи нормы, как частного, так и публичного права (нормы, регулирующие осуществление расчетов через платёжную систему Банка России, реализацию кредитными организациями при открытии и ведении банковских счетов клиентов мер, направленных на противодействие легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма и т.д.)?

2. Предложенные диссертантом определения понятий «субъект банковского публичного права» (с. 62-67) и «банковская публичная правосубъектность» (с. 62-64) сформулированы на основе общетеоретических представлений о субъекте права и не в полной мере отражают специфику данных явлений.
3. Автор утверждает, что субъекты банковского права, будучи наделёнными специальной правосубъектностью, обладают специфическими признаками, позволяющими выделить их в обособленную группу субъектов права (с. 64), однако эти признаки не раскрывает. В чем состоит особенность правового положения субъектов банковского права, позволяющая говорить об их специфике? В чем состоят отличия правовых статусов субъекта банковского права, субъекта банковского публичного права и субъекта банковского частного права, позволяющие рассматривать их как отдельные правовые категории?
4. Представляется весьма дискуссионным, преждевременным и требующим дальнейшей разработки предложение диссертанта внести изменения в ст. 77 Федерального закона от 10 июля 2002 г.

№86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» абзацем следующего содержания: «Банк России обязан ежеквартально проводить консультации с кредитными и некредитными финансовыми организациями, а также их ассоциациями, союзами и саморегулируемыми организациями по вопросам регулирования банковской деятельности и деятельности в сфере финансовых рынков» (с.8, 93-95). Банк России, осуществляя регулирование банковской деятельности и деятельности в сфере финансовых рынков, действует в рамках компетенции, предоставленной ему Конституцией РФ и Федеральным законом от 10 июля 2002 г. №86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)», обладает властными полномочиями в отношении кредитных и некредитных финансовых организаций. Банк России независим в осуществлении своих полномочий. Поэтому любые действия, направленные на установление обратной связи с поднадзорными ему субъектами предусмотрены указанным законом как право Банка России. Кроме того, не совсем ясен круг вопросов, которые должны быть, по мнению диссертанта, предметом вышеупомянутых консультаций. В диссертации не содержится ни теоретического, ни практического обоснования периодичности проведения таких консультаций ежеквартально. Насколько оправдана такая периодичность? В какой правовой форме, по мнению соискателя, должен быть выражен результат указанных консультаций и насколько обязателен для Банка России?

5. Требуется дополнительное пояснение вывод диссертанта о том, что при наделении органа государственной власти полномочиями в банковской сфере следует тщательно сопоставить делегируемые полномочия с уже представленными иным органам государственной власти в целях устранения дуализма в компетенции. К сожалению, диссертант не приводит конкретных практических примеров в

параграфе диссертации, посвященном рассмотрению органов государственной власти как субъектов банковского права (с. 162-173), поэтому считаем необходимым уточнить, о наделении полномочиями каких органов и в каком порядке идет речь? Как они взаимосвязаны с делегированием полномочий, какие органы государственной власти участвуют в данных отношениях?

Однако изложенные замечания обусловлены сложностью выбранной диссертантом темы и не влияют на общую высокую положительную оценку работы М.С. Бацуры.

Диссертация М.С. Бацуры «Субъекты банковского права» представляет собой самостоятельную научно-квалификационную работу, содержит новые научные результаты и положения, которые являются достоверными и свидетельствуют о личном вкладе диссертанта в развитие науки финансового и банковского права.

Автореферат соответствует содержанию диссертационного исследования и достаточно полно отражает его.

Основные положения диссертации опубликованы в научных статьях в изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации, а также в иных изданиях.

Диссертационное исследование М.С. Бацуры может быть использовано при изучении проблем финансового права и других отраслевых наук, а также найдет применение при разработке учебно-методической литературы, учебников по финансовому и банковскому праву, в преподавании банковского права и спецкурсов по проблемам диссертационного исследования.

Диссертация М.С. Бацуры соответствует критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. Постановления Правительства РФ от 30 июля 2014 г. № 723), а ее автор

Бацура Михаил Сергеевич заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.04 – финансовое право; налоговое право; бюджетное право.

Официальный оппонент
адвокат, партнер Адвокатского
бюро «Запольский и партнеры»,
кандидат юридических наук
(12.00.04 – финансовое право;
налоговое право;
бюджетное право)



Киселёва
Ольга Игоревна

Почтовый адрес:
125009 г. Москва, Бол.
Кисловский пер., 1/12, стр. 2,
офис 303
Тел.: (495) 690-63-12
E-mail: zpmoscow@mail.ru

«06» апреля 2016 г.

родилась Киселёва О.И.
Заварию, Забавину.
Идет работа в «Запольский
Синкл и партнеры».

Заварию О.В.

06.04.16.

