

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОПШОНЕНТА

на диссертационную работу Ярошенко Ларисы Владимировны

«Судебный контроль за исполнительным производством в гражданском процессе»,

представленную на соискание учёной степени кандидата юридических наук

по специальности 12.00.11 - судебная деятельность, прокурорская деятельность,

правозащитная и правоохранительная деятельность,

по специальности 12.00.15 - гражданский процесс; арбитражный процесс

Диссертационная работа посвящена проблеме судебного контроля за исполнительным производством в гражданском процессе. В условиях проводимых в настоящее время реформ в области процессуального права (в частности, принятие Кодекса административного судопроизводства РФ, подготовка проекта единого Гражданского процессуального кодекса РФ) выбранное соискателем направление является на сегодняшний день одним из наиболее популярных направлений в юридической науке. Защита нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений, есть главная цель гражданского судопроизводства, достижение которой обеспечивается на этапе исполнения судебных постановлений. При этом суду предоставлено право осуществления контрольных полномочий за исполнением судебными приставами-исполнителями своих служебных обязанностей (возможность оспаривания решений, действий (бездействия) должностного лица службы судебных приставов; решение судом вопросов о приведении в исполнение решений иностранных судов и иностранных арбитражных (третейских) судов; деятельность суда по приостановлению, изменению способа и порядка исполнения и др.). Несмотря на то что

категория судебного контроля за исполнительным производством в цивилистическом процессе обозначена на законодательном уровне, в науке и на практике по-прежнему не решена проблема объема полномочий и порядка осуществления судебного контроля за исполнительным производством в гражданском и арбитражном процессуальном законодательстве; отсутствует четкое разграничение отдельных полномочий судебного пристава-исполнителя и суда; в теории ведутся дискуссии о понятии, видах и формах судебного контроля, его предмете. Более того, некоторые нормы об исполнительном производстве, содержащиеся в ГПК РФ, АПК РФ и КАС РФ, носят коллизионный характер и допускают неоднозначное толкование. Диссертантом проведено глубокое исследование не только вышеперечисленных, но и иных проблем в области осуществления судебного контроля за исполнительным производством, в результате которого им сделаны аргументированные выводы, а также выдвинуты предложения по решению обозначенных проблем. Эти обстоятельства позволяют говорить о том, что проведенное соискателем исследование обладает не только актуальностью, но и высокой научной новизной.

Первая глава работы посвящена вопросам более общего характера – автор последовательно описывает место и роль исполнительного производства в цивилистическом процессе, его предмет; дает понятие судебного контроля за исполнительным производством (с. 40); анализирует проблемы правового регулирования судебного контроля за исполнительным производством; разрабатывает собственную классификацию видов и форм судебного контроля за исполнительным производством (с.с. 43 - 53). В главе также сформулированы выводы о необходимости расширения участия суда на этапе завершения исполнительного производства (с. 84), уточнения содержания исполнительного документа, закрепления за арбитражным судом права на проявление инициативы при решении вопроса о направлении исполнительного листа после вступления решения в законную силу в органы, осуществляющие принудительное исполнение (с. 72) и др.

Вторая глава посвящена анализу процессуальных особенностей рассмотрения и разрешения дел, предметом которых выступает требование о защите прав участников исполнительного производства. Так, автором рассмотрены вопросы специфики процессуального регламента по делам об обжаловании решений, действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей и дел о защите прав взыскателя, должника и других лиц при совершении исполнительных действий. В частности, критической оценке был подвергнут институт соглашения о примирении по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений. В результате проведенного исследования автором выдвинут ряд предложений по совершенствованию процессуального законодательства в рассматриваемой сфере правоотношений (например, конкретизация форм участия прокурора по делам об обжаловании решений, действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей, с. 105 - 106).

Соискатель продемонстрировал умение поиска необходимой научной литературы и судебной практики, их системного анализа и обобщения, а также способность в результате проведенного исследования сделать аргументированные выводы. Работу отличает системность и логика изложения материала, грамотный юридический язык и терминология. Автором проведено серьезное исследование проблемы (в том числе на основе сравнительно-правового анализа российского и зарубежного законодательства, а также анализа и обобщения статистических данных), рассмотрен широкий спектр разработанных подходов и проанализированы их недостатки. Несомненным достоинством работы является способность соискателя к грамотному и аргументированному, с юридической точки зрения, выражению собственной позиции по рассматриваемым проблемам (с.с. 14, 19, 42, 50 - 51, 70, 115, 125, 130, 135 и др.).

Новизна полученных результатов и их научная ценность заключаются в том, что впервые проведено комплексное исследование института судебного контроля за исполнительным производством на основе

критического анализа правовых норм не только ГПК РФ и АПК РФ, но и нового процессуального кодекса - КАС РФ. Более того, соискателем также рассмотрены положения концепции (проекта) единого Гражданского процессуального кодекса РФ, высказаны некоторые замечания и предложения.

Практическая значимость работы предопределяется направленностью исследования с целью совершенствования законодательства о судебном контроле за исполнительным производством. Результаты исследования могут быть использованы в практической работе судей, а также для проведения семинарских занятий в высших учебных заведениях в рамках спецкурсов, курсов гражданского и арбитражного процессуального права, исполнительного производства.

Выводы, сделанные в работе, основываются на корректном применении норм процессуального законодательства, анализе юридической литературы и судебной практики. Все утверждения логичны и обоснованы, подтверждены ссылками на источники, что дает основание считать полученные результаты достоверными.

Вместе с тем в работе можно отметить следующие недостатки.

1. Автор дает понятие судебного контроля за исполнительным производством в гражданском процессе и предлагает закрепить данное определение на законодательном уровне (положение № 1, выносимое на защиту), что представляется весьма спорным утверждением. В связи с этим хотелось бы услышать позицию соискателя в чем, по его мнению, заключается практическое значение законодательного определения и закрепления понятия судебного контроля.
2. Положение № 6, выносимое на защиту. В чем конкретно, по мнению, автора, должна проявляться более детальная нормативная регламентация особенностей и условий заключения соглашения о примирении по делам, возникающим из административных и иных

публичных правоотношений, в исполнительном производстве? Возможно ли заключение такого соглашения по всем делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений?

3. Автор считает кодификацию исполнительного производства в России преждевременной, но при этом указывает возможные предпосылки такой кодификации (с. 18). Хотелось бы услышать более четкую позицию по данному вопросу ("за" или "против"), а также практическое значение такой кодификации с точки зрения эффективности судебного контроля за исполнительным производством.
4. В работе автор рассуждает о признании/непризнании исполнительного производства стадией цивилистического процесса.
 - Влияет ли это на пределы судебного контроля за деятельностью судебных приставов-исполнителей?
 - Какие контрольные полномочия суда автор предлагает закрепить на стадии исполнения?
5. На странице 96 работы автор приходит к следующему выводу: несмотря на разнообразие средств защиты прав участников исполнительного производства, предпочтительным все же остается порядок, предусмотренный нормами судопроизводства по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, как обеспечивающий наибольшие гарантии защиты нарушенных прав.
 - Преимущества перед какими формами защиты прав соискатель имеет в виду?
 - Обеспечивают ли АПК РФ и КАС РФ более действенные гарантии восстановления нарушенных прав на фоне ранее действовавшей редакции ГПК РФ?

Тем не менее, указанные недостатки не снижают ценности полученных результатов.

Заключение

Диссертационная работа Л. В. Ярошенко выполнена на высоком научном уровне. Приведенные результаты можно классифицировать как новые, обоснованные и имеющие большое практическое и научное значение.

Диссертация написана грамотным юридическим языком и аккуратно оформлена. Автореферат соответствует основному содержанию диссертации.

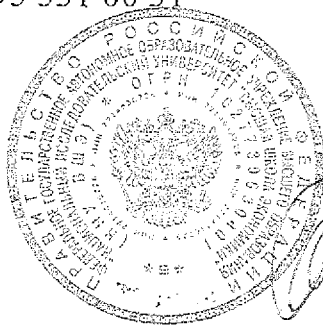
Работа отвечает требованиям Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842. Ее автор Ярошенко Лариса Владимировна заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.11 «Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность», по специальности 12.00.15 «Гражданский процесс; арбитражный процесс».

Доцент кафедры судебной власти
Федерального государственного
автономного образовательного учреждения
высшего образования «Национальный
исследовательский университет
«Высшая школа экономики», к.ю.н.

Павлова Маргарита Сергеевна
25 мая 2016 г.

Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук защищена по специальности 12.00.15 «Гражданский процесс; арбитражный процесс».

Почтовый адрес: 101000, г. Москва, ул. Мясницкая, д. 20
Телефон: +7 497 771 32 32, +7 495 531 00 31
E-mail: mspavlova@hse.ru



Подпись заверяю

Заместитель ректора
Управления персоналом
ЖИЛИНСКИЙ Т.А.