

В диссертационный совет Д 170.003.01,
созданный на базе Федерального
государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего
образования «Российский государственный
университет правосудия»

ОТЗЫВ

**официального оппонента на диссертацию
Вражнова Алексея Сергеевича «Криминалистический риск при
расследовании неправомерного доступа к компьютерной информации»,
представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук
по специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная
деятельность; оперативно-розыскная деятельность**

Актуальность избранной темы.

В условиях стремительного развития информационно-коммуникационных технологий, деятельность следователя и иных лиц, стремящихся оказать ему содействие в расследовании преступления, указанного в статье 272 УК РФ, подвержена повышенному риску. Данный риск включает в себя тактическую и стратегическую составляющие, и, соответственно, распространяется как на отдельное следственное действие, так и на следственную, оперативно-розыскную, экспертную, судебную и иную деятельности, а так же на все расследование уголовного дела в целом. В связи с этим, на наш взгляд, он в полной мере является криминалистическим риском.

Среди опубликованных в России фундаментальных и прикладных научных исследований практически отсутствуют работы, посвященные природе криминалистического риска и пределах его распространения на деятельность участников уголовного судопроизводства и иных лиц при расследовании различных видов или групп преступлений. Сегодня теоретические представления о понятии, содержании и классификации криминалистического риска, а также в целом о криминалистической эвристике продолжают развиваться в основном в трудах Г.А. Зорина и его учеников в Республике Беларусь. Конкретные ошибки, влияющие на итоги расследования преступлений, в том числе и неправомерного доступа к компьютерной информации, в научных работах рассматриваются редко. Чаще всего это работы, посвященные конкретным видам деятельности, используемым в рамках судопроизводства (экспертная, следственная, оперативно-розыскная, и т.д.)¹.

¹ См. например Судебная экспертиза (заключение эксперта): типичные ошибки / под ред. Е.Р. Россинской. – М. : Проспект, 2012. Озеров Игорь Николаевич. Категория риска в оперативно-розыскной деятельности : Дис. ... к.ю.н: 12.00.09 : СПб., 2001.

Выбор диссертантом вида преступления, на примере которого рассмотрен криминалистический риск, также заслуживает одобрения. Вопросу расследования неправомерного доступа к компьютерной информации посвящён ряд трудов². Однако, современное состояние вопроса, анализ возникающих криминалистических рисков, к сожалению, в них в полной мере не освещен. При этом необходимость анализа ошибок, совершаемых участниками уголовного судопроизводства и иными субъектами процесса расследования деяния, указанного в статье 272 УК РФ, очевидна. Она обусловлена: высокой латентностью преступления; удельным ростом числа подобных деяний, совершаемых группой лиц по предварительному сговору или организованной группой; недостаточным техническим уровнем подготовки следователей и оперативных работников, выявляющих и расследующих неправомерный доступ к компьютерной информации; материальными и организационными проблемами внедрения новых информационных технологий и современных средств компьютерной техники в деятельность правоохранительных органов.

Исходя из вышеизложенного, на наш взгляд, тема исследования, посвящённая теоретическим и практическим особенностям криминалистического риска при расследовании неправомерного доступа к компьютерной информации, представляется актуальной.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.

Теоретические положения, промежуточные и окончательные выводы, практические рекомендации автора диссертации являются в большей степени репрезентативными, так как основываются не только на анализе нормативно-правовых актов и научно-методической литературы по теме исследования, но и на обширном эмпирическом материале. Тем не менее, хотелось бы обратить внимание на использование специальной техники, программных и аппаратных средств следователем и специалистом. На сегодняшний день в этом вопросе уже существует определенность, получившая отражение в диссертации, но, к сожалению, был несколько скомкан вопрос сохранности анализируемой во время следственных действий компьютерной информации. В результате этого не получила достаточного внимания необходимость использования блокираторов изменения и модифицирования информации при осмотре и обыске компьютерных средств. Однако, справедливости ради, надо отметить, что это скорее технический чем тактический во-

² См. например Гавло В.К. Некоторые особенности расследования преступлений, связанных с неправомерным доступом к компьютерной информации / В.К. Гавло, В.В. Поляков // Известия Алтайского государственного университета. – 2006. Расследование неправомерного доступа к компьютерной информации : дис. ... к.ю.н: 12.00.09 / Ю. В. Гаврилин. – М., 2000 и др.

прос, который должен освящаться в теоретических и практических работах, посвященных использованию специальных знаний в уголовном судопроизводстве.

Анализ использованной в диссертационной работе нормативной базы показал, что в ходе исследования соискатель применял общее и специальное законодательство и подзаконные акты, относящиеся к предмету исследования. В диссертации были проанализированы результаты трудов многих ученых (в общей совокупности более 200 источников). В работе нашли отражение материалы более 300 уголовных дел о неправомерном доступе к компьютерной информации, предварительное расследование и судебное разбирательство по которым осуществлялось в период с 2001 по 2013 годы в различных регионах Дальневосточного, Северо-Западного, Северо-Кавказского, Сибирского, Приволжского, Центрального, Уральского и Южного федеральных округов Российской Федерации. Кроме этого, в диссертации использовались результаты опроса руководящего персонала и специалистов в области информационных технологий организаций в г. Москве, Липецкой, Московской, Нижегородской, Новосибирской областей и Республики Мордовии (в каждой из групп, количество респондентов составляло 50 человек).

Апробация результатов исследования осуществлена автором по следующим направлениям: выступления с научными сообщениями на международных и Всероссийских конференциях в 2010-2013 годах; внедрение отдельных положений и рекомендаций в практическую деятельность отдела уголовного розыска и следственного управления МУ МВД России «Мытищинское» и ряда юридических лиц: Ассоциация содействия развитию агротуризма «АгроТуризмАссоциация», Закрытое акционерное общество «Инжиниринговая компания «СтройМодернизация», Общество с ограниченной ответственностью «Компания ДЭЗА».

Достоверность и новизна научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.

Научная новизна представленной на оппонирование работы заключается в обосновании закономерности влияния криминалистического риска на деятельность участников уголовного судопроизводства и иных субъектов процесса расследования неправомерного доступа к компьютерной информации, находящихся в ситуации информационной неопределенности. Данное обоснование представлено в хорошо проработанном монографическом исследовании.

Диссертация состоит из введения, двух глав, состоящих из шести параграфов, заключения, списка использованных источников и приложений.

Первая глава – «Криминалистический риск как составляющая часть расследования преступлений» включает два параграфа (стр. 15-49). В них последовательно рассматриваются: понятие, значение и классификация категории «крими-

налистический риск» (стр. 15-38); криминалистический риск при проведении следственных действий, тактических операций и комбинаций (стр. 39-49).

Автор обстоятельно анализирует труды Р.С. Белкина, Л.Я. Драпкина, Г.А. Зорина, А.Ю. Шумилова, Н.П. Яблокова и иных ведущих ученых, посвященные различным видам риска: криминалистическому, оперативному, следственному, тактическому и т.д. На основе данного исследования, диссертант определяет место криминалистического риска в процессе расследования преступлений и уголовного судопроизводства, круг лиц, в деятельности которых он присутствует, а также момент его возникновения и окончания (стр. 23-26).

В работе приводится перечень составляющих криминалистической ситуации, расширенный по сравнению с господствующей в научной среде позицией. В состав криминалистической ситуации автором включены, и в дальнейшем по тексту подтверждены примерами ситуации, возникающие у следователей, оперативных работников, специалистов, экспертов, суда, руководителей следственных органов, прокуроров, заявителей (потерпевших), свидетелей (стр. 26-29).

Диссертантом предлагаются дополнительные основания классификации криминалистического риска: по количественному составу, по криминалистическим факторам, по значимости для уголовного судопроизводства, по возможности его минимизации, по качественному участию субъектов, по осознанию риска участником уголовного судопроизводства и иным субъектом процесса расследования преступлений, по категории преступлений, по научно-практической составляющей (стр. 35-38).

В тексте исследования особое внимание уделяется криминалистическому риску при производстве следственных действий, тактических операций и комбинаций. В частности, автором выделены факторы криминалистического риска (временной, пространственно-территориальный и личностный) в деятельности лица, производящего расследование при выполнении им следственных действий (стр. 39-42); охарактеризованы возможные проявления криминалистического риска у следователя (дознателя) и иных сотрудников правоохранительных органов в рамках отдельных тактических операций и комбинаций (стр. 44-49).

Вторая глава «Анализ предкриминалистического и криминалистического рисков при обнаружении и расследовании неправомерного доступа к компьютерной информации» содержит четыре параграфа (стр. 50-154). В них последовательно излагается следующее: обнаружение неправомерного доступа к компьютерной информации в условиях предкриминалистического риска (стр. 50-63); криминалистический риск в деятельности участников уголовного судопроизводства и иных субъектов процесса расследования при возбуждении уголовного дела, предусмотренного статьей 272 УК РФ (стр. 64-97); деятельность следователя и иных лиц в условиях криминалистического риска на стадии предварительного расследования

неправомерного доступа к компьютерной информации (стр. 98-123); методические рекомендации, направленные на снижение криминалистического риска при расследовании неправомерного доступа к компьютерной информации (стр. 124-154).

В отличие от работ иных исследователей, соискатель в своей диссертации акцентирует внимание на проблеме обнаружения неправомерного доступа к компьютерной информации пользователями информационной системы, и определения целесообразности обращения в правоохранительные органы с заявлением о совершенном преступлении (стр. 50-54).

Автор вводит в научный оборот понятие «предкриминалистический риск», выделяет его признаки и основания классификации (стр. 56-58).

Представляется полезным для практики предложение диссертанта по перечню документов, которые вправе затребовать правоохранительные органы при обращении к ним руководителя организации или иного уполномоченного лица с заявлением о совершении преступления, предусмотренном статьей 272 УК РФ (стр. 61-63).

Центральное место в тексте работы посвящено наиболее характерным видам криминалистического риска в деятельности сотрудников правоохранительных и судебных органов, а также лиц, оказывающих содействие расследованию неправомерного доступа к компьютерной информации. Автором описываются как общие ошибки (например, при использовании следователем результатов ОРД), так и специализированные ошибки (например, при проведении экспертом СКТЭ) вышеназванных субъектов на стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования (стр. 64-123).

Отличаются проработанностью и методические рекомендации, направленные на минимизацию негативных последствий криминалистического риска. К наиболее важным, по мнению оппонента, можно отнести:

- рекомендации, адресованные следователю (при осмотре места происшествия, обыске и допросе) в основной части не связанной с использованием специальных средств;

- рекомендации специалисту (при использовании специальных знаний), заявителю (при проведении служебных проверок) (стр. 124-131, 137-139, 140-142, 144-149); особенно хотелось бы подчеркнуть предложение о создании «базы специалистов», способных участвовать в следственных действиях в рамках предварительного расследования по статье 272 УК.

В работе имеются и иные научные положения, выводы и рекомендации автора, которые, безусловно, отличаются достоверностью и научной новизной.

Стиль и оформление диссертации отвечают предъявляемым требованиям к научным исследованиям данного уровня.

Основные положения диссертации отражены в 22 опубликованных работах автора, в том числе пять статей в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации.

Автореферат в полной мере отражает структуру и основное содержание диссертации.

При общем очень хорошем впечатлении от работы хотелось бы обратить внимание на ряд спорных вопросов и выразить ряд замечаний.

1. При рассмотрении проявлений криминалистического риска в деятельности специалиста и эксперта (стр. 84-89, 117-121), автору следовало также описать возможные ошибки данных лиц при даче ими показаний.

2. На стр. 125-126, автор предлагает оснастить всех следователей «чемодана следователя», на стр. 129-131 приводит перечень действий следователя для обнаружения виртуальных следов неправомерного доступа к информации. На наш взгляд подобный подход в корне неверен. Во-первых, информационно-компьютерные системы - это очень сложные аппаратно-программные комплексы, для работы с которыми необходимо обладать большим количеством специальных знаний, которыми совершенно не нужно перегружать следователя, на которого в данной ситуации и так возложена очень сложная задача, рассмотренная в диссертационном исследовании. Во-вторых, как сам диссертант говорит на стр.131, протокол следственного действия необходимо составлять в процессе его проведения, а поскольку работа со сложными системами требует не только наличия специальных знаний, но и сосредоточенности и большой доли внимания, то следователь просто не в состоянии с этим справиться. В-третьих, незнание нюансов работы и возможных «ловушек» различных информационно-компьютерных систем в большинстве случаев приводит к изменению или потере криминалистически значимой информации. Именно поэтому рецензент считает, что ни в коем случае нельзя допускать следователя к самостоятельному обнаружению виртуальных следов. В этом случае в обязательном порядке должен использоваться специалист, обладающий достаточными знаниями для проведения данных действий.

3. Диссертант приводит на страницах 125-126 и 138-139 перечень необходимого программно-аппаратного комплекса, являющегося основой «чемодана следователя» и «чемодана специалиста» соответственно. По мнению рецензента, перечень должен быть рамочным, указывающим на характер аппаратно-программного комплекса и в обязательном порядке должен включать средства блокирования изменений и модификации информации (блокираторов), которые, к сожалению, не указаны в диссертации. Мы считаем это упущением. Поскольку их наличие способно сохранить исследуемый информационный объект в целостности и неизменности вплоть до проведения экспертизы.

Высказанные замечания являются частными или носят дискуссионный характер, и не влияют на общую положительную оценку работы в целом.

Заключение о соответствии диссертации критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. №842.

Изложенное в настоящем отзыве позволяет сделать следующие выводы.

1. Диссертация «Криминалистический риск при расследовании неправомерного доступа к компьютерной информации» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для дальнейшего развития общей теории криминалистики и криминалистической методики (абз. 2 п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. №842).


2. Вражнов Алексей Сергеевич заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность.

Официальный оппонент
Доцент кафедры судебных экспертиз
Федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего
профессионального образования
«Московский государственный юридический
университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»
кандидат юридических наук (12.00.09 –
уголовный процесс; криминалистика и
судебная экспертиза;
оперативно-розыскная деятельность)

Анастасия Игоревна
Семикаленова

13 ноября 2015 г.

Подпись
ЗАВЕРЯЮ
Начальник отдела
Управления кадров
С.В. Косенко
«13/11/2015 г.



Почтовый адрес: 125993, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9
Телефон: (916) 183-12-05
E-mail: semiks@mail.ru