

## **ОТЗЫВ**

**официального оппонента**

**о диссертации Поповой Марии Александровны,**

**представленной на соискание ученой степени**

**кандидата юридических наук,**

**на тему:**

**«Законодательный процесс в Парламенте Великобритании»**

**по специальности 12.00.02 – конституционное право, конституционный  
судебный процесс, муниципальное право**

Диссертация М.А. Поповой написана на весьма актуальную тему. В условиях усложнения социальной действительности и ее информатизации активизировались поиски оптимизации роли парламента в системе разделения властей и управлении обществом и государством. Речь идет прежде всего о в той области деятельности парламента, которая считается важнейшей, то есть о законотворчестве. Диссертационное исследование посвящено анализу законодательного процесса Соединенного Королевства - той страны, которая по праву считается родиной конституционализма и парламентаризма. При этом «праматерь всех парламентов» в наше постиндустриальное время продолжает производить на свет новые идеи, процедуры и механизмы, которые можно считать концептуальными и технологическими находками, во многом прокладывающими дорогу будущего развития парламентаризма.

Диссертация М.А. Поповой выполнена на весьма высоком теоретическом уровне, отличается глубокой проработанностью исследуемых в ней вопросов. Этому способствует обширная методологическая база, включающая общенаучные методы, методы социального познания и собственно правовые методы научного познания (сравнительно-правовой, формально-юридический, толкования, правового моделирования) и т.п.

При проведении исследования автором было проанализировано значительное количество источников: нормативных правовых актов, судебных и парламентских решений (в том числе новейших), а также научных российских и англоязычных публикаций.

Работа, несомненно, содержит элементы научной новизны. Она заключается в исследовании законодательного процесса Соединенного Королевства в контексте все чаще подвергающейся сомнению доктрины парламентского верховенства (что имеет значимость не только для Соединенного Королевства, но и для всех современных государств, включая Россию), с учетом проводимых в данной стране многочисленных реформ последних лет, прямо или косвенно затрагивающих Парламент и законодательный процесс, а также с учетом функционирования в стране региональных парламентов, которые являются не только конкурентами друг другу и общенациональному Парламенту, но и резервуарами, накапливающими и заимствующими друг у друга полезный опыт. Новизну данного диссертационного исследования характеризует и вводимый в российский научный оборот значительный массив информации о новеллах правового регулирования законодательного процесса в Соединенном Королевстве и его регионах и практике проведения соответствующих реформ.

Имеется в работе целый ряд аргументированных концептуальных положений и выводов. Это, например, выводы о том, что предпарламентская разработка билля имеет сопоставимое по важности значение со стадиями законодательного процесса (стр.8), о том, что большинство реформ британского парламента последнего времени направлено на обеспечение не только рационализации его деятельности, но и усиление его демократичности и открытости (стр.8-9), о сходстве и различиях законодательного процесса в общенациональном и региональных парламентах в Соединенном Королевстве (тр.10), об однозначной

полезности такой новеллы законодательного процесса, как публичные чтения (стр. 10-11) и т.д.

Диссертация в целом характеризуется четкой логикой изложения и организации материала. Точность и обстоятельность в ней сочетается с легкостью слога, а информативность – с теоретическими обобщениями приводимых фактов. При этом в диссертации анализируются не только законодательство, но и практика его реализации, в особенности – парламентская и судебная.

Еще одно очевидное достоинство диссертации – ее информативность: в ней много интересного и полезного для российского читателя материала о реформах британского Парламента, проводимых в последние годы, причем, что особенно ценно, некоторая информация, как уже отмечалось, впервые вводится в отечественный научный оборот (например, о практике публичных чтений, обновления пояснительных записок и осуществлении последующего парламентского законодательного надзора (стр.11). Исследован богатейший эмпирический и нормативный материал, в том числе – новейший.

В качестве положительной черты работы следует отметить и ярко выраженный сравнительно-правовой аспект исследования. Автор постоянно проводит параллели законодательства и практики британского законодательного процесса с аналогичными институтами иных государств, особенно России, и, что особенно ценно, стремится при этом выявить как российские достижения, так и позитивный британский опыт, заслуживающий применения в отечественном законодательстве и на практике.

При том, что диссертация производит благоприятное впечатление, она не свободна от определенных недостатков и спорных моментов. В качестве одного из них я бы отметила недостаточную обоснованность актуальности темы исследования по самой первой позиции такого обоснования (стр.3). Автор подчеркивает, что главной чертой законодательного процесса в британском Парламенте является его подчиненность Правительству, но никак не оценивает данное явление. Следовательно, непонятным остается

вопрос о том, в чем же состоит актуальность данного явления: в том, что оно требует противодействия? Или наоборот, поддержки? Или осмысления?

В данной же связи обращает на себя внимание и противоречивость позиции автора: с одной стороны, в нескольких фрагментах работы подчеркивается подчиненность английского Парламента исполнительной власти, а с другой – сохранение парламентского верховенства. Например, п. 1, вынесенный на защиту, говорит о сохранении принципа парламентского верховенства, а п.5 – о доминирующем положении, и даже монополизации положения Правительства в законодательном и вообще в правотворческом процессе. Как взаимоотносить такие утверждения – не совсем ясно для читателя. А ведь на эту тему немало написано, причем высказаны различные точки зрения. Было бы хорошо, если бы автор их проанализировал и сделал в работе собственные выводы.

Вообще автор проявляет недостаточную исследовательскую смелость, далеко не всегда оценивая приводимую в диссертации информацию, например, выявленные своеобразные черты британских институтов законодательного процесса и их реформ. От этого работа выглядит в значительной степени описательной. Например, как автор оценивает работу правовых комиссий, замену дисконтинуитета континуитетом, последнюю реформу парламентских комитетов, учреждение параллельного парламента (Вестминстер-Холла) и т.п.?

Подчас в работе приведена устаревшая информация : например, несколько раз высказывается утверждение о том, что Правительство Соединенного Королевства в настоящее время имеет коалиционный состав (стр.15 автореферата, стр. 75 диссертации). Но с 11 мая 2015 года оно является однопартийным.

Высказанные замечания, как видно, носят дискуссионный или частный характер и несколько не умаляют достоинств диссертации М.А. Поповой. Диссертация представляет собой целостное, оригинальное, законченное и

глубокое исследование комплекса актуальных конституционно-правовых проблем одного из крупных и важных институтов конституционного права.

Основные научные результаты диссертации опубликованы автором в пяти научных статьях в рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК, а также отражены в автореферате, который соответствует основному содержанию диссертации.

Диссертация М.А. Поповой «Законодательный процесс в Парламенте Великобритании» соответствует специальности 12.00.02 – конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право и отвечает требованиям Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства № 842 от 24.09.2013, а ее автор заслуживает присвоения ученой степени кандидата юридических наук.

Официальный оппонент

Доцент кафедры конституционного и административного права  
Федерального государственного автономного образовательного учреждения  
высшего профессионального образования "Национальный исследовательский  
университет "Высшая школа экономики",  
кандидат юридических наук (12.00.02- конституционное право;  
муниципальное право), доцент

Алебастрова  
Ирина Анатольевна

«23» октября 2015 г.

Почтовый адрес: 101100, Москва, ул. Мясницкая, д.20

Тел.: (916) 165-81-08

E-mail: ialebastrova@mail.ru

Подпись ВАКЕРЮ  
ЗАМЕСТИТЕЛЬ НАЧАЛЬНИКА  
И.О. НАЧАЛЬНИКА  
УПРАВЛЕНИЯ ПЕРСОНАЛА

М. В. ДЫБЦЫНА

