



Арбитражный суд Московской области
107053, Москва, проспект Академика Сахарова, дом 18, www.asmo.arbitr.ru

**В диссертационный совет Д 170.003.01 при
ФГБОУ ВО «Российский государственный
университет правосудия»
117418, г. Москва,
ул. Новочеремушкинская, д. 69**

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОПШОНЕНТА

доктора юридических наук

Соловьева Андрея Александровича

**на диссертацию Ермошина Григория Тимофеевича «Статус судьи в
Российской Федерации» на соискание ученой степени доктора
юридических наук по специальности 12.00.11 – судебная деятельность,
прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная
деятельность**

Диссертационное исследование Григория Тимофеевича посвящено актуальной теме, представляющей как значительный теоретический интерес, так и имеющей существенное практическое значение. В своей работе соискатель исследует современные проблемы правового регулирования статуса судьи в Российской Федерации.

Актуальность избранной темы диссертации определяется тем, что в современном государстве возрастает роль судьи, как основной фигуры, непосредственно осуществляющей от имени государства правосудие, по деятельности которой как общество в целом, так и отдельные граждане судят о действенности конституционного принципа, устанавливающего основу взаимоотношений между государством и человеком и закрепленного в статье 2 Конституции Российской Федерации.

Обеспечение соответствия правового регулирования статуса судьи современным реалиям, запросам общества и уровню ответственности судьи перед обществом и государством – сложная и многоаспектная задача.

Вместе с тем, в имеющихся правовых исследованиях неоднократно обращалось внимание на значительный объем нормативного регулирования вопросов статуса судьи, осуществляемого различными субъектами нормотворчества; чрезмерное количество бланкетных норм; дублирование отдельных положений; наличие коллизий, накопившихся в результате многократных изменений и дополнений за период действия соответствующих правовых предписаний. Избыточность и непоследовательность в правовом регулировании статуса судьи приводит к его нестабильности.

Актуальность и своевременность темы рассматриваемой диссертации обусловлена еще и тем, что на предстоящем в конце 2016 года IX Всероссийском съезде судей предстоит сформулировать предложения по совершенствованию правового регулирования статуса судей, целью которых является устранение накопленных противоречий, разбалансированности законодательства в сфере регулирования статуса судьи, обеспечение стабильности судейского корпуса.

В диссертации четко сформулирована цель, задачи научной работы, обоснован метод исследования и достаточно полно раскрыт его предмет. Вообще, для любой диссертации (и в первую очередь – представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук) чрезвычайно важно избежать «онаучивания» содержания, обеспечить направленность исследования на достижение конкретных результатов как для развития юридической науки, так и для реального совершенствования законодательства в исследуемой сфере правоотношений. Именно такая практическая направленность позволяет преодолеть узость научного осмысления исследуемых предмета и объекта.

В диссертации, активно применен разработанный соискателем весьма интересный модусный подход к исследованию статуса судьи (стр. 41-51), который заключается в том, что вся совокупность прав, обязанностей, видов ответственности и гарантий деятельности судьи, разделяется на четыре группы, каждая из которых является специальным статусом (модусом):

- 1) модус носителя судебной власти (профессиональный модус судьи);
- 2) модус лица, замещающего государственную должность (должностной или служебный модус судьи);
- 3) модус члена судейского сообщества (корпоративный модус судьи);

4) модус личности, с особым ограниченным режимом реализации конституционных прав (модус судьи как личности с ограниченными конституционными правами).

Такой метод позволил четко обозначить исследовательские траектории, выявить внутренние логические связи между ними и сформулировать конкретные предложения, обладающие несомненной ценностью как для развития юридической науки в исследуемой сфере, так и для правотворческой практики законопроектной работы.

Самой положительной оценки заслуживает стремление диссертанта не только выработать теоретические положения по теме исследования, но и сформулировать в целях совершенствования правоприменительной деятельности, заслуживающие внимания предложения по изменению действующего законодательства.

Научная новизна оппонируемой диссертации состоит в том, что она является первым комплексным исследованием правового регулирования всей совокупности сфер правоотношений, в которых судья выступает с одной из сторон именно как личность. Соискателем также сформулированы теоретически значимые взаимосвязанные понятия, раскрывающие и характеризующие сущность статуса судьи в современных исторических условиях существования, предложена авторская концепция решения выявленных проблем правового регулирования.

В работе не только убедительно показано, что в настоящее время созданы достаточные предпосылки и сформированы государственные потребности для совершенствования правового регулирования статуса судьи в Российской Федерации, но и предложена концепция проекта Федерального конституционного закона «О статусе судьи в Российской Федерации», в которой соискатель выдвинул, обосновал и конструктивно изложил свое видение соответствующего нормативного правового акта (стр. 362-416). Такая попытка чрезвычайно импонирует.

Соискатель вполне обоснованно предлагает новую концепцию структуры и содержания указанного выше закона, которая включает в себя:

1) общую характеристику и оценку состояния правового регулирования общественных отношений, одной из сторон которых является гражданин, наделяемый судебскими полномочиями;

2) цели и предмет правового регулирования общественных отношений, одной из сторон которых является гражданин, наделяемый судебскими полномочиями;

3) круг субъектов, на которых распространяется действие закона, их права и обязанности;

4) структуру и содержание законопроекта с предложением текстов отдельных его статей.

Из конкретных законодательных предложений соискателя, на наш взгляд, могут быть поддержаны следующие:

1. Представляется обоснованной позиция об упорядочении законодательства в сфере регулирования статуса судьи в Российской Федерации путем разработки и принятия Федерального конституционного закона «О статусе судьи в Российской Федерации», с целью закрепления в рамках единого статусного нормативного правового акта вопросов правового регулирования различных направлений деятельности гражданина, наделяемого судебскими полномочиями, устранить дублирование в правовом регулировании одних и тех же общественных отношений, определить границы компетенции каждого субъекта нормотворчества в указанной сфере и установить регламентацию их полномочий (стр. 375-376).

2. Представляется своевременным и научно обоснованным предложением о конкретных законодательных решениях по введению трех видов ответственности судьи за принципиально различные виды деликтов (группы проступков) судьи, установлению различных процедур выявления судебных деликтов, оснований и порядка привлечения к ответственности. Первый вид – этическая ответственность за нарушения норм судебской этики, наступающая на основе корпоративных актов. Второй вид – служебная ответственность за нарушения служебной дисциплины на замещаемой государственной должности. Третий вид – конституционная ответственность в форме прекращения судебных полномочий – как исключительное средство правового воздействия за нарушение конституционной обязанности по отправлению правосудия.

3. Нельзя не согласиться с соискателем в том, что необходимо установить законодательное регулирование карьеры судьи (судейской карьеры), порядок прохождения государственной службы лицом, замещающим государственную должность судьи, путем последовательного роста от низших к высшим ступеням этой должности по одному из направлений судебской

карьеру. Установить законодательно связь между объемом преференций, получаемых судьей при занятии соответствующей ступени служебной карьеры и результатами его профессиональной деятельности.

4. Впервые в юридической науке проведен анализ правового статуса судьи в отставке (глава 3 «Правовое регулирование статуса судьи в отставке» – стр. 294-362). Предоставление действующему судье в будущем особого статуса судьи в отставке служит гарантией надлежащего осуществления правосудия, дает основания для предъявления к судьям высоких требований и позволяет сохранять доверие к их компетентности, независимости и беспристрастности, дает право гражданину рассчитывать на предоставление от государства особых льгот и требует от него соблюдения определенных ограничений. В тоже время статус судьи в отставке Конституцией Российской Федерации не определен. Не установлен он и федеральными конституционными законами о судебной власти, что, в свою очередь, осложняет не только правовое регулирование статуса судьи в отставке, но и непосредственно научное исследование этого статуса.

Применив разработанный соискателем модусный подход к исследованию статуса судьи в отставке, диссертантом показано, что отставка судьи является особым режимом жизнедеятельности, в который государство как бы «помещает» гражданина, осуществлявшего до этого судебские полномочия. Соискатель установил, что существует два принципиально различающихся режима отставки судьи, требующих соответствующего правового регулирования. Первый – режим, в котором находится судья, пребывающий в отставке, заработавший и получающий с момента ухода в отставку назначенное ежемесячное пожизненное содержание, являющееся его социальным обеспечением в старости. Второй – режим, когда действующий судья прекращает полномочия, заработав так называемое «отложенное» право на ежемесячное пожизненное содержание, полагающееся судье, пребывающему в отставке, при достижении им определенного возраста (стр. 305).

Нельзя не согласиться с выводом соискателя в том, что уход судьи в отставку означает переход гражданина, ранее наделенного судебскими полномочиями и существенно ограниченного в связи с этим в своих правах, в принципиально иной правовой режим своей жизнедеятельности и то, насколько его гражданские права обеспечены государством, в определенной степени определяют отношение к осуществлению правосудия действующих судей, ибо

независимым может быть только судья, уверенный в своем будущем (стр. 113 диссертации).

В том числе поэтому заслуживает одобрения предложение соискателя о совершенствовании правового института отставки судей путем внесения изменений в Закон о статусе судей либо установления нового правового регулирования в Федеральном конституционном законе «О статусе судьи в Российской Федерации» (приложение к диссертации), чтобы избежать неоднозначности в толковании соответствующих положений путем достижения надлежащего баланса гарантий материального и социального обеспечения судьи в отставке и ограничений, вытекающих из его статуса, отвечающего интересам обеспечения независимости действующего судьи и достойного обеспечения судей, пребывающих в отставке (стр. 343).

В целом оценивая диссертацию следует отметить умение диссертанта вести научную дискуссию по наиболее острым теоретико-правовым вопросам, проявляя при этом необходимый уровень научной этики и высокую степень корректности.

Особую ценность практическим предложениям по совершенствованию правового регулирования статуса судьи придает богатый практический опыт работы автора в Управлении кадров и государственной службы Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, что позволило ему исследовать рассматриваемую тематику, если можно так сказать «изнутри».

В тоже время оппонируемая диссертация не свободна от отдельных спорных положений и недочетов.

1. Соискателем сформулирован и обоснован вывод, о том, что из конституционного принципа самостоятельности органов судебной власти (статья 10 Конституции Российской Федерации) непосредственно следует необходимость закрепления в законодательстве о судебной власти правовой конструкции, направленной на «экономии Президентского властного ресурса», в соответствии с которой предлагается, чтобы Президентом Российской Федерации осуществлялось назначение судей федеральных судов (как это определено ст. 83 Конституции Российской Федерации) в форме наделения гражданина судейскими полномочиями без указания конкретного суда. Диссертант предлагает наделить соответствующий судебный орган в пределах его юрисдикции, полномочиями по установлению конкретных организационно-технических аспектов осуществления лицом судейской деятельности: определение конкретного суда, конкретной руководящей судейской должности,

времени начала исполнения судейских полномочий, всех вопросов кадровых назначений на судейские должности, вопросы перевода из одного суда в другой, из одной судебной инстанции в другую, вопрос об изменении места осуществления судьей своих полномочий. Однако, такое предложение требует уточнения – какой именно «соответствующий судебный орган» предлагается наделить указанными полномочиями и какова (хотя бы в общих чертах) процедура осуществления таких полномочий?

2. В девятом положении, выносимом на защиту, соискатель утверждает, что модусный подход к исследованию статуса судьи позволил выделить четыре группы гарантий, обеспечивающих независимость судьи: 1) процессуальные гарантии, являющиеся частью профессионального модуса судьи как носителя судебной власти; 2) гарантии, являющиеся частью должностного модуса судьи как лица, замещающего государственную должность государственной службы; 3) гарантии являющиеся частью модуса судьи как члена судейского сообщества; 4) гарантии, являющиеся особыми социально-правовыми мерами обеспечения и защиты личности, которые являются компенсацией за ограничения судьи в реализации конституционных прав (стр. 20). В тоже время, в десятом положении на защиту (стр. 21) соискатель утверждает, что одной из важнейших гарантий профессиональной деятельности судьи как лица, замещающего государственную должность, является законодательное регулирование карьеры судьи (судейской карьеры).

Кроме того, в параграфе 4 главы 2 диссертации (стр. 293) соискатель приходит к выводу, что деятельность судьи как личности по осуществлению правосудия обеспечивается тремя группами гарантий: 1) гарантии процессуальной деятельности судьи – носителя судебной власти; 2) организационно-правовые гарантии деятельности судьи как лица, замещающего государственную должность государственной службы, одновременно являющегося членом судейского сообщества; 3) социально-правовые гарантии судьи как гражданина с особым ограниченным режимом реализации конституционных прав, компенсируемым предоставлением социально-правовых льгот и компенсаций. Закономерно возникает вопрос, так сколько же, в конце концов видов гарантий выделяет соискатель в результате своего исследования 3 – 4 или 5?

3. Как уже нами отмечалось выше, соискатель достаточно подробно исследовал статус судьи в отставке, что, несомненно, является достойным вкладом в развитие юридической науки. Вместе с тем, представляется, что

сформулированные соискателем предложения о совершенствовании правовой регламентации статуса судьи в отставке подлежат дополнительному обоснованию и конкретизации.

4. Сложно согласиться с мнением автора, содержащемся в пятнадцатом положении, выносимом на защиту, о том, что в целях повышения уровня независимости судей и самостоятельности органов судебной власти необходимо сосредоточить функции по прекращению судейских полномочий в порядке дисциплинарного взыскания в Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации, поскольку наличие у квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации права прекращать судейские полномочия федеральных судей и мировых судей в порядке дисциплинарного взыскания не соответствует их федеральному уровню как носителей федеральной судебной власти и противоречит конституционному принципу независимости судей.

Представляется, что наличие такого рода полномочий у квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации вполне соотносится с их местом в системе органов судейского сообщества и возложение такого рода функций на Высшую квалификационную коллегию судей Российской Федерации, в том числе, с учетом объема осуществляемых ею функций, является нецелесообразным. Необходимо также учитывать, что соответствующие решения квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации могут быть обжалованы, в том числе, в Высшую квалификационную коллегию судей Российской Федерации.

5. К сожалению, автор не достаточно исследовал зарубежный опыт правового регулирования исследуемых им в работе отношений, при том, что такой сравнительно-правовой анализ, несомненно, украсил бы его работу.

Вместе с тем, высказанные замечания не имеют принципиального характера и не ставят под сомнение существенную научную и практическую ценность результатов исследования, не влияют на общее положительное впечатление, которое производит диссертация.

Основные положения диссертационного исследования отражены в многочисленных опубликованных автором работах, в том числе монографиях и научных статьях, апробированы на научно-практических конференциях, а также внедрены в деятельность Верховного Суда Российской Федерации, Совета судей Российской Федерации, Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации.

Диссертация соответствует специальности 12.00.11 – судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность, ее содержание достаточно полно отражено в автореферате. Диссертант показал глубокие знания действующего законодательства, высокую теоретическую подготовку, умение правильно определять методологию исследования и применять методы научного познания.

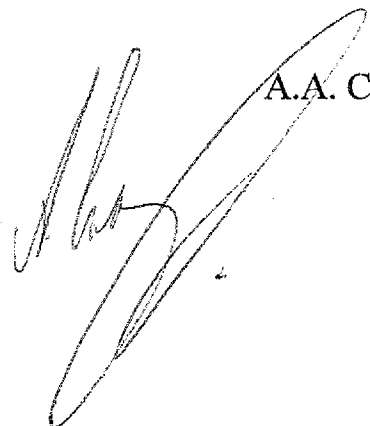
Общий вывод.

Диссертация Ермошина Григория Тимофеевича «Статус судьи в Российской Федерации» на соискание ученой степени доктора юридических наук является научно-квалификационной работой, в которой решена крупная научная проблема, имеющая существенное значение для юридической науки и соответствует критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, а ее автор, Ермошин Григорий Тимофеевич, заслуживает присуждения ему искомой ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.11 – судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность.

**Заместитель председателя
Арбитражного суда Московской области,
доктор юридических наук (12.00.01 – теория и история
права и государства; история учений о праве и государстве),
профессор Московского государственного юридического
университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)**

«26» сентября 2016 г.

107053, Москва, пр-т. Академика Сахарова, д. 18
тел. раб.: 8-499-975-29-43; моб.: 8-916-632-43-81,
solov.arbitr@rambler.ru


А.А. Соловьев

Подпись А.А. Соловьева удостоверяю:
Заместитель начальника отдела кадров и государственной службы
Арбитражного суда Московской области



А.И. Кутернина