

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Талаева Ильи Владимировича на тему «Обоснованный риск, исполнение приказа или распоряжения и отправление профессиональных функций в условиях военной службы», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология, уголовно-исполнительное право

Эти и другие обстоятельства позволяют сделать вывод об актуальности избранной темы и о существовании потребности в углубленном теоретическом изучении и осмыслении проблем взаимообусловленности таких обстоятельств, исключающих преступность деяния, как обоснованный риск, исполнение приказа или распоряжения и отправление профессиональных функций в применении их к военнослужащим.

Автором грамотно сформулированы объект, цель и задачи исследования, определившие его содержание и структуру.

Степень обоснованности научных положений диссертанта подтверждается выбранным предметом исследования, который составляют доктринальные положения о проблемах содержания обоснованного риска, исполнения приказа или распоряжения и отправления профессиональных функций в призме их взаимообусловленности. Для достижения поставленной цели и решения задач в настоящем исследовании использовался ряд общенаучных и специальных методов.

Не вызывает сомнений достоверность научных положений И.В. Талаева. В работе использована довольно обширная эмпирическая база исследования: результаты анкетирования 128 судей судов общей юрисдикции (из них 78 – председатели и заместители председателей судов, 50 – впервые назначенные судьи); опроса 35 судей военных судов, 20

следователей ФСБ и ВСУ. Автором изучена следственная практика военно-следственных отделов Москвы и Московской области, Следственного комитета России за 2008 - 2014 гг. в объеме 152 уголовных дел, 17 из которых были прекращены. Изучено 254 материала доследственных проверок (за 2008 - 2014 гг.).

Как представляется, особой ценностью обладают разработанные автором положения, касающиеся: формулирования признаков обоснованного риска, исполнения приказа или распоряжения и отправления профессиональных функций; определения условий, при которых деяние, внешне схожее с обоснованным риском, исполнением приказа или распоряжения и отправлением профессиональных функций, не будет признано правомерным, а лицо, его совершившее, должно привлекаться к уголовной ответственности; обоснования необходимости законодательного закрепления такого обстоятельства, исключающего преступность деяния, как отправление профессиональных функций; выявленных системообразующих факторов, внутрисистемных и межсистемных связей, закономерностей взаимодействия данных обстоятельств, исключающих преступность деяния, специфики их применения для лиц, проходящих военную службу; предложений по совершенствованию уголовного законодательства и практики его применения в сфере взаимодействия таких обстоятельств, исключающих преступность деяния, как допустимый риск, исполнение приказа или распоряжения и отправление профессиональных функций.

Новизна работы носит очевидный характер, диссертация представляет собой одно из первых монографических исследований в теории современного уголовного права, связанного с уголовно-правовой оценкой таких обстоятельств, исключающих преступность деяния, как исполнение приказа или распоряжения, обоснованный риск и отправление профессиональных функций, в отношении лиц, проходящих военную службу.

Следует поддержать предложенные автором следующие признаки риска: альтернативность; осознанное волевое поведение субъекта;

направленность на достижение общественно полезной цели; расчет рискующего субъекта на благоприятный исход (не наступление вредных последствий); допустимость (с. 37).

Обоснованы научные выводы автора о необходимости закрепления положения о том, что приказ, полученный в боевой обстановке, должен быть выполнен безоговорочно, точно и в срок только в том случае, если он соответствует профессиональным функциям военнослужащего (с. 67).

Следует согласиться с выводом автора о том, что и при исполнении приказа, и при допустимом риске есть возможность добиться поставленной цели без причинения вреда. Риск предполагает только вероятность причинения вреда, однако риск допустим не только в том случае, если отсутствует возможность решить поставленную задачу без риска, но и в любой другой ситуации, когда соблюдены такие критерии, как эффективность и подготовленность (за исключением ситуаций спонтанного риска), и не нарушены другие условия правомерности риска (с. 105-106).

Довольно **обоснованными** выглядят **научные выводы** диссертанта, полученные им лично, о выделении условий правомерности допустимого риска - они предполагают, что лицо, идущее на рискованное поведение, должно предпринять все возможные меры для предотвращения вредных последствий, что предполагает активное поведение субъекта (с. 112).

Вышеизложенное подтверждает описанную в диссертационном исследовании теоретическую и практическую значимость работы И.В. Талаева.

Эмпирическую базу исследования следует признать достаточной для формулирования обоснованных выводов. Апробацию и внедрение результатов исследования также следует признать удовлетворяющей предъявляемым требованиям.

Положительная в целом оценка диссертации, тем не менее, не исключает некоторых замечаний по ее содержанию.

1. Не конкретным видится предложение автора о том, что боевой обстановкой считается «участие в бою» (с. 12). Военная справочная

литература и военное законодательство содержат понятия «военные действия» и «боевые действия» которые не тождественны. Кроме того, ФЗ «О противодействии терроризму» описывает комплекс специальных, оперативно-боевых, войсковых и иных мероприятий с применением боевой техники, оружия и специальных средств (контртеррористические операции). Какие действия «участия» предполагает автор, и какую операцию следует называть «боем» при квалификации деяния по ч. 2 ст. 42 УК РФ не совсем понятно.

2. По мнению автора, боевой обстановкой считается ситуация участия в бою, когда лицо субъективно уверено, что его жизни и/или жизни других лиц грозит опасность (С. 73). Такое положение предлагается распространить на ст. 42 УК РФ "Исполнение приказа или распоряжения".

Вместе с тем определение «боевая обстановка» как совокупность факторов и условий, связанных с проведением боевых действий в определённом районе и в определённый отрезок времени в таком виде не охватывает и другие ситуации, когда приказ должен выполняться беспрекословно. Это различные ситуации, имеющие место в ходе ведения боя или военной операции – военное положение; чрезвычайное положение при различных конфликтах, в частности, вооруженном мятеже, захвате или присвоении власти, террористическом акте, блокировании или захвате особо важных объектов или отдельных местностей, подготовке и деятельности незаконных вооруженных формирований и др.

Данные замечания не снижают ценность проведенного И.В. Талаевым исследования.

Как показывает анализ автореферата, текста диссертации и опубликованных на их основе научных работ, диссертацию И.В. Талаева на тему: «Обоснованный риск, исполнение приказа или распоряжения и отправление профессиональных функций в условиях военной службы» можно признать законченной научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненного автором исследования решена, имеющая важное значение для развития российского уголовного права проблема, а именно

расширены и углублены теоретические положения по проблемам взаимодействия (в условиях военной службы) таких обстоятельств, исключающих преступность деяния, как обоснованный риск, исполнение приказа или распоряжения и отправление профессиональных функций, разработаны предложения по совершенствованию правоприменительной практики в данной области. Выполненная диссертационная работа соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842. Автор диссертации – Талаев Илья Владимирович, – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

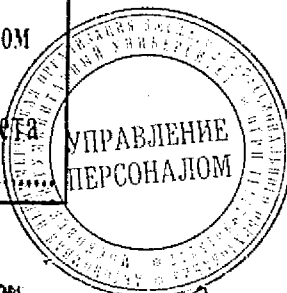
Заведующий кафедрой
уголовно-правовых и специальных дисциплин
Автономной некоммерческой организации
высшего профессионального образования
«Московский гуманитарный университет»,
д.ю.н., проф.

Юрий Владимирович Трунцевский

24.04.2015

111395, г. Москва, ул. Юности, д. 5.
телефон: (499)943-95-80, E-mail: kafedrap@mosgu.ru

Подпись..... *Ю. В. Трунцевский*
УДОСТОВЕРЯЮ
Нач. Управления персоналом
Московского
гуманитарного университета



СТАРШИЙ ИНСПЕКТОР
УПРАВЛЕНИЯ ПЕРСОНАЛОМ
САЛОХИНА А. Э.

Салохина