

В Диссертационный совет
Д 170.003.01 на базе
Федерального государственного
бюджетного образовательного
учреждения высшего образования
«Российский государственный
университет правосудия»

ОТЗЫВ

официального оппонента Россинской Елены Рафаиловны доктора юридических наук, профессора директора Института судебных экспертиз Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) на диссертацию Бекжанова Жамбула Лесбековича на тему «Организационно-правовое и научно-методическое обеспечение судебно-экологической экспертной деятельности в Республике Казахстан», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность.

Во второй половине XX – начале XXI века значительное ухудшение экологической обстановки, усиление негативного антропогенного воздействия на окружающую среду обусловило необходимость целого комплекса мероприятий, осуществляемый специально уполномоченными органами в области природопользования и охраны окружающей среды. Согласно законодательству Республики Казахстан, как и Российской Федерации, совершение экологических правонарушений влечет за собой ответственность и обязательное возмещение ущерба, причиненного поврежденным объектам окружающей среды. Однако раскрытие и расследование уголовных дел об экологических преступлениях в большинстве случаев невозможно без использования специальных знаний и основной формы их использования в судопроизводстве — судебной экспертизы.

Проблема экологических правонарушений и преступлений в сфере экологии является весьма важной для правоохранительной деятельности в Республике Казахстан, поскольку в ходе разработки и добычи полезных ископаемых нередко допускаются нарушения экологического законодательства. Однако теоретическая основа судебной экологической экспертизы, позволяющей разрешать необходимые следствию и суду задачи в процессе уголовного судопроизводства, разработана пока явно недостаточно. В этой связи важной представляется совершенствование основ судебной экологической экспертизы и разработка эколого-геологической экспертизы, как одного из видов судебно-экологической экспертизы с учетом особенностей казахстанской и российской практики судебно-экспертной деятельности.

Вопросы, касающиеся судебных экологических экспертиз, неоднократно рассматривались в литературе. Однако на монографическом уровне еще не осуществлялось комплексное изучение особенностей судебной экологической экспертизы, ее назначения, производства, оценки и использования результатов в процессе уголовного судопроизводства в Республике Казахстан. Таким образом, **актуальность темы диссертационного исследования не вызывает сомнений и обусловлена, как недостаточной научной разработанностью проблемы, так и ее большой практической значимостью.**

Основной **целью** диссертационного исследования явилось: проведение исследований генезиса судебно-экологической экспертизы в Республике Казахстан; совершенствование научно-методического и организационно-правового обеспечения судебно-экологической экспертной деятельности в Республике Казахстан; разработка основ частной теории судебной эколого-геологической экспертизы. Для осуществления этой цели диссертант поставил и с успехом разрешил **целый ряд серьезных задач:**

- произвел анализ актуальных потребностей судопроизводства в использовании специальных знаний при расследовании экологических преступлений;
- осуществил выявление закономерностей организационно-правового судебно-экспертного обеспечения при раскрытии и расследовании экологических преступлений в Республике Казахстан;
- проанализировал состояния и перспективы гармонизации судебно-экологической экспертной деятельности на Евразийском пространстве;
- изучил генезис судебно-экологических экспертиз в Республике Казахстан, разработал авторскую классификацию судебно-экологических экспертиз;
- определил предмет частной теории судебной эколого-геологической экспертизы; обосновал целесообразности ее выделения в качестве самостоятельного вида судебно-экологической экспертизы;
- исследовал направления совершенствования научно-методического обеспечения судебно-экологической экспертной деятельности в Республике Казахстан.

Предметом исследования, по мнению автора, выступают закономерности появления и функционирования научно-методического и организационно-правового обеспечения экспертной судебно-экологической деятельности.

Объектом исследования является судебно-экологическая экспертная деятельность и правоприменительная практика, связанная с раскрытием и расследованием экологических преступлений.

Оценивая работу соискателя **с точки зрения ее научной новизны** достаточно сказать, что им одним из первых на монографическом уровне сформулирован понятийный аппарат и дана классификация шести видов судебно-экологической экспертизы: эколого-геологической, эколого-почвоведческой, эколого-биологической, эколого-гидрологической, экологической эксперти-

зы объектов городской среды, эколого-стоимостной экспертизы. Разработаны основы частной теории судебной эколого-геологической экспертизы, включающие определение предмета теории, объектов и задач судебной эколого-геологической экспертизы. На основе анализа генезиса судебной экологической экспертизы определены основные тенденции ее развития в Республике Казахстан. Таким образом, диссертационное исследование Ж.Л. Бекжанова, по нашему мнению, вполне отвечает *критерию научной новизны*.

Следует отметить *теоретическую значимость* диссертационного исследования Ж.Л. Бекжанова. Она определяется тем, что сформулированный предмет частной теории судебной эколого-геологической экспертизы, рекомендации по совершенствованию организационного, правового, информационного, научно-методического обеспечения экспертной судебно-экологической деятельности при раскрытии и расследовании экологических преступлений в Республике Казахстан в соответствии с требованиями международных стандартов расширили и углубили знания об этом виде деятельности, развили представление о понятии специальных знаний, их содержании и формах использования, способствовали разработке концепции правового обеспечения экспертно-криминалистической деятельности и внедрению предложений по совершенствованию и эффективности внедрения научно-технических средств в практику. Примененная методология, выявленные закономерности, а также предложенные автором новые классификации, несомненно, являются вкладом автора в теорию судебной экспертологии и криминалистическую науку.

Практическая значимость результатов исследования состоит в том, что разработанные в диссертации рекомендации способствуют совершенствованию регулирования судебно-экологической экспертной деятельности, повышению качества судебно-экологических экспертиз, в том числе судебной эколого-геологической экспертизы; могут быть использованы при подготовке программ дополнительного профессионального образования экспертов-экологов судебно-экспертных учреждений и образовательных учреждений Российской Федерации и Республики Казахстан.

Отметим также *эмпирическую базу данного диссертационного исследования*, которую составили данные о количестве и раскрываемости экологических преступлений в Республике Казахстан, в г. Москве и Московской области. Диссертантом было проанализировано 103 наблюдательных производства по различным видам судебно-экологических экспертиз, проведенных в Центре судебной экспертизы Министерства юстиции Республики Казахстан за период с 2009 по 2015 годы и 157 наблюдательных производств по различным видам судебно-экологических экспертиз, проведенных в ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России за тот же период.

Концепция автора и основные положения диссертации докладывались на международных научно-практических конференциях и семинарах в Казахстане, России, Китайской народной республике; использованы в деятельно-

сти Координационно-методической комиссии по судебной экспертизе при Совете министров юстиции государств – членов ЕврАзЭС; внедрены в экспертную практику Центра судебной экспертизы Минюста Республики Казахстан и судебно-экспертных учреждений Минюста России; используются в образовательном процессе Казахского гуманитарно-юридического университета. По проблематике диссертационного исследования опубликовано 6 научных статьи, из них в 5 в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России. Таким образом, *апробацию работы можно признать достаточной.*

Перейдем далее к рассмотрению содержания диссертации, которая, выполнена на 176 с. печатного текста, и состоит из введения, двух глав, включающих 6 параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений.

Во введении отражены актуальность темы диссертационного исследования, его научная новизна, определяются объект, предмет, цели и задачи исследования, его методологическая и теоретическая база, формулируются основные положения, выносимые на защиту, теоретическая и практическая значимость результатов исследования.

Первая глава «Организационно-правовое обеспечение судебно-экологической экспертной деятельности в Республике Казахстан» состоит из трех параграфов.

Заслуживает внимания проведенный автором сравнительно-правовой анализ организационного и правового обеспечения судебной экологической экспертизы в Республике Казахстан и Российской Федерации (с.19-24). Автор приходит к справедливому выводу о схожести форм использования специальных знаний при раскрытии и расследовании экологических преступлений в Российской Федерации и в Республике Казахстан, о междисциплинарном и комплексном характере этих знаний (с.36-40).

Рассматривая организационно-правовые аспекты судебной экологической экспертной деятельности и перспективы ее гармонизации на Евразийском пространстве, автор формулирует собственное авторское определение судебно-экологической экспертной деятельности, которая представляет собой деятельность по организации, производству судебно-экологической экспертизы, ее научно-методическому и кадровому обеспечению, осуществляемую с использованием специальных научных знаний в области экологии и смежных естественных, технических, экономических наук в процессе судопроизводства (с.83-89). Особо следует отметить, что изложение проиллюстрировано многочисленными примерами из практики судебно-экологических экспертиз, выполненных как в России, так и в Казахстане.

Следует согласиться с предложением автора, что для обеспечения экологической безопасности Республики Казахстан и выяснения фактических обстоятельств нарушения действующего экологического законодательства необходимо на разрешение судебно-экологических экспертиз ставить вопросы о перечнях рекультивационных и иных восстановительных работ и о раз-

мере причинённого вреда на основе расчета фактических затрат на восстановление нарушенного состояния объектов окружающей среды (с.79-81).

Особое внимание в данной главе уделяется проблемам обеспечения экологической безопасности с учетом современной усиливающейся на Евразийском пространстве взаимозависимости в области природопользования и охраны окружающей среды (с.81-90).

С судебной-экологической экспертизой, как верно отмечает диссертант, тесно связана судебная экспертиза дикой флоры и фауны, к объектам исследования которой относятся представители редких и исчезающих видов растений и животных. Актуальность производства судебной экспертизы дикой флоры и фауны в пределах Евразийского пространства обусловлена динамичным развитием Таможенного союза. При этом большое значение для обеспечения создания единого таможенного пространства приобрела унификация всего спектра таможенных процедур, включая судебно-экспертное обеспечение деятельности таможенных органов в отношении объектов дикой флоры и фауны.

Серьезное внимание автор уделяет проблеме комплексных экспертиз, поскольку большая часть судебно-экологических экспертных исследований проводится в форме комплексных экспертиз. Автором обосновывается необходимость изменения приказа Минюста Республики Казахстан, определяющего особенности организации производства комплексных судебных экспертиз с учетом специфики их производства, связанных с исследованием негативного антропогенного воздействия на объекты окружающей среды, а именно с необходимостью в большинстве случаев экспертного осмотра земельных участков, в пределах которых произошло рассматриваемое событие. Автор вполне обоснованно предлагает расширить полномочия эксперта-организатора «в случаях выезда на место происшествия он определяет план и порядок экспертного исследования объектов судебной экспертизы по месту их нахождения» (с.98-100).

Заслуживает внимания разработанная диссертантом система подготовки и переподготовки судебных экспертов-экологов, основанная на опыте судебно-экспертных учреждений Казахстана и Российской Федерации (с.102-105).

Вторая глава диссертации «Научно-методическое обеспечение судебно-экологической экспертной деятельности в Республике Казахстан» также состоит из трех параграфов.

Первый параграф посвящен проблемам повышения эффективности судебно-экологической экспертной деятельности в Республике Казахстан. В нем рассмотрены инновационные подходы к разработке методических материалов по производству судебно-экологической экспертизы, их валидации (оценки пригодности) и сертификации, предусмотренные типовым законодательным актом ЕврАзЭС «О судебно-экспертной деятельности».

Интересным представляется предложение диссертанта о программах межлабораторного профессионального тестирования в области судебно-экологической экспертизы и оценки пригодности (валидации) методических

материалов, разработанных в судебно-экспертных учреждениях Республики Казахстан и Российской Федерации (с.112-116).

Во втором параграфе главы автором предлагается новая частная теория судебной эколого-геологической экспертизы в рамках судебно-экологической экспертизы, обосновывается необходимость ее формирования в качестве самостоятельного вида судебно-экологической экспертизы и экспертной специальности «Судебно-экспертное экологическое исследование объектов геологического происхождения. В диссертации обосновывается предмет данной теории как закономерности по установлению фактических данных (обстоятельств дела) в судопроизводстве с использованием специальных знаний в области геологии, смежных естественных и технических наук на основе исследования негативного антропогенного воздействия на объекты геологического происхождения, соответствия характера и степени вышеуказанного воздействия требованиям экологического законодательства и законодательства о недрах, закономерностей их экспертного исследования и создание на основе выявленных закономерностей методических материалов по производству судебной эколого-геологической экспертизы в целях установления фактов, имеющих доказательственное значение по уголовным, гражданским делам и делам об административных правонарушениях, связанных с разработкой или добычей полезных ископаемых. Выделены типичные задачи судебной эколого-геологической экспертизы, основные этапы проведения судебно-экспертного экологического исследования объектов геологического происхождения, методы экспертного исследования (с.119-120).

В третьем параграфе «Основные направления совершенствования научно-методического обеспечения судебно-экологической экспертной деятельности в Республике Казахстан» в целях повышения эффективности производства судебно-экологических экспертиз в Центре судебной экспертизы Министерства юстиции Республики Казахстан, гармонизации судебно-экологической экспертной деятельности в Республике Казахстан и Российской Федерации, дифференциации компетенции судебных экспертов, проводящих судебно-экспертные исследования различных объектов окружающей среды, предлагается классификация судебно-экологической экспертизы как самостоятельного рода судебных экспертиз.

Автор формулирует собственную классификацию судебно-экологических экспертиз как рода судебных экспертиз (с130) и разделяет ее на следующие виды: эколого-биологическую, эколого-геологическую, эколого-гидрологическую, эколого-почвоведческую, эколого-стоимостную, экологическую

В заключении изложены некоторые выводы по работе.

Вместе с тем, наряду с ***положительной оценкой работы***, позволим себе не согласиться с некоторыми спорными положениями и высказать ***отдельные замечания***.

1. Заключение по диссертации является слишком кратким и не полностью отражает выводов по работе, хотя эти выводы содержатся в конце каж-

дого параграфа диссертации. По нашему мнению, их следовало бы перенести или продублировать в заключении по диссертации, что существенно облегчило и упростило бы восприятие материала и позволило бы поднять изложение на более высокий уровень.

2. Автор позиционирует судебную экологическую экспертизу как род судебных экспертиз и в положении 5, выносимом на защиту, и в тексте диссертации и автореферата. Из теории судебной экспертологии известно, что судебные экспертизы делятся на классы, классы – на роды, роды – на виды, виды – на подвиды. В этой связи неясно, к какому классу относится род судебно-экологических экспертиз. Полагаем, что все же судебные экологические экспертизы начали развиваться и развиваются как отдельный большой класс, а все деления, предлагаемые диссертантом, являются либо родами, либо видами этого класса. Хотелось бы в ходе публичной защиты получить разъяснения по данному вопросу.

3. В классификации экологических экспертиз Ж.Л. Бекжанова отсутствует радиационно-экологическая экспертиза. Относится ли данный род экспертиз к судебно-экологическим, а если нет, к какому классу или роду, по мнению диссертанта, относится данная судебная экспертиза?

4. Диссертант в 6-м положении, выносимом на защиту, и в тексте диссертации и автореферата утверждает, что разработал основные положения частной теории судебной эколого-геологической экспертизы. Определение предмета этой теории не вызывает никаких сомнений, также как и определение задач судебной эколого-геологической экспертизы, ее объектов и методов исследования. Однако не надо смешивать предмет теории и предмет судебной экспертизы, задачи теории и задачи экспертизы, объекты теории и объекты судебной экспертизы. Диссертантом не определен предмет судебной эколого-геологической экспертизы, что не очень существенно, поскольку он вытекает из предмета теории этой экспертизы. Однако следовало бы в диссертации, коль скоро речь идет о новой частной теории судебной экспертизы, определить ее задачи и объекты. Хотелось бы услышать мнение диссертанта об этом на публичной защите. Думается, что работа в этом направлении должна быть продолжена.

Оценивая диссертацию Ж.Л. Бекжанова *в целом*, заметим, что она представляет собой *законченное монографическое исследование теоретически и практически важной проблемы*. Указанные в отзыве замечания носят *частный и дискуссионный характер* и не снижают общей положительной оценки диссертации.

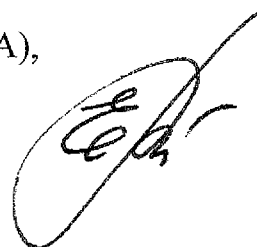
Новизна темы, научная и практическая значимость выводов, сформулированных диссертантом, позволяют охарактеризовать диссертацию Ж.Л. Бекжанова как научно-квалификационную работу, в которой на основании лично выполненного автором исследования, разработаны теоретические положения, имеющие значение для развития юридической науки в целом и судебной экспертологии в частности.

Автореферат диссертации и опубликованные диссертантом работы в достаточной мере отражают научную новизну, основные выводы и содержание диссертационной работы.

Вышеизложенное позволяет утверждать, что диссертация на тему «Организационно-правовое и научно-методическое обеспечение судебно-экологической экспертной деятельности в Республике Казахстан», представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность, соответствует критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, а ее автор, Бекжанов Жамбул Лесбекович, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

Официальный оппонент -
заслуженный деятель науки РФ,
почетный работник высшего
профессионального образования РФ,
академик РАЕН,
директор Института
судебных экспертиз Московского
государственного юридического
университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА),
доктор юридических наук, профессор

10 ноября 2016 г.



Е.Р. Россинская

Тел. раб. +7 499 2448767; +7 499 2448756

Адрес раб.: Россия, 123995, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9.

E-mail: elena.rossinskaya@gmail.com



Специальность, по которой защищена
диссертация на соискание ученой степени
доктора юридических наук: 12.00.09 - уголовный процесс,
криминалистика и судебная экспертиза