

В диссертационный совет Д 170.003.01
при ФГБОУ ВО «Российский
государственный университет
правосудия»
117418, г. Москва, ул.
Новочеремушкинская, д. 69

ОТЗЫВ
официального оппонента

доктора юридических наук, профессора Кашепова Владимира Петровича на диссертацию Ермошина Григория Тимофеевича «Статус судьи в Российской Федерации» на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.11 - Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность.

Диссертация Г.Т.Ермошина написана на актуальную тему и по своему концептуальному замыслу и его реализации, а также по объему, содержанию и форме соответствует сложившимся требованиям к подобным исследованиям.

Теоретическое значение и практическая актуальность рассматриваемой диссертации в значительной мере обусловлены тем, что, несмотря на повышенное внимание к проблемам статуса судьи в Российской Федерации, защиты прав и охраняемых законом интересов этой категории лиц, замещающих государственную должность Российской Федерации, исследования в данной области юридической науки до настоящего времени были направлены, в основном, на изучение только отдельных аспектов этой глобальной проблемы. Так известно, что профессор Клеандров М.И., являющийся автором ряда исследований проблем статуса судьи в юридической науке, особое внимание в своих монографических исследованиях уделил таким вопросам, как структура, организационно-правовое развитие судейского сообщества, проблемам ответственности судьи, правовому и смежным компонентам статуса судьи. В кандидатских диссертациях: О.А.Паршиной исследованы вопросы суда как органа судебной власти; В.В.Пейсикова - правовые и организационные аспекты

отбора, подготовки и повышения квалификации судей; Л.Н.Пугиной - конституционно—правовые полномочия Президента Российской Федерации по назначению судей Российской Федерации; Ю.А.Навалихиной - эффективность гарантий социальной защиты судей в Российской Федерации; А.И.Ромашевского - конституционно-правовые гарантии ограничения прав и свобод судей в Российской Федерации и др.

Большое внимание в юридической науке уделено мировым судьям. В частности, проблемы их организации исследованы в докторской диссертации Владимира Васильевича Дорошкова, где раскрыты исторические, организационные и процессуальные аспекты деятельности мирового судьи, в кандидатских диссертациях А.А.Нелюбиной, которая дала комплексный анализ правового положения мировых судей в Российской Федерации; Л.В.Родиной, раскрывшей правовой статус мирового судьи в административном процессе и в других работах.

Диссертация же Ермошина Г.Т. является комплексным исследованием интегрального характера, основанном на разработанном автором конструктивном и перспективном для практического и теоретического использования частном научном методе – модусном подходе к исследованию статуса судьи, в основе построения которого лежит принцип расчленения предмета исследования по критерию признаков однородности правоотношений, в которых стороной выступает личность, наделяемая судебскими полномочиями.

Соискатель взял за основу введенное в семидесятые годы прошлого столетия В.А.Патюлиным понятие правового модуса лица (от лат. *modus* - способ, мера, вид) для обозначения прав и обязанностей субъектов права определенного вида в зависимости от социальной, профессиональной, семейной и тому подобной принадлежности. Однако термин правового модуса не был воспринят в тот период в научной литературе и был надолго утрачен из научного лексикона. Ермошин Г.Т. творчески переосмыслил попытку Н.В.Витрука поддержать В.А.Патюлина в стремлении ввести новый

термин для обозначения специального правового статуса и придать понятию правового модуса лица более широкое содержание рассмотреть их разновидности в качестве видов правового состояния лица относительно его гражданства, правосубъектности и правового статуса (стр. 46-47 диссертации). В результате Ермошиным Г.Т. возрожден несправедливо забытый юридической наукой термин «модус», разработан частный научный метод исследования - модусный подход, который успешно применен к исследованию статуса судьи для формирования современного представления о статусе судьи как научной категории. Этот метод позволил провести исследование исторически сложившегося обширного объема нормативных правовых положений о статусе судьи в Российской Федерации, когда следует учесть весь спектр правовых состояний личности, наделяемой судебскими полномочиями.

Рассматриваемая диссертация может быть полезна как для последующих теоретических исследований, так и при разработке правовых механизмов обеспечения на практике урегулирования правовыми нормами отношений, в которых реализация субъективных прав и охраняемых законом интересов судей подвергается нарушению или угрозе нарушения. Выводы и предложения, сделанные в процессе формирования и применения названной частной научной методики исследования, представляют интерес как для совершенствования законодательства Российской Федерации в области статуса судьи, так и для правоприменительной деятельности. Работа Г.Т.Ермошина отличается системно-комплексным подходом к исследованию заявленной темы, тщательностью аргументации теоретических выводов и продуманностью рекомендаций по совершенствованию законодательства, регулирующего статус судьи.

Автором проведена значительная по объему и теоретической глубине работа по обобщению и анализу актуальных вопросов, связанных с совершенствованием правового регулирования статуса судьи. Отдельное внимание уделено в работе определению взаимосвязи самостоятельности

судебной власти и независимости судьи на основе раскрытия конституционных понятий «самостоятельность органов судебной власти» и «независимость судьи» (стр. 282-288 диссертации), установлено соотношение судейской карьеры с ответственностью судьи (152-161 диссертации), исследованы формы гарантий независимости судьи (стр. 278-293 диссертации), выявлена роль органов судейского сообщества в обеспечении самостоятельности судебной власти и независимости судьи (стр. 187-217 диссертации). Впервые в юридической науке дан конструктивный научно обоснованный анализ статуса судьи в отставке и его связи со статусом действующего судьи (стр. 294-305 диссертации).

Автор опирается на широкий круг публикаций ученых, исследующих рассматриваемые правоотношения, использует обширную правоприменительную практику.

Положительно оценивая конструктивный характер некоторых идей и предложений автора, можно выделить следующие аспекты исследования, вошедшие в содержание диссертации Ермошина Григория Тимофеевича:

Интересным для юридической науки и законопроектной работы является вывод автора о том, что статус судьи как научная правовая категория - это статус личности, наделенной судейскими полномочиями, являющийся единством четырех взаимосвязанных модусов: модус лица - носителя судебной власти, модус лица, замещающего государственную должность Российской Федерации (государственную должность субъекта Российской Федерации), модус члена судейского сообщества и модус гражданина с особым ограниченным режимом реализации конституционных прав» (стр. 17, 39-40 диссертации).

Оригинальным представляется позиция автора, нашедшего свой ответ на проблему соотношения принципа единства статуса судей в Российской Федерации, продекларированном в ст. 12 Закона о судебной системе, с закреплением в целом ряде российских законов положений о статусе судей различных судов (стр. 17. 53-58 диссертации).

Важное значение для юридической науки, законопроектной работы и повышения уровня защиты социально-правовых гарантий судьи имеет исследование (стр. 252-273 диссертации) сфер действия практически совпадающих текстуально, но принципиально различных по сфере действия положений ст. 20. «Меры социальной защиты судьи и членов его семьи» Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации» и ст. 20. «Материальные компенсации в случае гибели должностного лица, причинения вреда его здоровью, уничтожения или повреждения его имущества в связи с его служебной деятельностью» Федерального закона от 20 апреля 1995 г. № 45-ФЗ «О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов» (далее — Закон о госзащите).

Пожалуй, впервые в юридической науке Ермошиным Г,Т, было обращено внимание на два существенных момента. Во-первых, на то, что Законом о статусе судей и Законом о госзащите установлены только общие, причем существенно отличающиеся, принципы обязательного государственного страхования. Во-вторых, на то, что Закон о статусе судей и Закон о госзащите имеют разные сферы действия, что необходимо учитывать в целях обеспечения защиты прав и законных интересов судей, судей в отставке и, особенно членов их семей при рассмотрении соответствующих споров.

Положения ст. 20 Закона о статусе судьи («Меры социальной защиты судьи и членов его семьи») регулируют вопросы обязательного государственного страхования за счет средств федерального бюджета жизни и здоровья судей и судей в отставке, в качестве меры социальной защиты судьи, судей в отставке и членов его семьи. И эти меры, как следует из контекста Закона о статусе судьи, являясь мерами социальной защиты судьи, судьи в отставке и членов их семей, не связаны какими бы то ни было дополнительными условиями, кроме факта наступления страхового случая.

Закон же о госзащите, как следует из его преамбулы, ст. 1 и п. 3 ст. 3 устанавливает меры государственной защиты, применяемые при наличии угрозы посягательства на жизнь, здоровье и имущество лиц, подлежащих государственной защите в связи с их служебной деятельностью. Это принципиально другая сфера действия данного Закона, отличная от сферы действия Закона о статусе судей. И вполне логичными выглядят предложения Ермошина Г.Т. (стр. 273-276 диссертации), во-первых, о необходимости законодательно развести сферы действия Закона о статусе судей и Закона о госзащите в целях исключения ошибок правоприменения при рассмотрении соответствующих страховых случаев и, во-вторых, о целесообразности принятия специального закона об обязательном государственном страховании жизни и здоровья судей и их имущества, в котором установить требования к страховщикам, процедуру отбора страховщиков, основные положения договора на обязательное государственное страхование и т.д. Кстати, и в этой части своей диссертации Ермошин Г.Т. следует принятому им курсу проецирования теоретических выводов на практическую законопроектную плоскость, предложив свое видение основных положений концепция этого закона (стр. 275-276 диссертации). Попутно отметим, что, на наш взгляд, отсутствие среди положений на защиту упомянутого вывода о различии сфер действия Закона о статусе судьи и Закона о госзащите и необходимости принятия специального закона об обязательном государственном страховании жизни и здоровья судей и их имущества является существенным упущением соискателя.

Несомненно большим достижением в исследовании статуса судей в Российской Федерации является материал Главы 3 диссертации "Правовое регулирование статуса судьи в отставке", на базе которого Григорий Тимофеевич Ермошин делает несколько обоснованных выводов, некоторые из которых представляются нам важными и полезными для

совершенствования законодательства о статусе судьи в Российской Федерации.

Первый - о том, что предоставление действующему судье в будущем особого статуса судьи в отставке будет служить дополнительной гарантией надлежащего осуществления правосудия, дает основания для предъявления к судьям высоких требований и позволяет сохранять доверие к их компетентности, независимости и беспристрастности, дает право гражданину рассчитывать на предоставление от государства особых льгот и требует от него соблюдения определенных ограничений. Отставка судьи является особым гражданско-правовым режимом жизнедеятельности, который государство создает для гражданина, осуществлявшего до этого судебские полномочия от его имени (стр. 303 диссертации).

Второй вывод заключается в том, что законодателем в п. 1 ст. 11 Закона о судебной системе, действующем во взаимосвязи с положениями п. 1 ст. 15 Закона о статусе судей, проведена четкая грань между действующими судьями и иными гражданами РФ, в том числе и теми, которые почетно ушли или были почетно удалены с должности судьи (стр. 304 диссертации), что позволило диссертанту создать дефиницию статуса судьи в отставке, которой он предлагает придать законодательное закрепление: «Судья в отставке — это гражданин, осуществлявший судебские полномочия не менее срока, установленного законом (например, не менее 10 лет), полномочия которого прекращены по основаниям, предусмотренным законом в качестве основания для отставки. Гражданин, находящийся в этом правовом режиме жизнедеятельности не является судьей, не обладает властными полномочиями, не может быть ограничен в своих правах иначе как законом, имеет право на специальное социально-правовое обеспечение, а при достижении установленного законом возраста имеет право на ежемесячное пожизненное содержание в размере, пропорциональном длительности судебного стажа» (стр. 303-304 диссертации).

Анализ законодательства, разъяснений органов судейского сообщества по вопросам статуса судьи в отставке приводит автора к важному выводу о том, что существует два принципиально отличающихся режима отставки судьи. Первый — это режим, в котором существует судья, пребывающий в отставке, заработавший и получающий назначенное ежемесячное пожизненное содержание с момента ухода в отставку (стр. 305 диссертации). Второй — это режим, когда действующий судья прекращает полномочия, заработав так называемое «отложенное» право на ежемесячное пожизненное содержание, полагающееся судье, пребывающему в отставке, при достижении им определенного возраста. Пребывая в правовом режиме отставки и соблюдая все ограничения, налагаемые законодателем на судью в отставке, гражданин вправе рассчитывать на получение ежемесячного пожизненного содержания при достижении возраста 55 (для женщин — 50) лет, размер которого будет исчисляться пропорционально количеству полных лет, отработанных в должности судьи (п. 5 ст. 15 Закона о статусе судей). Пребывая в этом правовом режиме, судья в отставке рискует в случае нарушения им установленных правил пребывания в отставке лишиться этого отложенного права на ежемесячное пожизненное содержание (стр. 306 диссертации). На конкретных примерах Г.Т.Ермошин показывает, что для судьи, пребывающего в отставке и имеющего стаж работы в должности судьи менее 20 лет либо не достигшего возраста 55 (для женщин — 50) лет, т.е. еще не приобретшего право на ежемесячное пожизненное содержание, для высококвалифицированного юриста, которым без сомнения является гражданин, обладавший до этого судейскими полномочиями и вершивший от имени государства правосудие, отставка без права заниматься иной другой, кроме преподавательской и научной деятельности, практически равнозначна потере источника существования. И хотя последние изменения Закона о статусе судьи, вступившие в силу с 1 сентября 2016 г., несколько смягчили в этой части положение судьи в отставке, основная проблема достойного существования этой категории судей в отставке не решена. Особенно это

актуально для тех, кто осуществлял правосудие от имени Российской Федерации в должностях судей районных судов в районных центрах и мировых участках в глубинке нашей необъятной России.

Логичным выводом из проведенного Ермошиным Г.Т. исследования статуса судьи в отставке является то, что статус судьи в отставке, будучи производным от статуса действующего судьи, является самостоятельным правовым институтом и требует нового правового регулирования, позволяющего избежать неоднозначности в толковании соответствующих положений путем достижения надлежащего баланса гарантий материального и социального обеспечения судьи в отставке и ограничений, вытекающих из его статуса, отвечающего интересам обеспечения независимости действующего судьи и достойного социально-правового обеспечения судей, пребывающих в отставке (стр. 343 диссертации).

Результатом теоретических изысканий и анализа современного состояния правового регулирования статуса судьи стала четвертая глава диссертации «Концепция проекта Федерального конституционного закона «О статусе судьи в Российской Федерации», в которой соискатель выдвинул, обосновал и конструктивно изложил свое видение проекта федерального конституционного закона «О статусе судьи в Российской Федерации». Такая попытка мне и другим лицам, занимающимся правотворчеством не один десяток лет, безусловно, импонирует. Одна из заслуживающих сожаления традиций современной российской юридической науки заключается в том, что в большинстве случаев теоретические изыскания ученых, как правило, заканчиваются на этапе критики современного законодательства, иногда - предложением о внесении каких либо частных изменений в действующее законодательство и лишь изредка – предложением концептуально обоснованных законопроектов. Создание целостной концепции законопроекта с предложением конкретных формулировок – задача не одного года и не одного человека. Стоит вспомнить многолетнюю работу Института законодательства и сравнительного правоведения при

Правительстве РФ над проектом закона «О правовых актах в Российской Федерации». Появлению этого законопроекта предшествовала концепция федерального закона «О нормативных правовых актах в Российской Федерации», разработанная коллективом авторов Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ в инициативном порядке. Ее обсуждение состоялось в мае 2012 г. в данном Институте в рамках секции публичного права. На основе этой концепции был разработан законопроект «О нормативных правовых актах в Российской Федерации», вынесенный на первое публичное обсуждение в Центральном Доме ученых Российской академии наук в мае 2013 г.

Анализируя всю совокупность публикаций Г.Т. Ермошина по проблемам статуса судьи за почти полтора десятка лет ясно видно, что соискатель не случайный человек в этой проблеме. Тому свидетельство и его достаточно высокий рейтинг в базе РИНЦ, равный 9 и большое количество цитирований. Это свидетельство того, что в юридическом научном мире Ермошин Г.Т. занимает достойное место.

Вместе с тем, рассматриваемая диссертация, как и любая творческая работа, не свободна от некоторых недостатков, а отдельные положения носят дискуссионный характер.

1. В положении № 13, вынесенном на защиту, указано, что правовое регулирование статуса судьи в Российской Федерации осуществляется субъектами правового регулирования на четырех уровнях. Во-первых, на законодательном уровне - законодателем, во-вторых, на уровне органов исполнительной власти - Правительством РФ, министерствами и ведомствами в пределах их компетенции, в-третьих, на уровне высших судов РФ (Конституционный Суд РФ, Верховный Суд РФ) и на уровне Судебного департамента при Верховном Суде РФ, в-четвертых, на корпоративном уровне - актами органов судейского сообщества по вопросам, прямо отнесенным к их компетенции законодательством.

Внесение в перечень субъектов нормотворчества высших судов РФ (Конституционный Суд РФ, Верховный Суд РФ) нам представляется спорным, т.к. во-первых, общеизвестно, что суды занимаются правосудием, а не право-нормотворчеством. Во-вторых, ни Конституцией РФ, ни Федеральными конституционными законами «О Конституционном Суде Российской Федерации» и «О Верховном Суде Российской Федерации» не предусмотрена право-нормотворческая деятельность этих судов. Более того, пунктом 8 статьи 2 Федерального конституционного закона «О Верховном Суде Российской Федерации» установлено, что «полномочия Верховного Суда Российской Федерации, установленные настоящей статьей, могут быть изменены не иначе как путем внесения изменений в настоящий Федеральный конституционный закон». Было бы желательно, чтобы соискатель уточнил свою позицию по данному вопросу.

2. В положении № 18 соискатель предлагает разработку Федерального конституционного закона «О статусе судьи в Российской Федерации», концепцию и основные положения которого излагает в четвертой главе диссертации. Соглашаясь с необходимостью совершенствования правового регулирования статуса судьи в Российской Федерации в форме разработки нового закона, вызывает сомнения предложенный его конституционный уровень. Как известно, федеральные конституционные законы издаются в случаях, прямо предусмотренных Конституцией РФ. В отношении статуса судьи в Конституции нет такого указания. Более того, в течение двадцати с лишним лет правовое регулирование статуса судьи на законодательном уровне осуществляется обычными федеральными законами. Известно, что ранее все изменения этого закона осуществлялись путем принятия федеральных законов. В чем смысл и чем вызвано предложение повысить уровень закона, что, несомненно, приведет к усложнению его принятия?

3. Соискатель в положении 6 выносит на защиту предложение о закреплении в законодательстве о судебной власти правовой конструкции, направленной на «экономии Президентского властного ресурса», в

соответствии с которой предлагается, чтобы Президентом РФ осуществлялось назначение судей федеральных судов (как это определено ст. 83 Конституции РФ) в форме наделения гражданина судейскими полномочиями без указания конкретного суда. Конкретные организационно-технические аспекты осуществления лицом судейской деятельности: определение конкретного суда, конкретной руководящей судейской должности, времени начала исполнения судейских полномочий, все вопросы кадровых назначений на судейские должности, вопросы перевода из одного суда в другой, из одной судебной инстанции в другую, вопрос об изменении места осуществления судьей своих полномочий предлагается предоставить соответствующему судебному органу в пределах его юрисдикции, исходя из конкретных потребностей судебной системы, на основании всей совокупности дополнительных юридических фактов и жизненной ситуации, в которой находится гражданин, облеченный Президентом РФ судейскими полномочиями. Данное предложение вызывает сомнения по двум причинам. Во-первых, в нем нет конкретизации вопроса к компетенции какого «соответствующего судебного органа» предлагается отнести указанные «конкретные организационно-технические аспекты осуществления лицом судейской деятельности», изъяв их из компетенции Президента Российской Федерации. Во-вторых, по сути дела, соискатель предлагает наделить некий судебный орган административно-властными полномочиями по отношению к судье, обладающему по Конституции РФ независимостью? Как это соотносится с указанным конституционным принципом?

4. Соискатель в положении 7 выносит на защиту тезис о том, что из конституционного принципа самостоятельности органов судебной власти (ст. 10 Конституции РФ) непосредственно вытекает необходимость наделения Председателя Верховного Суда РФ функцией по досрочному прекращению полномочий председателей, заместителей председателей судов без лишения их судейских полномочий в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением ими своих должностных обязанностей, а также по их личным

заявлениям, с изъятием этой функции из компетенции квалификационных коллегий судей. Полномочия председателей и заместителей председателей судов являются дополнительными к судебским полномочиям и в основном своем объеме организационно-административными, и отстранение судей от них является административно-организационной мерой, а не видом ответственности за осуществление судебных полномочий. По сути дела, тем самым Ермошин Г.Т. предлагает наделить Председателя Верховного Суда РФ по отношению к председателям и заместителям председателей судов административными функциями руководителя федерального ведомства? Возникает тот же вопрос, что и в отношении предыдущего положения – насколько такое предложение о наделении Председателя Верховного Суда РФ административно-властными полномочиями по отношению к председателю и заместителю председателя суда соотносится с конституционным принципом независимости судьи?

В целом, диссертация Ермошина Григория Тимофеевича на тему «Статус судьи в Российской Федерации» по своему содержанию является оригинальной, самостоятельной и завершенной **научно-квалификационной работой, в которой решена крупная научная проблема, имеющая существенное значение для юридической науки, в полной мере соответствующей** специальности 12.00.11 – судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность (юридические науки) и требованиям ч. 1 п. 9, п. 10 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. Постановления Правительства Российской Федерации от 2 августа 2016 г. № 748).

В диссертации есть ряд новых выводов и заслуживающих внимание предложений, которые убедительно аргументированы и могут быть учтены при дальнейшем совершенствовании законодательства о статусе судьи.

Совокупность разработанных Г.Т.Ермошиным теоретических положений можно квалифицировать как крупное научное достижение, позволяющее раскрыть сущность статуса судьи в Российской Федерации. Выводы и предложения автора исследования представляют интерес не только для совершенствования законодательства, но также способны внести вклад в формирование профессионального правосознания судейского корпуса.

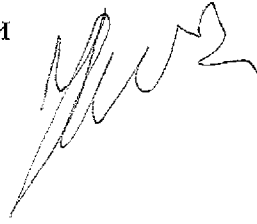
В диссертации сформулирована и обоснована совокупность теоретических положений, образующих научный фундамент правового регулирования статуса судьи, законопроектной работы, направленной на повышение уровня гарантий независимости судей и их социально-правовой защищенности.

Положения и выводы диссертации разрешают методологические проблемы исследования статуса судьи, восполняют существующие в науке пробелы, дополняют и развивают юридическую науку и научные представления о судебной деятельности и статусе судьи как научной категории, о его развитии и конкретизации в праве, могут служить теоретической и методологической основой для дальнейших исследований в данном направлении юридической науки.

Содержание автореферата соответствует диссертации. Основные положения диссертации опубликованы в монографии, учебниках и научных статьях. Учитывая актуальность темы, ее глубокую теоретическую проработку и практическую направленность, можно с полным основанием утверждать, что Ермошин Григорий Тимофеевич заслуживает присуждения ему искомой ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.11 – судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность (юридические науки).

Официальный оппонент,
доктор юридических наук (12.00.09 – Уголовный процесс), профессор,
заведующий отделом уголовного,
уголовно-процессуального законодательства;
судоустройства ФГНИУ «Институт законодательства

и сравнительного правоведения при
Правительстве Российской Федерации»,
Заслуженный юрист Российской Федерации



В.П. Кашепов

12.10.2016.

117218, Москва, Б. Черемушкинская ул.,34
Телефон организации: 8(499)724-19-69
E-mail организации: crim@izak.ru
Web-сайт организации: <http://www.izak.ru/>

Подпись В.П. Кашепова удостоверяю:

Начальник отдела кадров и государственной службы

ФГНИУ «Институт законодательства
и сравнительного правоведения при
Правительстве Российской Федерации»

Подпись сотрудника Федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» <i>Кашепова В.П.</i> удостоверена Заведующей отделом управления персоналом <i>2 АИ</i>
--

