

**ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА  
НА ДИССЕРТАЦИЮ БУРДИНОЙ ЕЛЕНЫ ВЛАДИМИРОВНЫ  
«ПРАВОВАЯ ПРИРОДА, ОРГАНИЗАЦИЯ И ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ  
ОРГАНОВ СУДЕЙСКОГО СООБЩЕСТВА  
В СУДЕБНОЙ СИСТЕМЕ РОССИИ»,  
ПРЕДСТАВЛЕННУЮ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ  
ДОКТОРА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК ПО СПЕЦИАЛЬНОСТИ 12.00.11 –  
СУДЕБНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ, ПРОКУРОРСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ,  
ПРАВООХРАНИТЕЛЬНАЯ И ПРАВООХРАНИТЕЛЬНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ**

Диссертационное исследование Бурдиной Елены Владимировны посвящено теме, актуальность и научное значение которой сомнений не вызывает. Во-первых, органы судейского сообщества играют значимую роль среди институтов, обеспечивающих надлежащее правосудие, оказывают серьезное влияние на статус судьи. Таким образом, полученные диссертантом научные выводы представляют интерес для широкого круга исследователей и правоприменителей по проблематике, связанной с обеспечением независимости судей, с возникновением, развитием и прекращением судейских полномочий. Во-вторых, избранная автором тематика исследования направлена на решение вопросов, отличающихся высокой степенью дискуссионности. В юридической науке отсутствует единство подходов в отношении правовой природы органов судейского сообщества, а также их места в системе разделения властей. Теоретическое обоснование совокупности ключевых параметров органов судейского сообщества позволит увеличить созидательный потенциал юридической науки, ввести в научный оборот ряд понятий, совершенствовать правовое положение органов судейского сообщества на научной основе. В-третьих, в диссертации затронуты имеющие постоянную актуальность теоретические проблемы, связанные с понятием и содержанием принципов независимости судей и самостоятельности судов, с представлением о структуре судебной системы и ее основном принципе построения – единстве, с созданием системы организационно-правовых гарантий судейской карьеры.

Научная новизна диссертационного исследования Е. В. Бурдиной основана на выводах, представляющих итог обобщения опыта функционирования органов судейского сообщества как в нашей стране, так и в зарубежных странах. Этим выводам в немалой степени способствовало введение автором в научный оборот новых фактов, почерпнутых из источников международного и зарубежного права, неизученных в юридической науке актов неправительственных международных организаций, созданных для координации и развития независимых судейских образований. К числу выводов, имеющих безусловную научную ценность, следует отнести выявленный автором генезис развития представлений о судебной системе, системный взгляд на понимание судебной власти в контексте правовой государственности, что позволило предложить и обосновать понимание судебной системы, включающей не только совокупность судов и судей, но и обеспечивающие их деятельность элементы, включая органы судейского сообщества (с. 36-37 диссертации).

Научной новизной отличается предложенная в работе классификация национальных моделей обеспечения правосудия, в основе которых идеи о сосредоточении или, напротив, рассредоточении полномочий по обеспечению деятельности судов между исполнительными органами государства и самими судами (с. 41 диссертации). Совершенно справедливо с учетом обстоятельств исторического, социально-экономического порядка автор обосновывает закономерности образования действующей модели внутрисистемного обеспечения судов и определяет место в ней органов судейского сообщества (с.44-47 диссертации).

Научная новизна рецензируемой работы Е. В. Бурдиной заключается не только в том, что на основе системного анализа автором впервые проведено доктринальное, отвечающее запросам практики и достигнутому научным сообществом уровню теории, исследование, восполняющее значительный пробел в судоустройственной науке, но и в предложенной автором концепции организации и деятельности органов судейского сообщества в

системе российской государственности на современном этапе, позволяющей с учетом выявленных закономерностей судебных образований совершенствовать законодательство и практику судебного самоуправления.

Вынесенные на защиту положения, выводы и предложения по совершенствованию законодательства о судебной системе, статусе судей и органах судебного сообщества (с. 15-24 автореферата, с. 16-26 диссертации) составляют в совокупности концептуальную схему исследования, отличаются глубиной, тщательностью проработки и основательной аргументацией, что предопределило убедительность позиции автора, высокую степень теоретической и практической значимости научных результатов исследования.

Теоретическая значимость проведенного диссертантом исследования заключается: в разработке нового подхода к решению проблемы правовой природы органов судебного сообщества через призму их включенности в судебную систему, целей и закономерностей образования; во введении в научный оборот либо в наполнении новым содержанием научных понятий «судейское сообщество», «органы судебного сообщества», «судейское самоуправление», «обеспечение деятельности судов»; в создании теоретических основ института органов судебного сообщества с обоснованием принципов их организации и деятельности, функций, правовой природы актов, а также специфики создания и функционирования отдельных типов и видов органов судебного сообщества.

При разработке проблем органов судебного сообщества автор обоснованно обращается к проблематике их правовой природы, справедливо считая данный вопрос общим по своему логическому объему и ключевым по своему характеру (с. 125 диссертации). Данный вопрос вызывает споры в научном сообществе, а также порождает сложности в правоприменении. Диссертант совершенно верно отделяет органы судебного сообщества от органов государственной власти, общественных некоммерческих организаций, публично-правовых корпораций, органов профессионального самоуправления

как субъектов гражданского права (с. 132-136). Автор верно отмечает многофакторную правовую природу органов судейского сообщества, которая не исчерпывается каким-либо одним признаком, раскрывается через факторы, предопределившие их образование, роль и место в организации судебной власти и судебной системе, цели их организации и деятельности (с. 141 диссертации). Следует согласиться с выводом автора о том, что органы судейского сообщества (как и само сообщество) являются субъектами *sui generis*, образуют самостоятельный тип публично-правовых образований, не имеющих аналогов в механизме российской правовой государственности (с. 142 диссертации). На этой научной платформе в работе выявлены основные начала образования и деятельности органов судейского сообщества и даются научно обоснованные рекомендации по дальнейшему совершенствованию правовых статусов разных их типов и уровней.

Диссертантом проведен глубокий анализ исторических и социально-политических предпосылок формирования в нашей стране органов судейского сообщества, выявлены этапы их генезиса, начиная с первых форм судейского самоуправления, образованных в середине XIX века (с. 75 диссертации). Оригинальностью и новизной отличаются положения работы, связанные с выявлением формационных закономерностей образования независимых судейских образований (с. 30 автореферата, с. 59, 63 диссертации). Данные положения имеют общетеоретическое значение и направлены на развитие теории судебной власти.

Важное теоретическое значение имеют выявленные автором функции органов судейского сообщества, классифицированные в работе как по предметному, так и по иным признакам. Под ракурсом совместимых (несовместимых) и конкурирующих функций анализ направлений деятельности органов судейского сообщества в юридической науке не проводился. Заслуживают внимания предложения диссертанта по расширению структуры деятельности органов судейского сообщества в части участия в обучении кандидатов в судьи и повышении квалификации судей, а также предоставления

государственным органам заключений, касающихся судов и судей. Данные выводы имеют под собой основательную теоретическую аргументацию, основаны на тщательно проработанных автором признаках органов судейского сообщества, включая их многофункциональность и достаточность судейского самоуправления (с. 195-199 диссертации).

Практическая значимость исследования Е. В. Бурдиной предопределена фундаментальностью разработанной ей теоретической основы, с опорой на которую сформулирована целостная система аргументированных предложений по совершенствованию органов судейского сообщества, включая: меры, направленные на укрепление независимости экзаменационных комиссий по приему квалификационного экзамена на должность судьи, квалификационных коллегий судей всех уровней в системе конкурсного отбора кандидатов в судьи; предложения по расширению полномочий Всероссийского съезда судей, советов судей и собраний судей судов. Заслуживают внимания разработанные автором модельные формулировки ряда нормативных положений Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 года № 1-ФКЗ «О судебной системе в Российской Федерации», Федерального закона от 14 марта 2002 года № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», Федерального закона от 22 декабря 2008 года № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» (приложение 1, 2 диссертации). В силу названных практических рекомендаций работа диссертанта имеет не только академический, но и прикладной характер, что позволяет использовать результаты исследования как при продолжении научных изысканий по проблемам судебной власти, независимости судей, их статуса, органов судейского сообщества, так и в законотворческой и правоприменительной деятельности (включая вопросы взаимодействия органов судебной и исполнительной власти с органами судейского сообщества), а также в практике судейского самоуправления и в

учебном процессе, в том числе по программам подготовки и переподготовки судей и работников аппаратов судов.

Достоверность и обоснованность выводов автора обеспечивается методологией и методикой исследования, его эмпирической, научной и законодательной базой.

Автором использованы работы ведущих отечественных ученых по проблемам судебной власти, ее конституирующим принципам независимости и самостоятельности, судебной системы, статуса судей, обеспечения правосудия, организации и деятельности органов судейского сообщества, в том числе проанализированы имеющиеся диссертационные исследования, посвященные дисциплинарной ответственности судей, судебному управлению в России. Теоретические выводы базируются, в том числе, на законодательстве зарубежных стран, положениях международно-правовых актов.

Широкий спектр методологии predetermined достоверность и обоснованность авторских выводов и предложений.

Автор работы исследовал обозначенные в плане вопросы не только с позиции действующего законодательства и подходов, сложившихся в юридической науке. Многие дискуссионные аспекты организации и деятельности органов судейского сообщества решались автором с философских, политологических, социологических и экономических позиций. В числе таких вопросов, потребовавших комплексных междисциплинарных подходов, исследованные в работе проблемы «открытой» компетенции съездов и конференций судей, советов судей, общих собраний судей судов. Использование научно апробированных методов иных гуманитарных наук позволило автору сформулировать основные начала судейского самоуправления (с. 157-161 диссертации), ранее в науке указанные аспекты самоуправления не анализировались.

Положения и выводы рецензируемой рукописи являются репрезентативными и в силу использования достаточного по объему

эмпирического материала. Эмпирическую базу составили результаты анализа актов съездов и конференций судей, советов судей разных уровней за период с 2002 по 2015 год, как опубликованные в сети «Интернет», так и изученные автором в архивах соответствующих органов судейского сообщества; результаты анализа более 270 решений и заключений Высшей квалификационной коллегии судей и квалификационных коллегий судей субъектов РФ по вопросам их компетенции за период с 2002 по 2014 год; итоги обобщения материалов практики экзаменационных комиссий по приему квалификационного экзамена на должность судьи 73 субъектов Российской Федерации. Принимая во внимание значительный период анализа, объем и структуру подвергнутого обобщению материала с учетом вопросов исследования эмпирическая база диссертации представляется достаточной.

Положения диссертационного исследования получили опробацию в необходимых для исследования подобного уровня формах и внедрены в практическую деятельность Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации, использовались в деятельности органов судейского сообщества Республики Мордовия и Верховного Суда Республики Мордовия, внедрены в учебный процесс юридического факультета Мордовского государственного университета им. Н. П. Огарева.

Обобщая вышеизложенное, можно сделать вывод, что Е. В. Бурдиной удалось создать содержательный научный труд, в котором в удачном соотношении представлены взаимосвязанные теоретические и практические положения и в целом представлена картина современного положения судейского самоуправления и его организационных форм – органов судейского сообщества. В работе также намечен комплекс мер, позволяющий в ближайшей перспективе содействовать независимости органов судейского сообщества и эффективности их деятельности.

Вместе с тем необходимо обратить внимание на ряд положений в тексте рукописи, которые заслуживают дополнительных обоснований либо

рождают потребность вступить в дискуссию с автором. Наиболее существенные из них сводятся к следующему.

1. В работе анализируется актуальная проблема, связанная с возможностью создания дисциплинарных судов для судей. Автор, предложил оригинальный подход к анализу проблемы предпочтительности суда или органа судейского сообщества в качестве первоначального дисциплинарного органа. Для этого исходя из признаков дисциплинарного органа как средства защиты независимости судей и с учетом правовой природы дисциплинарной ответственности судей в диссертации на высоком теоретическом уровне предпринята попытка обосновать тот факт, что при осуществлении своей деятельности по привлечению судей к дисциплинарной ответственности квалификационные коллегии судей выступают, по сути, в качестве судебного дисциплинарного органа (с. 222 диссертации). На базе сформулированного утверждения автор высказывается в отношении того, что процедуры дисциплинарного производства должны отвечать требованиям состязательности, права на защиту, справедливого судебного разбирательства, и указывает, что «формирование дисциплинарных процедур с учетом названных принципов нельзя признать завершенным» (с. 223 диссертации). Так может быть, как раз и имея в виду несформированность указанных процедур, предпочтение в вопросе о выборе первоначального дисциплинарного судебного органа следует отдать судебному порядку и суду как дисциплинарному органу?

2. При анализе нормотворческих полномочий органов судейского сообщества автором точно подмечено, что в настоящий период актуальными являются вопросы о пределах нормотворчества органов судейского сообщества и о разграничении их компетенции в данной сфере с компетенцией судов, в частности с Верховным Судом Российской Федерации (с. 256 диссертации). Нормотворческая компетенция Верховного Суда Российской Федерации как высшего органа судебной власти проявляется в сферах организационно-правового обеспечения деятельности судебной



системы и регулирования социально-правового обеспечения судей, работников аппаратов судов. С учетом этого, было бы целесообразно затронуть вопрос о разграничении нормотворческих полномочий Совета судей Российской Федерации в данной сфере с компетенцией Верховного Суда Российской Федерации.

3. Нельзя обойти вниманием и замечание диссертанта, высказанное на с. 378, о том, что судьи в отставке по сути отстранены от участия в работе советов судей. Это действительно так, но надо было предложить решение вопроса хотя бы относительно порядка выдвижения кандидатур судей в отставке для работы в соответствующих советах.

4. На с. 396 соискателем предлагается дифференцировать билеты квалификационного экзамена в зависимости от судейской должности, на которую претендует кандидат в судьи. Идея хорошая, но ведь экзаменуемый еще не знает в какой суд и на какую должность будет претендовать. Во время сдачи экзамена его статус «кандидата» весьма условен.

5. С предложениями Бурдиной Е.В. по совершенствованию методического руководства Высшей экзаменационной комиссией работой нижестоящих экзаменационных комиссий субъектов РФ можно согласиться за исключением рекомендации по оказанию методической помощи по подготовке соискателей к сдаче экзамена (с. 408). Представляется, что на экзаменационные комиссии нельзя возлагать функцию подготовки претендентов к экзамену. В противном случае возникнут сомнения в объективности экзаменационной комиссии.

6. Думается, что система ограничений, препятствующих допуску к судебной должности, в принципе сложилась и имеет под собой достаточную нормативную базу, а поэтому вызывает сомнение полезность рекомендации соискателя о более конкретном правовом оформлении указанной системы ограничений (с. 434). Не вполне актуальной показалась также рекомендация автора диссертации касательно использования зарубежного опыта по изучению личности претендента на должность судьи (с. 435), поскольку

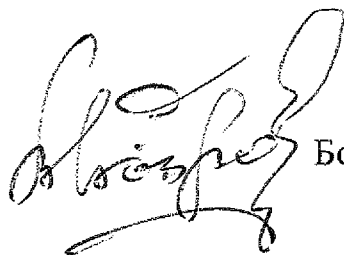
названные диссертантом зарубежные методы отбора кандидатов успешно применяются и в нашей стране. Исключением являются, разве что интервьюирование и учет профессионального рейтинга претендента.

Высказанные замечания носят частный и во многом уточняющий характер и не влияют на общую положительную оценку работы, которая отвечает требованиям, предъявляемым к подобного уровня исследованиям, и обоснованно допущена к защите.

Диссертация выполнена автором самостоятельно, содержит новые научные положения в решении крупной теоретической и прикладной проблемы методологического и законодательного обеспечения правового положения органов судейского сообщества в Российской Федерации. Автореферат соответствует диссертации и отражает основные положения диссертационного исследования.

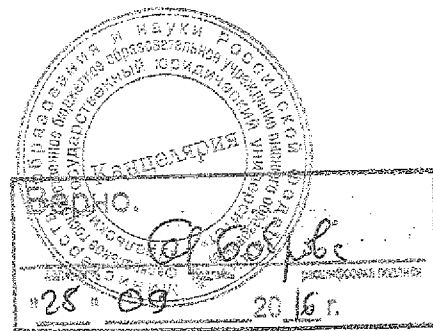
**Общий вывод:** Диссертация Елены Владимировны Бурдиной на тему «Правовая природа, организация и деятельность органов судейского сообщества в судебной системе России», представленная на соискание ученой степени доктора юридических наук, является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение; соответствует критериям к докторской диссертации, определенным в Положении о присуждении ученых степеней, утвержденном постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842; соответствует специальности 12.00.11 – судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность, а ее автор Е. В. Бурдина заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук.

Официальный оппонент:  
заведующий кафедрой  
судебной деятельности



Бозров Владимир Маирович

Федерального государственного бюджетного  
образовательного учреждения высшего  
образования «Уральский государственный  
юридический университет»  
доктор юридических наук, профессор,  
Заслуженный юрист Российской Федерации



28 сентября 2016 г.

Диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук  
защита по специальности 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика,  
теория оперативно-розыскной деятельности.

Почтовый адрес: 620019, г. Екатеринбург, ул. Московская, д. 120, к. 114Б,  
115Б.

Телефон: 8 (343) 231-69-36

E-mail: [bvm@ekbobsud.ru](mailto:bvm@ekbobsud.ru)

Web-сайт: <http://www.usla.ru>