

В диссертационный совет Д 170.003.01 на базе ФГБОУ ВО  
«Российский государственный университет правосудия»,  
117418, г. Москва, ул. Новочеремушкинская, д. 69

## ОТЗЫВ

официального оппонента доктора юридических наук Саломаткина А.С. на диссертационную работу Бурдиной Елены Владимировны на тему «Правовая природа, организация и деятельность органов судейского сообщества в судебной системе России», представленную на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.11 – судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность

Диссертационное исследование Бурдиной Елены Владимировны на тему «Правовая природа, организация и деятельность органов судейского сообщества в судебной системе России» имеет несомненную теоретическую и практическую **актуальность**. Органы судейского сообщества, объединенные в многофункциональную систему, наделены важными государственно-властными полномочиями, реализация которых оказывает значительное влияние на карьеру судей, становление, развитие и прекращение судейского статуса, эффективность обеспечения деятельности судов. С учетом их влияния на становление судебной власти, обеспечение независимости и самостоятельности судей и судов теоретическое исследование органов судейского сообщества давно назрело и представляется практически востребованным. Диссертация Бурдиной Е.В. является глубоким оригинальным исследованием данного феномена, отвечает запросам и потребностям практики и юридической науки.

Органы судейского сообщества в целом сталкиваются с новыми вызовами, обусловленными стандартами независимости судей, формирования компетентного судейского корпуса, своевременности и качества судебных актов, доступа к информации о судебной деятельности. В этих условиях уже

недостаточно фрагментарных изменений правового регулирования отдельных органов судейского сообщества, необходим системный теоретический их анализ среди судебных институтов с целью комплексного совершенствования и повышения действенности. Органы судейского сообщества создавались и в дальнейшем модернизировались в основном без должного научного осмысления, а предлагаемые реформы проводились без концептуальной проработки. Диссертация Бурдиной Е.В. направлена на решение актуальных проблем организации и деятельности органов судейского сообщества как общего характера, так и связанных с правовым регулированием отдельных их видов, является первым монографическим исследованием, создающим целостную концепцию судейского сообщества и научный базис для практической модернизации органов судейского сообщества в нашей стране.

Диссертационное исследование, подготовленное Е. В. Бурдиной, соответствует требованиям **научной новизны, обоснованности и аргументированности** научных положений, выводов и рекомендаций.

Оригинальностью и новизной отличается сама постановка темы исследования, направленная на разработку теоретических положений и концепции правового регулирования организационных форм судейского самоуправления с позиции признания органов судейского сообщества неотъемлемым элементом судебной системы. Соответственно в качестве цели диссертационного исследования заявляется обоснование правовой природы, теоретических основ организации и деятельности органов судейского сообщества, обеспечивающих новое представление об органах судейского сообщества как элементах судебной системы, определение их структурно-функциональных свойств и характерных черт организационно-правовых форм, а также формулирование научно обоснованных предложений по развитию доктрины и законодательства (с. 9 автореферата, с. 11 диссертации).

Автор поставила интересные с научной точки зрения и ранее нерешенные задачи, связанные с выявлением закономерностей и целей создания и функционирования органов судейского сообщества, с определением судейского

самоуправления, ранее в качестве самостоятельного предмета исследований не рассматриваемого. Бурдина Е.В. приложила значительные усилия к решению проблем раскрытия правовой природы органов судейского сообщества, поскольку с позиций обоснования ее публично-правового характера ведется разработка других теоретико-прикладных аспектов организации и деятельности органов судейского сообщества.

Научная новизна диссертационного исследования Бурдиной Е.В. заключается в том, что в работе предложены и в достаточной степени обоснованы авторские определения ряда категорий, составляющих основу правового института органов судейского сообщества. Разработка представлений о судебной системе, ее элементах, содержании принципов единства судебной системы и самостоятельности судов, представлений о судейском сообществе, органах судейского сообщества, судейском самоуправлении, его предмете и границах обогащают юридическую науку, создают значительный методологический и мировоззренческий задел для дальнейших исследований проблем судебной деятельности и органов судейского сообщества.

Научная новизна работы связана с обоснованием автором уникальных характеристик органов судейского сообщества и их принципов организации и деятельности, не подвергавшихся системному исследованию в российской науке. Автор справедливо полагает, что основу институционализации органов судейского сообщества составляют их принципы, которые не только определяют содержание их правового положения, но и отражают организационные и функциональные характеристики более общих категорий судебной власти и судебной системы (с. 191 диссертации). При неполноте правового регулирования диссертант обосновал разноуровневую систему принципов, определяющих требования в отношении всех органов судейского сообщества (общие) и требования, распространяющиеся на отдельные их виды (специальные). Раскрытие содержания принципов организации и деятельности органов судейского сообщества, таких как независимость, системность

построения, невмешательство в судебную деятельность, являющихся ключевыми в понимании их места и роли среди судебных институтов, имеют высокую научную ценность. Теоретические положения работы, касающиеся анализа основополагающих начал построения и функционирования органов судейского сообщества, а также сформулированные автором выводы относительно перспектив их развития несомненно составят основу формирующейся теории судейского самоуправления и его организационных форм.

Органы судейского сообщества образованы во многих странах мира. Предпринятое Бурдиной Е.В. обобщение зарубежных практик образования органов судейского самоуправления проведено на основе разработанных и научно обоснованных критериев, что позволило автору не только выявить большие различия анализируемых структур в зависимости от их конституционно-правовых характеристик, объема и сроков полномочий, членского состава, но и сформулировать рекомендации относительно имплементации в национальную правовую систему зарубежного опыта. Автор справедливо обращает внимание на сложность и противоречивость проблем обеспечения правосудия в контексте разделения властей, поскольку их решение связано с поиском баланса между независимостью судебной власти и ее ответственностью перед обществом, а также взаимозависимостью органов государственной власти (с. 276-277 диссертации). Нельзя не согласиться с автором в том, что своеобразие моделей органов судейского сообщества обуславливается особенностями национальных правовых систем и имеет глубокие корни в историческом, культурном и социальном контексте (с. 275-276 диссертации). В работе не только выявлена специфика российской модели, ее уникальность в сравнении с зарубежными моделями, но и раскрыты исторические условия и объективные предпосылки формирования, что следует учитывать при разработке перспектив их модернизации. Вывод автора о принадлежности квалификационных коллегий судей и экзаменационных комиссий по приему квалификационного экзамена на должность судьи к

южноевропейскому типу органов судейского сообщества, который отличается нацеленностью преимущественно на управление вопросами статуса судей, имеет научную ценность. Выявленные типовые признаки указанных органов и сформулированные рекомендации об учете данных признаков в правовом регулировании есть вклад автора в научную концепцию развития национальных органов судейского сообщества в современных условиях.

В поисках ответа на вопрос о правовой природе органов судейского сообщества в современной науке отсутствует единство подходов. Бурдиной Е.В. впервые предпринято исследование закономерностей образования и целей создания органов судейского сообщества, обобщены имеющиеся в научной литературе представления о них. Изучение указанных аспектов привело автора к обоснованному выводу о многоэлементной правовой природе органов судейского сообщества, которая не сводится исключительно к осуществлению ими судейского самоуправления и обладанию государственно-властными полномочиями, включает и иные признаки, связанные с их предназначением и социальной ролью в судебной системе (с. 14 автореферата, с. 15 диссертации). Автор убедительно доказывает, что судейское самоуправление, которое осуществляют органы судейского сообщества, их функции не могут рассматриваться в качестве исключительных идентифицирующих признаков анализируемого правового явления, в основе правовой конструкции органов судейского сообщества должны быть представления о судебной власти, о ее конституирующих признаках независимости и самостоятельности.

Достоверность научных результатов в рамках поставленной цели исследования в немалой степени способствует избранная автором методология и, в частности, рассмотрение организации и деятельности органов судейского сообщества в системном ключе, в фокусе судебной системы. При этом автор убедительно доказывает, что требуется новый взгляд на понимание судебной системы, что связано с системными изменениями конституционно-правовых составляющих судебной власти: функций, принципов, форм организации, способов ее реализации и взаимодействия с другими ветвями государственной

власти (с. 36-37 диссертации). Использование общенаучного системного метода позволило автору выделить в судебной системе основные и обеспечительные подсистемы, к числу последних вполне аргументировано причислена подсистема органов судейского сообщества, осуществляющих судейское самоуправление (с. 38 диссертации). С позиций системного анализа в работе исследована внутрисистемная модель обеспечения судов, доказана роль органов судейского сообщества в качестве субъекта самоуправления в данном типе обеспечения судов в Российской Федерации, а также сформулированы предложения, направленные на правовое регулирование функций органов судейского сообщества, их государственно-властных полномочий, осуществляемых процедур и форм взаимодействия с другими субъектами обеспечения судов (см. приложение 2 на с. 530-537 диссертации).

Умелое применение историко-правового метода позволило обосновать эволюцию становления и развития законодательных форм судейского самоуправления в нашей стране, исследовать накопленный национальный опыт судейского самоуправления. Ретроспективный взгляд на органы судейского сообщества позволил выявить тенденции их генезиса, в числе которых называются имплементация международно-правовых стандартов судейской независимости в отношении организации и деятельности органов судейского сообщества; системное оформление институциональных основ органов судейского сообщества; укрепление их публично-правовой природы (с. 31 автореферата, с. 101 диссертации).

Особую ценность для решения поставленных автором задач исследования имеет сравнительно-правовой метод, который нашел в работе широкое применение. Вопросы образования органов судейского сообщества составляют необходимый элемент судейской независимости. В этой связи их анализ в международно-правовом и национально-правовом измерениях в значительной степени способствовал выработке российской национальной концепции правового регулирования и получению достоверных и весомых научных результатов.

Исследование базируется на достаточно широком круге международно-правовых актов, определяющих основные параметры независимости судей и роль организаций судей в обеспечении их независимости. Интерес представляют не подвергавшиеся ранее изучению в российской юридической науке документы, принятые неправительственными организациями, которые специально были созданы для укрепления независимости судебной власти, ее авторитета и поддержки органов судейского самоуправления. В частности, автором использовались акты, принятые Генеральной ассамблеей Европейской Ассоциации судебных советов (ENCJ).

В основе представленной работы лежит богатая эмпирическая база, собранная автором за достаточно продолжительный период – более десяти лет и представленная актами квалификационных коллегий судей, постановлениями советов судей, решениями экзаменационных комиссий всех уровней. Немаловажную роль в обосновании выводов и положений диссертационного исследования сыграл факт личного участия автора в работе органов судейского самоуправления в Республике Мордовия.

Вместе с тем как любое творческое и новаторское исследование диссертация Е.В. Бурдиной содержит пробельные моменты и дискуссионные положения, требующие дополнительного разъяснения либо обоснования.

1. Как отмечалось выше, автор предлагает достаточно обоснованную концепцию судейского сообщества в нашей стране, в рамках которой следует согласиться с утверждением о том, что судейское сообщество, рассматриваемое как социально-правовое образование, структурировано, имеет разных уровней судейские образования. В работе предложены критерии разграничения органов судейского сообщества и общественных организаций судей, основанных на признаке добровольности, в зависимости от чего аргументировано выделение разных типов судейских образований (с. 114-119 диссертации). Вместе с тем в судебной сфере действуют и другие образования судей, которые в Федеральном законе «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» не названы. В их числе советы

председателей судов, действующие как в подсистеме арбитражных, так и в подсистеме общих судов, советы ветеранов судей, образованные во многих регионах Российской Федерации, и другие органы самоорганизации судей. Выделение критериев разграничения указанных образований судей с нормативно поименованными органами судейского сообщества позволило бы, на наш взгляд, еще более глубоко раскрыть правовую природу последних.

2. Диссертантом предлагается раскрывать специфику судейского сообщества через ряд признаков, в числе которых учитывать место и роль сообщества во внутрисистемном обеспечении деятельности судов и в государственном механизме сдержек и противовесов. Действительно, утверждение автора о включенности судейского сообщества в систему сдержек и противовесов имеет научную ценность и открывает перспективу его правового регулирования, принимая во внимание необходимость взаимодействия с органами государственной власти. Вместе с тем диссертанту следовало бы более обосновать место и роль органов судейского сообщества в контексте принципа разделения властей, что было бы, на наш взгляд, логичным при попытках создания современной концепции судейского сообщества, органы которого выполняют значимые государственно-властные полномочия в отношении судей, их карьеры, а также участвуют в обеспечении деятельности судов, наряду с другими субъектами их внутрисистемного обеспечения.

3. В работе аргументируется представление о судейском сообществе и раскрываются его признаки. По сути в диссертации речь идет о судейском сообществе как национальном правовом явлении. Диссертант широко использует в качестве способа исследования и получения нового знания сравнительно-правовой метод, однако в данном случае без внимания автора остался вопрос о зарубежных аналогах, содержательно соответствующих термину «судейское сообщество». В литературе прозвучало утверждение, что по содержательному наполнению российский термин «судейское



сообщество» примерно соответствует широко распространенному в зарубежной практике термину «магистратура». Позиция автора по указанному вопросу в работе не обозначена.

4. В диссертационном исследовании Бурдиной Е.В. в качестве принципа организации и деятельности органов судейского сообщества исследуется принцип гласности, действие которого распространяется на все типы и виды органов судейского самоуправления. Автор, раскрывая содержание принципа гласности, обоснованно включает в его состав информационную доступность по вопросам, связанным с деятельностью указанных органов. Отмечая, что требования о прозрачности деятельности органов судейского сообщества и их информационной доступности в полной мере не решены (с. 182 диссертации), автор не уделяет внимания данной проблеме, хотя в литературе предложены различные подходы к её решению. Более того, ответ на данный вопрос принципиален при определении того, на какие персональные данные при транспарентности процедур отбора кандидатов в судьи распространяются конституционные гарантии.

5. Диссертантом достаточно глубоко изучен вопрос о порядке организации работы экзаменационных комиссий по приему квалификационного экзамена на должность судьи, в результате чего аргументируются предложения практической направленности по совершенствованию порядка проведения экзамена. Однако ряд вопросов нуждается в дополнительной проработке и изучении. Рассуждая о необходимости проведения квалификационного экзамена в два этапа, автор утверждает о необходимости обеспечения разных условий для подготовки, а также предлагает использовать методику оценки уровня подготовки кандидатов в судьи, применяемую в качестве традиционной для оценки знаний выпускников вузов (с. 401-402 диссертации). Указанные предложения, в целом востребованные практикой судейского самоуправления, тем не менее требуют более детальных обоснований и предложений.

Указанные выше вопросы и критические замечания носят дискуссионный характер и никоим образом не снижают ценности диссертационного исследования. В целом диссертация Е.В. Бурдиной обладает всеми признаками научно-квалификационной работы, представляет собой законченное, тематически и логически целостное научное исследование, выполненное на высоком теоретическом уровне. Выводы и рекомендации, сформулированные в диссертации, отличаются достоверностью и новизной, теоретической и практической значимостью. Представленные в диссертации научные результаты свидетельствуют о личном вкладе автора в юридическую науку и могут быть квалифицированы как научное достижение. Разработанные теоретические положения позволяют говорить о новых подходах в юридической науке, которые позволяют решать задачи, стоящие в современный период по укреплению независимости судей и самостоятельности судов. Основные выводы и положения диссертации достаточно полно отражены в автореферате и научных трудах, опубликованных в ведущих рецензируемых журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации. Результаты исследования могут быть использованы в правотворческой и правоприменительной деятельности, а также в преподавании ряда учебных дисциплин.

Таким образом, диссертация Бурдиной Е.В. на тему «Правовая природа, организация и деятельность органов судейского сообщества в судебной системе России», представленная на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.11 – судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность, соответствует критериям к докторской диссертации, определенным в Положении о присуждении ученых степеней, утвержденном постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор – Бурдина Елена Владимировна – заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук.

Официальный оппонент:  
профессор кафедры конституционного  
и международного права  
Федерального государственного бюджетного  
образовательного учреждения высшего  
образования «Российский государственный  
социальный университет»  
доктор юридических наук, профессор

Саломаткин  
Александр  
Сергеевич

28 августа 2016 года

Диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук  
защищена по специальности 12.00.02 – Конституционное право,  
государственное управление, административное право, муниципальное  
право.

Почтовый адрес: 129226, Москва, ул. Вильгельма Пика, д. 4, стр. 1.

Телефон: 8 (495) 255-67-67

E-mail: [kafedra507@mail.ru](mailto:kafedra507@mail.ru)

Web-сайт: <http://www.rgsu.net>

