

В Диссертационный совет  
Д 170.003.01, созданный на базе ФГБОУ ВО  
«Российский государственный университет  
правосудия»

### **Отзыв**

**официального оппонента на диссертацию Талаева Ильи Владимировича  
«Обоснованный риск, исполнение приказа или распоряжения и  
отправление профессиональных функций в условиях военной службы»,  
представленную на соискание ученой степени кандидата юридических  
наук. Специальность 12.00.08 – уголовное право и криминология;  
уголовно-исполнительное право.**

Автореферат и диссертация Талаева И.В. внимательно изучены. Следует сказать, что, несмотря на глубокий и обширный массив юридической литературы, посвященной проблеме обстоятельств, исключаящих преступность деяния, данная тема остается дискуссионной и нуждается в дальнейшей разработке. Научный и практический интерес к исследуемой теме вполне объясним, поскольку обстоятельства, исключаящие преступность деяния, напрямую затрагивают права человека, а степень их правовой защищенности зависит как от качества законодательства их регламентирующего, так и от наличия научно обоснованных его комментариев. Возникающее при этом несоответствие между правовой регламентацией рассматриваемых обстоятельств и научными взглядами на их природу, количественное и качественное содержание, условия и пределы правомерности создает негативные условия, позволяющие правоприменителям неоднозначно толковать нормы закона.

Автор совершенно справедливо указывает на наличие законодательных актов, регламентирующих права граждан на причинение вреда уголовно-охраняемым объектам, положения которых вступают в противоречие с уголовно-правовыми запретами, что неизбежно приводит к неточности их научного понимания, создает предпосылки нарушения принципа законности.

Данное обстоятельство нередко приводит к ошибочному привлечению к ответственности лиц, без учета того, что в их действиях содержатся признаки обстоятельств, исключающих преступность деяния.

Следует согласиться с диссертантом и в том, что специфика статуса военнослужащих предполагает необходимость изучения особенностей применения к ним обстоятельств, исключающих преступность деяния.

**Актуальность** проведенного исследования подтверждается и взаимосвязью таких обстоятельств, исключающих преступность деяния, как причинение вреда при отправлении профессиональных функций, обоснованный риск и исполнение приказа или распоряжения и их особым значением для лиц, проходящих военную службу. Автор справедливо указывает, что военнослужащие, исполняя свои профессиональные функции, вынуждены идти на риск при испытании новой техники, на что они получают соответствующий приказ. Следовательно, необходимо учитывать взаимосвязь обозначенных явлений применительно к лицам, проходящим военную службу, что обуславливает необходимость исследования взаимодействия данных обстоятельств и специфики их применения к военнослужащим.

Исследование, проведенное автором, несомненно, обладает не только практической, но и существенной научной ценностью. Теоретические положения диссертации, выводы и предложения основаны на значительном массиве использованного научного материала в области уголовного права, криминологии и других наук.

**Диссертационное исследование** обладает научной новизной, которая выражена в том, что в нем исполнение приказа или распоряжения, обоснованный риск и отправление профессиональных функций рассмотрены в едином комплексе внутрисистемных и межсистемных связей с позиций корреспондируемости положений главы 8 УК РФ с иными понятиями и институтами уголовного права, а также положениями иных отраслей права. При этом автором исследована специфика их проявления в условиях военной службы.

Требованиям новизны отвечают и основные положения диссертационного исследования, вынесенные на защиту.

В диссертации впервые исследованы:

- взаимосвязь допустимого риска, исполнения приказа или распоряжения и отправления профессиональных функций (стр. 89-125);
- взаимосвязь допустимого риска и отправления профессиональных функций (стр. 126-147);
- взаимосвязь исполнения приказа или распоряжения и отправления профессиональных функций (стр. 148-173).

Результаты диссертационного исследования И.В. Талаева обладают необходимой *теоретической и прикладной значимостью*. Совокупность полученных в процессе его проведения результатов способствует развитию уголовно-правового учения об обстоятельствах, исключающих преступность деяния. Теоретические положения, выводы и рекомендации, могут быть использованы в практической деятельности правоохранительных органов; в процессе дальнейших теоретических исследований; при подготовке разъяснений высших судебных органов; в рамках образовательного процесса при изучении курса «Уголовное право».

Результаты проведенного И.В. Талаевым диссертационного исследования отличаются высокой степенью *научной достоверности*, которая обеспечена:

- использованием апробированной научной методологии (системного подхода, а также частнонаучных методов познания: формально-логического, сравнительно-правового, социологического и др.);
- солидной теоретической основой;
- внушительной эмпирической базой, которая представлена анкетами 128 судей судов общей юрисдикции. Опросом 35 судей военных судов, 20 следователей ФСБ и ВСУ. Изучением следственной практика военно-следственных отделов Москвы и Московской области, Следственного комитета России за 2008-2014 гг в объеме 152 уголовных дел, 17 из которых были

прекращены. Изучением 254 материала доследственных проверок (за 2008 - 2014 г.).

Основные положения и выводы диссертационного исследования прошли рецензирование и обсуждение на кафедре уголовного права ФГБОУ ВО "Российский государственный университет правосудия". Основные положения работы нашли своё отражение в 6 научных статьях, в том числе в 3 статьях, размещенных в изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России. Кроме того, результаты исследования были апробированы в ходе выступления автора на научных конференциях: Второй ежегодной итоговой научной конференции аспирантов и соискателей "Право и суд в современном мире" 2011 г., Третьей научно-практической конференции аспирантов и соискателей "Общетеоретические и отраслевые проблемы российского правосудия" 2012 г. Отдельные результаты диссертационного исследования внедрены в процесс повышения уровня профессиональной подготовки офицерского состава 231 военной прокуратуры гарнизона.

Автореферат и опубликованные по теме диссертации работы *отражают ее основное содержание.*

Работу отличает глубина и тщательность исследования рассматриваемых вопросов, строгая логика изложения, последовательная и убедительная аргументация соискателем собственных выводов. Соискатель продемонстрировал умение корректно вести научную дискуссию, последовательно доказывать собственную точку зрения, умение анализировать и обобщать нормативные и доктринальные источники, эмпирический материал.

Принимая во внимание актуальность темы диссертации, высокий уровень ее научной новизны, несомненную теоретическую и практическую значимость полученных результатов, можно заключить, что И.В. Талаев справился с заявленными целями и задачами исследования. В то же время, представленная им диссертация не лишена отдельных недостатков и дискуссионных положений:

1. Диссертант предлагает ч. 2 ст. 42 УК РФ "Исполнение приказа или распоряжения" изменить, дополнив новым положением, которое

предусматривает, что военнослужащий должен освобождаться от ответственности даже за исполнение заведомо незаконного приказа, полученного в боевой обстановке. Обстоятельства, исключающие преступность деяния, всегда связаны с причинением вреда охраняемым уголовным законом отношениям. При этом обоснованием причинения такого вреда является его общественная полезность или его социальная допустимость. Несмотря на боевую обстановку, по нашему мнению, представляется невозможным признать социально допустимым и правомерным вред, причиненный в результате выполнения заведомо преступного приказа. Данный вывод автора является дискуссионным и требует дополнительной аргументации.

2. В целях оптимизации положений ст. 41 УК РФ, диссертант предлагает законодательно закрепить переход с позиций "обоснованного риска" на позиции "допустимого риска". При этом часть 3 статьи 41 УК РФ "Допустимый риск" предлагает изложить в следующей редакции: «Риск не признаётся допустимым, если он заведомо был сопряжен с угрозой экологической катастрофы или общественного бедствия. Риск, сопряженный с угрозой для жизни людей, признается допустимым только в случае согласия каждого из них на такой риск». Представляется, что подобное требование может перевести в разряд преступных деяния, которые на сегодняшний день признаются обоснованным риском и являются общественно полезными. Так, например, преступными будут признаваться действия врача, который пытался в метро помочь человеку, у которого внезапно развился отек гортани, путем проведения экстренной трахеотомии подручными средствами. Представляется, что данный вывод автора нуждается в дополнительной аргументации.

3. Диссертант предлагает дополнить главу 8 УК РФ статьёй 42-1 "Причинение вреда при осуществлении профессиональных функций" в следующей редакции: «Признается правомерным причинение вреда охраняемым уголовным законом благам и интересам в процессе отправления профессиональных или должностных функций, если они осуществлялись в соответствии с правилами конкретной профессии, компетенцией и

полномочиями должности и в установленных законом формах при условии, что занятие данной профессией и должности разрешено (не запрещено) законом действующему лицу». В данной норме, по нашему мнению, следует указывать на соответствие профессиональных или должностных функций законам Российской Федерации, а не на соответствие правилам конкретной профессии, которые могут быть регламентированы как законами, так и подзаконными нормативными актами.

Впрочем, сделанные замечания имеют частный характер и не ставят под сомнение научную состоятельность и актуальность подготовленной диссертации. Диссертация соответствует критериям, установленным п. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор – Талаев Илья Владимирович – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право».

Заместитель начальника кафедры уголовного права  
Московского университета  
Министерства внутренних дел  
Российской Федерации имени В.Я. Кикотя  
доктор юридических наук, профессор



Дмитренко Андрей Петрович  
24.04.2015

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя»; юридический адрес: 117437, г. Москва, ул. Академика Волгина, дом 12; телефон: 8 (495) 336-22-44; официальный сайт: <http://mosumvd.com/>; адрес электронной почты: [support@mosu-mvd.com](mailto:support@mosu-mvd.com).

