

Отзыв официального оппонента

на диссертацию Поповой Марии Александровны «Законодательный процесс в Парламенте Великобритании», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук в Диссертационный Совет Д. 170.003.03 при Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Российский государственный университет правосудия»

Актуальность темы диссертационного исследования Марии Александровны Поповой не вызывает сомнений. В последнее десятилетие в российской юридической литературе не было диссертационных исследований, посвященных высшим органам государственной власти Соединенного Королевства, исследовались проблемы местного управления и регионализации, избирательного права. Вместе с тем в данной стране идет конституционная реформа, которая самым серьезным образом затрагивает парламент страны. Важные нововведения вводятся и в законодательный процесс, в том числе и в связи с инкорпорацией Европейской Конвенции в право Великобритании и европейской интеграцией.

В российской юридической литературе были исследования, посвященные законодательному процессу (Крыловой Н.С., Дудко И.А.) и конституционной реформе (Иванова И.К.) в Великобритании. Однако новейшие тенденции, в том числе связанные с повышением эффективности законотворческой деятельности, внедрением принципов транспарентности и программирования, мониторингом важнейших актов Парламента, не являлись предметом специального изучения в отечественной науке конституционного права.

Это позволяет сделать вывод об актуальности и новизне постановки ряда вопросов в диссертации Поповой М.А. и заключить, что она соответствует специальности 12.00.02, по которой была представлена на соискание ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация Марии Александровны состоит из двух глав, введения и заключения. В первой главе диссертации, посвященной теоретико-правовым основам законодательной деятельности, рассматриваются доктрина верхо-

венства парламента и специфика реализации принципа разделения властей в этой стране. Во второй главе автор диссертации акцентирует внимание на процессе создания акта Парламента Соединенного Королевства, рассматривая разработку билля Правительством на предпарламентской стадии, законодательные предложения Правовой комиссии и собственно основные стадии законодательного процесса в Парламенте Великобритании. В диссертации имеются пять приложений, наглядно показывающие стадии законодательного процесса, включая предпарламентскую, и его участников.

Общий объем диссертации – 233 страницы, из них 37 страниц – список литературы, включающий 118 нормативных документов и 167 литературных источников, 13 страниц – приложения. Основные положения диссертации нашли отражение в автореферате и публикациях автора. План диссертации отвечает задачам предпринятого исследования.

Прежде всего хотелось бы отметить научную смелость диссертанта и его научного руководителя, которые предприняли попытку исследования одного из ключевых институтов конституционного права Великобритании, что, как правило, является непосильной задачей для преобладающего большинства российских конституционалистов в силу исторически обусловленной специфичности и оригинальности правовой доктрины и правовой системы страны, слишком серьезных отличий объекта исследования от российских реалий. Уже один этот факт заслуживает уважения.

Импонирует подход автора к рассмотрению заявленной темы. Мария Александровна рассматривает проблемы законодательного процесса в Великобритании очень широко в связи с разграничением полномочий парламента и правительства в сфере правотворчества, в свете взаимного обмена опытом национального парламента и региональных представительных учреждений, развития европейской интеграции и взаимоотношений с Европейским судом по правам человека. Исследование базируется на изучении историко-теоретических основ принципа верховенства парламента, которые во многом

определяют особенности организации и функционирования общенационального представительного органа Великобритании в современный период.

Автором переработан большой объем оригинальных источников. В научный оборот вводятся новые нормативные материалы, диссертант анализирует не только тексты законов и регламентов палат, но и акты делегированного законодательства, региональных представительных органов, документы комитетов палат и политических партий, судебную практику. В работе раскрыто содержание принципа верховенства парламента, показаны взаимоотношения правительства и парламента в процессе разработки, рассмотрения и принятия законов, их последующего мониторинга. Представляет интерес выявленное автором сходство и различия в процедуре рассмотрения биллей в общенациональном и региональных парламентах (с.169 – 172), новые тенденции, характерные для предпарламентской стадии и собственно законодательного процесса в Великобритании (с. 175).

Как и любое диссертационное исследование, работа Поповой Марии Александровны имеет определенные недостатки. Прежде всего необходимо отметить, что ее название гораздо уже ее содержания. Автор рассматривает более широкий круг вопросов, чем требуется для конституционно-правового исследования, выходя на общетеоретические проблемы и проблемы истории государства и права Великобритании. Применительно к структуре диссертации можно констатировать нарушение принципа соразмерности. Собственно законодательному процессу посвящен §3 главы второй, куда автор пытается втиснуть правовое регулирование и стадии законодательного процесса, современные тенденции его развития, вопросы внутренней организации и деятельности палат. Два первых параграфа этой главы посвящены предпарламентской стадии, процессу разработки билля в рамках Правительства.

Определенные претензии можно высказать и в отношении подачи материала. Вопросы, связанные с эволюцией законодательного процесса и его реформированием, разбросаны по разным главам, и у читателя не складывается целостная картина. Автор четко не акцентирует внимание на последова-

тельности реформ, различии в позициях политических партий в отношении их осуществления. Мария Александровна вводит в научный оборот много судебных решений, что, безусловно, является достоинством работы, однако при их изложении она уделяет основное внимание фабулам дел. В результате в параграфе о верховенстве парламента мы рассматриваем вопросы, связанные с партнерскими отношениями, судоходством и охотой, а те правовые позиции, которые приводятся автором, часто имеют отношения к актам парламента, но не к законам.

Хотя я являюсь специалистом по сравнительному конституционному праву и всегда приветствую наличие компаративистского компонента в работе по конституционному праву, в данном случае частое обращение к иностранному опыту не представляется оправданным. Право Соединенного Королевства обладает явно выраженной спецификой. Предусмотренные в нем институты и процедуры очень часто невозможно понять вне традиций и особенностей социально-политической жизни страны. Большинство институтов права Великобритании является уникальными, и их исследование представляет научную ценность само по себе. В рамках данной темы исследования обращение к опыту Швеции, Германии, Франции, России, Чехии ничем не мотивировано. И совсем не понятно, почему автор рассматривает особенности трактовки понятия «законодательный процесс» в российской юридической литературе (с. 67 – 72), если его задача – показать специфику британской доктрины.

Автор не всегда чувствует тонкие нюансы, присущие английскому праву. Это проявляется, в частности, в первом параграфе при изложении материала о судебном толковании, связанном с применением права ЕС. Современная конституционная теория исходит из того, что национальный суд действует в двух разных качествах, применяя английское право и право ЕС. Согласно доктрине верховенства парламента суд вправе дать толкование акту, но не вправе отклонить или отменить его. Однако он может вынести решение о приостановлении действия положения закона, нарушающего право ЕС,

поскольку в этой правовой системе принцип парламентского верховенства не действует.

Ряд положений, выносимых на защиту, вызывают вопросы. В частности, не ясно, что хотела подчеркнуть в первом положении Мария Александровна, если ни в одном из актов конституционной реформы в Великобритании доктрина верховенства парламента не ставится под сомнение, а в юридической доктрине речь идет о самоограничении парламента. В пункте шестом говорится о противодействии правительства реформам парламента, однако с учетом формы правления и избирательной системы Великобритании только правительство и может инициировать и проводить какие-либо реформы.

В диссертации в должной мере не отражена инкорпорация Европейской конвенции о правах человека в правовую систему Великобритании и те аспекты Акта о правах человека 1998 г., которые непосредственно выходят на вопросы, связанные с законодательным процессом. В первой главе автор четко не разграничивает принципы верховенства парламента и государственного суверенитета, к тому же последний Мария Александровна почему-то относит исключительно к сфере международного права (с. 15).

В работе встречается некорректное применение терминологии и стилистические погрешности (с. 14 – «объединение Короля и Парламента в единый орган», с. 44 – «выдвижение вотума недоверия», с. 63 – «деволюционные органы», с. 84 – «руководство Соединенного Королевства», с. 124 – «право суспензивного вето», с. 132 – «спонсоры билля»). Достаточно часто автор приводит статистические данные (с. 45, 63, 128, 130, 132, 139, 158, 162), позиции ученых (с. 47, 92, 93, 140), решения судов (с. 48, 79, 137), нормативные правовые акты и документы (с. 57, 58, 91, 92, 93, 108, 154, 158, 162, 166), не указывая источник их опубликования и выходные данные. Содержание многих нормативных правовых актов излагается через вторичные источники, без ссылок на статьи.

Вместе с тем работа Поповой Марии Александровны является законченным научно-исследовательским трудом, отвечающим требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.02 – конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право.

Официальный оппонент
Заместитель директора
Федерального государственного учреждения науки
Института государства и права Российской академии
наук, доктор юридических наук
(12.00.02- конституционное право;
муниципальное право), доцент

Васильева
Татьяна Андреевна

23 октября 2015 г.

подпись Т.А. Васильева
УДОСТОВЕРЯЮ
Зав. отд. кадров
Федерального государственного бюджетного учреждения науки
Института государства и права Российской академии наук

Почтовый адрес: 119991 Москва ул. Знаменка д. 10,
телефон: (495) 691-88-65, E-mail: vasilieva@igpran.ru