

ОТЗЫВ

**официального оппонента на диссертацию
Латышевой Натальи Аркадьевны на тему «Организация и осуществление
контроля ведения делопроизводства в судах общей юрисдикции Российской
Федерации», представленную на соискание ученой степени кандидата
юридических наук по специальности 12.00.11 – судебная деятельность,
прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная
деятельность**

Актуальность избранной диссертантом темы обусловлена наличием теоретических и практических проблем, относящихся к институту контроля ведения судебного делопроизводства в судах общей юрисдикции.

Диссертант обоснованно относит к числу теоретических проблем - неопределенность понятийно-категориального аппарата в сфере контроля ведения судебного делопроизводства, потребность в определении принципов, задач, функций и видов контроля ведения судебного делопроизводства, выявление круга субъектов, осуществляющих контроль, определение их полномочий и классификация объектов такого контроля.

Актуальность темы диссертационного исследования обусловлена также необходимостью совершенствования нормативного регулирования этой деятельности в условиях перехода к применению электронно-бумажного документооборота, автоматизации ведения судебного делопроизводства, а также разработки методических рекомендаций по организации и осуществлению внутреннего контроля судебного делопроизводства в судах общей юрисдикции.

Структура диссертации построена с учетом целей и задач исследования. Диссертация состоит из трёх глав, которые включают семь параграфов, и пяти приложений. Главы диссертации взаимосвязаны, каждая из них носит завершённый характер, содержит самостоятельные предложения и выводы.

Теоретической основой исследования послужили научные труды отечественных ученых, посвященные судебному управлению, организационному руководству судами, организационному обеспечению деятельности судов, документообороту и делопроизводству в органах государственной власти.

Поднятые диссертантом вопросы освещены в работе комплексно и достаточно обстоятельно. Прослеживается глубокий анализ законодательства. Изучены юридические источники, прослеживается их ретроспективный анализ. Обобщена практика ведения контроля судебного делопроизводства по различным направлениям. Работа основана на большой эмпирической базе и представляет собой гармоничный синтез науки и практики, что позволяет делать вывод о достоверности и научной обоснованности результатов исследования.

Ценным является исследование обозначенных вопросов на основе междисциплинарных связей. Особенный интерес в этой связи представляет изучение личностно-мотивационных аспектов в деятельности работников аппарата суда. До последнего времени такие исследования не проводились.

В диссертации выявлена структура субъектов контроля ведения судебного делопроизводства, рассмотрены уровни их ответственности, определены объекты контроля ведения судебного делопроизводства и проведена их классификации по различным основаниям (стр.141). Это позволило автору сформировать целостное представление о характере отношений, подлежащих контролю ведения делопроизводства в судах общей юрисдикции и разработать методику организации и проведения внутреннего контроля ведения судебного делопроизводства в судах общей юрисдикции.

Научная новизна диссертационного исследования Н.А. Латышевой определяется тем, что в нем сформулированы авторские определения понятий, содержания, форм и видов контроля ведения делопроизводства в суде; определены существенные признаки этого контроля; выявлены принципы, уровни, задачи и функции этой деятельности; разработана авторская методика организации и проведения внутреннего контроля ведения судебного делопроизводства в судах общей юрисдикции. О новизне исследования свидетельствуют и положения, выносимые на защиту.

Результаты диссертационного исследования Н. А. Латышевой имеют достаточную апробацию. Основные положения диссертации отражены в 22 научных статьях, опубликованных в различных изданиях, включая пять из них в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки РФ. Опубликованные работы по своему содержанию в

полной мере отражают тематику диссертационного исследования. Выводы, полученные в ходе работы над диссертацией, нашли свое отражение и в докладах Н.А. Латышевой на четырех научных конференциях. По итогам рассмотрения предложений Н.А. Латышевой, были внесены изменения в тексты ведомственных нормативных документов, осуществлена и осуществляется разработка локальных актов в судах общей юрисдикции Архангельской области и других субъектов Российской Федерации. Результаты исследования диссертанта могут быть использованы не только в организации служебной деятельности работников аппаратов судов общей юрисдикции, но и в осуществлении учебной работы, включая реализацию программ повышения квалификации для судей и работников аппаратов судов.

В целом диссертационное исследование Н.А. Латышевой отвечает потребностям современной науки и практики и предлагает решение некоторых накопившихся в этой области правовых проблем. Автореферат диссертации соответствует установленным требованиям, адекватно отражает ее структуру и основное содержание, изложен стилистически грамотно, лаконично раскрывает принципиальные аспекты исследования.

Вместе с тем следует отметить, что в диссертации имеются и дискуссионные положения, к числу которых можно отнести:

1). Одно из предложений соискателя заключается в создании специального отдела в структуре Главного управления по организационному обеспечению деятельности судов Судебного департамента при Верховном Суде РФ, который бы занимался контролем ведения судебного делопроизводства. В истории отечественного государства имеются примеры функционирования подобных структур: Судебно-организационный сектор и Ревизионно-инструкторский сектор в составе Народного комиссариата юстиции Союза ССР с 1936 по 1939 годы. (Постановление ЦИК СССР № 80, СНК СССР № 2086 от 08.12.1936), Контрольно-инспекторская группа при Наркоме юстиции (Постановление СНК СССР от 15.06.1939 № 859), Управление судебных органов (УСО) Министерства юстиции РСФСР в 1951 году включало в себя 4 ревизионных (зональных) отдела и т.д. Но это были структуры, функционирующие в рамках системы организационного руководства судами. Возникает сомнение в целесообразности создания отдела

контроля ведения судебного делопроизводства в составе Главного управления организационно-правового обеспечения деятельности судов (ГУОПО) Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации.

2). Диссертант относит к субъектам контроля ведения судебного делопроизводства соответствующие управления Судебного департамента при Верховном Суде в субъектах Российской Федерации (стр. 99). В этой связи представляется необходимым уточнить признаки такой деятельности, её назначение, раскрыть её потенциал, включая проведение организационной деятельности в районных судах в отношении коррекции содержания ведения судебного делопроизводства в ходе применения своих контрольных полномочий.

3). В диссертации эффективно действующим мониторингом признана деятельность по выявлению структуры пополнения электронными копиями документов баз данных решений судов в её сравнительной периодизации (стр. 84), но не аргументировано: в чём конкретно в данном случае будет заключаться отличие мониторинга от иной формы контроля - наблюдения?

4). Автор рассматривает в диссертации проверку ведения судебного делопроизводства как важный источник информации о судебной деятельности (стр.150). Однако диссертантом не установлено, требуется ли внесение изменений в Федеральный закон от 22.12.2008 № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов Российской Федерации» о проведенных в судах проверках и их результатах, учитывая формируемых в настоящее время условий открытости и доступности информации о судебной деятельности?

Отмеченные замечания касаются частных вопросов, носят дискуссионный характер, не снижают достоинств диссертации и не влияют на общий вывод о положительной оценке представленной работы.

На основании изложенного, диссертация Латыцевой Натальи Аркадьевны на тему: «Организация и осуществление контроля ведения делопроизводства в судах общей юрисдикции Российской Федерации» является самостоятельной, завершённой научно - квалификационной работой, соответствует критериям, установленным Положением о порядке присуждения учёных степеней, утверждённым постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 № 842 (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 № 842).

Федерации от 02.08.2016 № 748), которые предъявляются к диссертациям на соискание учёной степени кандидата наук, а её автор Н. А. Латышева заслуживает присуждения учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.11 – судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность.

Официальный оппонент,
Заслуженный юрист Российской Федерации,
заведующий кафедрой судебной власти,
правоохранительной и правозащитной деятельности
Российского университета дружбы народов
доктор юридических наук, профессор



Гребенников Валерий Васильевич

14 октября 2016 года

Диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук защищена по специальности 12.00.02 – конституционное право, государственное управление, административное право, муниципальное право.

*Подпись профессора
Гребенникову В.В.
уважаемую
Ученый секретарь
Диссертационного
совета Д 212.203.29*



А. Р. Татеева

Почтовый адрес: 117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д.6;

Телефон +7 (495)787-38-08 (12-24);

e-mail: qrebennikov_vv@pfur.ru svppd@yandex.ru.