

## **ОТЗЫВ**

**официального оппонента на диссертацию Носкова Игоря Юрьевича по теме «Судебная деятельность: понятие, виды, основные характеристики», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.11 – Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность**

Актуальность темы, выбранной диссертантом для исследования, определяется практическими потребностями нашего общества в более эффективном и оперативном функционировании нашей отечественной судебной системы. Причины проблем, обуславливающих эту недостаточность эффективности и оперативности, коренятся не только в организации судебной власти, но и в её деятельности.

В этой связи научный анализ судебной деятельности, предполагающий рассмотрение самой её природы (сущности), её разновидностей, особенностей, факторов и, что весьма важно, проблем развития, представляется весьма актуальным как с точки зрения теории, так и с точки зрения практики. Именно в деятельности судебная власть проявляет и реализует себя, именно по результатам этой деятельности определяется вклад судебной власти в развитие и безопасное существование нашего общества.

В работе поставлены и решены важные в теоретическом и практическом отношении задачи. К числу таких задач автором были отнесены:

- разработка категориального аппарата, отражающего различные стороны судебной деятельности;
- анализ судебной деятельности как разновидности государственной, юридической и социальной деятельности;
- анализ содержания элементов судебной деятельности;

- выделение и рассмотрение основных характерных особенностей судебной деятельности;
- определение основных направлений совершенствования судебной деятельности в условиях современной России.

Безусловной заслугой диссертанта является то, что в своей работе он большое внимание уделил категориальному аппарату, отражающему деятельностный аспект судебной власти. В частности, в работе было не только раскрыто содержание понятия «судебная деятельность», но и установлено его соотношение с рядом таких связанных с ним понятий как: «правосудие», «организационно-вспомогательная деятельность суда по повышению качества и эффективности правосудия»; «деятельность суда», «деятельность судебной системы», «деятельность органов судейского сообщества».

При рассмотрении содержания понятия «деятельность по обеспечению судов» раскрыта взаимосвязь судебной деятельности с деятельностью Судебного Департамента при Верховном Суде России, Научно-консультативного совета при Верховном Суде России, Российского государственного университета правосудия, Федеральной службы судебных приставов.

В рамках рассмотрения содержания понятия «государственная судебная политика» раскрыта взаимосвязь судебной деятельности с деятельностью по совершенствованию функционирования судебной системы Президента, Федерального собрания и Правительства Российской Федерации.

Тем самым автору, по существу, удалось сформировать стройную систему понятий, отражающих деятельностный аспект судебной власти, что имеет важное методологическое значение для развития учения о судебной власти в целом.

В диссертации по отношению к судебной деятельности применена её комплексная классификация – классификация судебной деятельности как государственной, юридической и как социальной деятельности. Это позволило

раскрыть содержание судебной деятельности более всесторонне, а значит и более глубоко.

Поскольку данный подход к классификации судебной деятельности в работах других авторов ранее не применялся, постольку это позволяет отнести его к элементам новизны в исследовании судебной деятельности.

К научной новизне исследования относится и рассмотрение соискателем содержания таких структурных элементов судебной деятельности как: субъект, объект, средства, процесс, цель и результат, с анализом присущих им проблем, возникших на современном этапе развития судебной деятельности.

Все положения, выносимые на защиту, являются обоснованными, отличаются оригинальностью и новизной. Так, безусловный интерес представляет проведенный автором диссертации анализ содержания понятия «судебная деятельность», более расширенная классификация видов судебной деятельности, анализ особенностей этого вида государственной деятельности, которые разделены на две группы: функциональные и организационные.

Интерес представляют практические предложения соискателя:

- о воссоздании на законодательном уровне института кандидатов на судебные должности, существовавшего в России до революции 1917 г. и доказавшего свою эффективность в формировании достойного резерва кандидатов на должности судей;

- о передаче в ведение Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации из Министерства юстиции России: 1) той части Федеральной службы судебных приставов, которую составляют приставы по поддержанию установленного порядка деятельности судов и приставы - исполнители судебных актов, а также 2) Российского федерального центра судебных экспертиз;

- о дополнении ст. 1 ФКЗ от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» частью 4 с изложением цели судебной

деятельности, которая на настоящее время ни в одном из нормативных правовых актов Российской Федерации не отражена;

- о дополнении ст. 1 ФЗ от 27 июля 2010 г. № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» конкретным перечнем правовых споров, возникающих из гражданских правоотношений, которые должны подлежать обязательному досудебному рассмотрению в учреждениях медиации.

Большое внимание автор уделил анализу наиболее важных направлений дальнейшего развития судебной деятельности в современной России. К числу таких направлений автором были отнесены:

- повышение уровня профессионального мастерства судей;
- поиск путей снижения нагрузки на судей и аппарат суда;
- совершенствования механизма исполнения судебных актов;
- укрепление независимости судов и судей.

Таким образом, все задачи, поставленные автором диссертационного исследования во введении к диссертации, решены, что определило успешное достижение её цели.

Достоверность результатов исследования предопределяется добротным нормативным, теоретическим, методологическим и эмпирическим основанием.

В целом положительно оценивая представленную к защите диссертацию, считаю необходимым указать и на некоторые моменты, требующие уточнения:

1. При рассмотрении сущности судебной деятельности следовало бы привести большее число точек зрения разных авторов на понимание этой сущности (С. 16-19 диссертации). Это позволило бы более рельефно отразить научную новизну в позиции автора по данному вопросу.

2. Представляется спорным мнение соискателя по вопросу о возможности достижения абсолютной истины в процессе деятельности по осуществлению правосудия, как основного вида судебной деятельности. (С.

110-116). Кроме того объём материала, посвящённый этому вопросу, выглядит избыточным.

3. Было бы целесообразным из третьей главы, которая называется «Основные характеристики судебной деятельности и актуальные направления её оптимизации» выделить её вторую половину, сделав на её основе отдельную главу, что способствовало бы усилению практической значимости исследования.

4. Диссертационное исследование приобрело бы большую теоретическую и практическую значимость, если бы соискатель обратился к проблеме определения критериев эффективности судебной деятельности.

Отмеченные выше замечания не снижают общую положительную оценку предложенного к защите диссертационного исследования, поскольку отмеченные замечания носят частный, во многом дискуссионный характер.

В представленном исследовании содержится решение задачи, имеющей значение для развития знания о судебной деятельности, которое (знание), в свою очередь, является важной частью юридической науки.

Содержание диссертационного исследования, подготовленного И.Ю. Носковым, представляет собой результат его самостоятельной работы и свидетельствует о личном вкладе диссертанта в юридическую науку.

Диссертация обладает внутренним единством и содержит новые научные результаты и положения.

Весьма качественной и обстоятельной является апробация исследования. Все одиннадцать публикаций отражают основные положения диссертационного исследования. Кроме того, соискатель с основными идеями исследования выступал на ряде научно-практических конференциях.

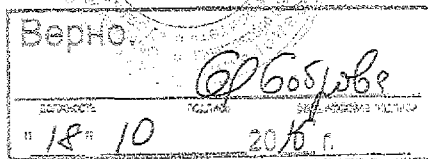
Содержание автореферата содержанию диссертационного исследования соответствует.


Всё, сказанное выше, позволяет сделать следующий вывод:

диссертационное исследование на тему «Судебная деятельность: понятие, виды, основные характеристики», подготовленное И.Ю. Носковым, отвечает всем требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а её автор заслуживает присвоения ему учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.11 - Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность.

Официальный оппонент:

заведующий кафедрой судебной деятельности  
Федерального государственного бюджетного  
образовательного учреждения высшего  
образования «Уральский государственный  
юридический университет»  
доктор юридических наук, профессор,  
заслуженный юрист Российской Федерации,  
судья высшего квалификационного класса



  
Бозров  
Владимир  
Маирович

«18» 10 2016 года

Диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук защищена по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс; криминалистика; оперативно-розыскная деятельность

Почтовый адрес: 620137, г. Екатеринбург, ул. Комсомольская, д. 21

Телефон: 8 (343) 374-43-63

E-mail: [bvm@ekoblsud.ru](mailto:bvm@ekoblsud.ru)

Web-сайт: [www.usla.ru](http://www.usla.ru)