

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Носкова Игоря Юрьевича по теме «Судебная деятельность: понятие, виды, основные характеристики», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.11 – Судебная деятельность, прокурорская деятельность правозащитная и правоохранительная деятельность

Актуальность темы, избранной для диссертационного исследования, соискатель аргументированно связывает с потребности жизни нашего государства и общества. Действительно, от качества функционирования судебной системы прямо зависят все сферы деятельности государства и общества, регулируемые правом. Деятельность судебных органов обеспечивает стабильность основ конституционного строя, охраняя правопорядок, единство экономического пространства, имущественные и неимущественные права граждан и юридических лиц, гарантирует свободу экономической деятельности.

Внимание государства и общества к судебной деятельности значительно актуализируется в условиях значительного увеличения интенсивности судебной деятельности по причине роста обращений физических и юридических лиц в судебные органы России, о чём свидетельствуют статистические данные Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации.

Кроме того, в судебной деятельности современной России существуют проблемы, с которыми государство и общество мириться не желает. На решение этих проблем нацелена федеральная целевая программа «Развитие судебной системы России на 2013-2020 годы». В ней прямо сказано, что «в настоящее время существует ряд проблем, связанных с качеством правосудия, сроками судопроизводства, недостаточной информированностью граждан о деятельности судебной системы, неудовлетворительной работой судов, неэффективным исполнением судебных актов».

В этой связи исследование теоретических и практических проблем, связанных с судебной деятельностью в современной России, осуществлённое соискателем, является весьма актуальным и с точки зрения теории, и с точки зрения практики.

С точки зрения теории в диссертации решены следующие важные задачи.

Во-первых, посредством раскрытия содержания понятия «судебная деятельность» и выявления его соотношения с содержанием целого ряда других близких к нему понятий, («правосудие», «судебная практика», «деятельность суда», «судебная политика», «организация судебной деятельности» и иных) автор выстроил систему категорий, отражающих деятельность судебной власти. Решение этой задачи имеет весьма важное значение для любой системы знаний, тем такой слабо разработанной в нашей отечественной юридической литературе, какой является система знаний о судебной деятельности.

Несомненную научную новизну составляет трактовка автором содержания понятия «система обеспечения судебной деятельности», отражающая органические связи судебной деятельности с рядом органов и организаций, существование и деятельность которых прямо подчинена интересам повышения эффективности и независимости деятельности системы судов.

Во-вторых, в диссертационном исследовании автором предложены новые подходы к классификации судебной деятельности, благодаря чему перед автором диссертации открылась возможность рассмотреть виды судебной деятельности не только как государственной, но и как юридической и социальной деятельности, чем он успешно воспользовался. Следует отметить, что рассмотрение структуры судебной деятельности, как разновидности социальной деятельности, дало соискателю возможность проанализировать проблемы, связанные с её субъектом, объектом, средствами, процессом, целью и результатом судебной деятельности.

Это, безусловно, явилось элементом научной новизны данного диссертационного исследования и значительно повысило его практическую значимость.

В-третьих, в представленной диссертации соискателем обстоятельно рассмотрены особенности судебной деятельности, что помогло соискателю глубже раскрыть специфику этого вида государственной деятельности. Интерес представляют данная соискателем классификация этих особенностей.

Важным с точки зрения теоретической значимости исследования является анализ факторов развития судебной деятельности в современных условиях современной России. Среди этих факторов соискателем были выделены как их внутренние, так и внешние виды. Актуальным элементом исследования является анализ путей дальнейшего развития судебной деятельности.

Свои достоинства данное диссертационное исследование имеет и с точки зрения его практической значимости.

В диссертации содержится немало конкретных предложений по решению ряда проблем, связанных с повышением профессиональной подготовки судей, со снижением нагрузки на суды, с сокращением срока исполнения судебных решений, с повышением качества судебного процесса.

В наиболее концентрированном виде эти рекомендации изложены во втором параграфе главы 3 диссертации «Актуальные направления оптимизации судебной деятельности».

Сказанное выше позволяет сделать вывод, что данное исследование может служить методологической основой деятельности по совершенствованию качества и эффективности судебной деятельности и, в частности, по повышению качества её основного вида – правосудия.

Разрешив обозначенные выше теоретические и практические проблемы, соискатель успешно решил задачи исследования, сформулированные во введении к диссертации, чем обеспечил достижение цели исследования, изложенной там же.

Положения диссертации, выносимые на защиту, критерию научной новизны полностью соответствуют. Они носят как теоретический, так и практический характер. Разработанные автором практические рекомендации могут послужить совершенствованию отдельных положений законодательства, регулирующего судебную деятельность, положительно повлиять на правоприменительную практику. Многие положения диссертационного исследования могут быть реализованными в учебном процессе юридических вузов Российской Федерации.

Изучение текста диссертации позволяет высказать и некоторые замечания:

1. Представляется, что категориальный аппарат, отражающий деятельность судебной власти, обогатился бы за счёт разработки соискателем такой, достаточно часто используемой в юридической литературе категории, как «организация судебной деятельности».

2. Требуется уточнения трактовка автором содержания понятия «творчество» применительно к деятельности по осуществлению правосудия. (С.133). Какое творчество имеет в виду автор, если судья призван действовать строго в рамках принципа законности и в условиях строгого соблюдения в государстве принципа разделения властей? Может быть, не следует применять понятие «творчество» к деятельности судьи?

3. В диссертационном исследовании соискатель мало обращался к иностранным источникам по теме исследования. Сравнение точек зрения на содержание, классификацию и особенности судебной деятельности, существующих в юридических науках разных государств всегда интересно, а порой и полезно.

4. Значимость исследования И.Ю. Носкова приобрела бы более важное значение, если бы соискатель на основании осуществлённого исследования судебной деятельности рассмотрел бы тенденции её дальнейшего развития.

Научное исследование, имеющее прогностический характер, безусловно, имеет особую значимость.

Отмеченные замечания не снижают общее положительное впечатление о проделанной И.Ю. Носковым работе по исследованию судебной деятельности.

В целом исследование, выполненное И.Ю. Носковым, является качественной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития юридической науки. Высокая степень научности диссертации предопределена тем, что её автор всё свое исследование строил, опираясь на методы научного исследования. Основу исследования составил метод диалектического материализма. Из общенаучных методов исследования автор наиболее часто применял методы системного и функционального исследования, а также анализ, синтез и метод классификации. Из методов юридической науки – формально-юридический, сравнительно-правовой, историко-правовой.

Достоверность результатов диссертационного исследования И.Ю. Носкова сомнений не вызывает.

Представленная к защите работа носит самостоятельный характер, отличается научной новизной и является личным вкладом автора диссертации в юридическую науку.

Все основные положения диссертационного исследования получили хорошую апробацию. Достаточно сказать, что эти положения изложены соискателем в целом ряде журнальных статей, рекомендованных ВАК для публикации материалов диссертационных исследований. С основными положениями своей диссертации соискатель выступал и на трёх научно-практических конференциях.

Содержание автореферата содержанию диссертации соответствует.

На основании изучения содержания, представленного к защите диссертационного исследования, можно сделать следующий обобщающий вывод:

Диссертационное исследование на тему «Судебная деятельность: понятие, виды, основные характеристики», подготовленная И.Ю. Носковым,

отвечает всем требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденном Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, а её автор заслуживает присвоения ему учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.11 - Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность.

Официальный оппонент

Заместитель заведующего кафедрой
судебной власти, правоохранительной
и правозащитной деятельности

Федерального государственного автономного
образовательного учреждения высшего образования

«Российский университет дружбы народов»

доктор юридических наук, доцент

Сангаджиев

Бадма

Владимирович

«17» октября 2016 года

Подпись Сангаджиева Б.В. заверяю:

Ученый секретарь Диссертационного совета

кандидат юридических наук, доцент



А.Р. Батяева

Диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук защищена по специальности 12.00.11 – Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность.

Почтовый адрес: 117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6

Телефон: (499) 787-38-03

E-mail: svppd@mail.ru

Web-сайт: www.rudn.ru