

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Лаптева Дмитрия Борисовича
по теме: "Уголовная ответственность за недопущение, ограничение или
устранение конкуренции", представленной на соискание ученой степени
кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право
и криминология; уголовно-исполнительное право**

Уголовно-правовое регулирование сферы экономических отношений всегда имеет определенные особенности. Это связано с тем, что экономическая система является саморазвивающейся структурой и соответственно не нуждается в прямом администрировании. Исходя из сказанного, уголовное законодательство, выступая в целом как запретительное законодательство, не может формировать экономических отношений. Поэтому его роль сводится к поддержке репрессивной силой требований гражданского и других отраслей права по соблюдению определенных ограничений и предписаний в ходе экономической деятельности.

Важно учесть, что глава 22 УК РФ содержит нормы разного характера, как по объекту посягательства, так и по иным свойствам. В этой главе, помимо норм прикладного характера, представлены нормы, имеющие достаточно декларативный характер, их цель обозначить особую важность для экономической системы отдельных ее элементов. К таким элементам следует отнести принципы, на которых основана современная рыночная экономика: свобода хозяйственной деятельности и хозяйственная конкуренция. Не соблюдение указанных принципов неизбежно влечет за собой разрушение существующей модели рыночной экономики. Как видится, нормы, закрепленные в ст. 178 УК РФ, имеют именно такой характер.

В ст. 178 УК РФ законодателем решается вопрос о признании объектом преступления права на свободную экономическую конкуренцию. Такая особенность указанной нормы усложняет процесс ее анализа, так как требуется учитывать не только содержание состава преступления, но и соотносить признаки этого состава с задачами нормы. Кроме того, высокая степень декларативности

уголовно-правовой нормы предполагает не значительный уровень ее применения в юридической практике (о чем автором было сделано обоснованное замечание).

Соискатель в работе подробно изучил состав преступления, закрепленный в ст. 178 УК РФ, а также дал ретроспективный анализ преступления, посягающего на свободу хозяйственной конкуренции. Значимым моментом работы представляется изучение зарубежного опыта, посвященного уголовно-правовому противодействию указанной преступной деятельности. В работе автором высказаны обоснованные предложения по совершенствованию нормы уголовного закона, предусматривающей ответственность за ограничение конкуренции. Так, диссертант предлагает ввести уголовную ответственность за любое использование доминирующего положения на рынке при нарушении антимонопольного законодательства. Кроме того, соискатель обоснованно предлагает рассматривать субъекта ограничения конкуренции как общего, распространив, таким образом, уголовную ответственность на физических лиц, не являющихся индивидуальными предпринимателями.

В целом содержание автореферата диссертации, сформулированные в нем выводы и научные положения, дают основание считать, что задачи исследования решены, и цель работы автором достигнута. Диссертационное исследование Лаптева Д.Б. имеет существенное значение для развития науки уголовного права. Предложения по совершенствованию уголовного законодательства могут быть учтены в правотворческой и правоприменительной деятельности. Автореферат диссертации написан четким и ясным научным языком.

Несмотря на общее положительное впечатление о работе следует указать на следующие замечания.

1. Так, автор в автореферате диссертационного исследования предлагает ввести в уголовное законодательство институт уголовно-правового воздействия в отношении юридических лиц (стр. 20–21). При этом соискатель обосновывает свою позицию тем, что преступление, предусмотренное ст. 178 УК РФ, часто

совершается с использованием юридических лиц и соответственно в совершенном преступлении может быть и вина организации, которая при этом использовалась. Полагаем, что диссертанту следовало бы несколько более подробно изложить свою идею. Не понятно, конкретно в чем, должно выражаться указанное уголовно-правовое воздействие, и какие изменения уголовного законодательства требуются. Кроме того, вопрос об ответственности юридических лиц за причинение преступного вреда – это вопрос в целом об уголовной ответственности организаций, и вряд ли его стоит рассматривать в рамках уголовной ответственности за конкретное преступление. В данном случае, как представляется, автор несколько вышел за пределы предмета своего исследования.

2. Анализируя объективную сторону недопущения, ограничения или устранения конкуренции (стр. 17–19), диссертант высказал несколько предложений по изменению ст. 178 УК РФ, которые должны увеличить эффективность применения данной нормы. При этом, к сожалению, автор не коснулся вопроса окончания преступления при формальном составе. Предложенная автором редакция ст. 178 УК РФ (стр. 11), предлагает в качестве альтернативного момента окончания преступления извлечение крупного дохода. С учетом особенностей исследуемого соискателем преступления видится необходимым дополнить состав этого преступления еще одним признаком, указывающим на момент окончания преступления, – избежание убытков в крупном размере. Ряд норм главы 22 УК РФ (например, ст. 185.6 УК РФ) предусматривая ответственность за недобросовестную хозяйственную деятельность, допускают окончание преступления по указанному признаку. Исходя из сказанного, редакцию ст. 178 УК РФ уместно было бы дополнить признаком «избежание убытков в крупном размере». Это дополнило бы работу и придало бы ей более законченный и комплексный характер.


Указанное замечание не умаляют общего положительного мнения о диссертационном исследовании, проведенного Лаптевым Д.Б. На основании изложенного полагаем, что диссертационное исследование Лаптева Д.Б. соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, и его автор

заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Отзыв подготовлен кандидатом юридических наук (диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук защищена по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право), доцентом, доцентом кафедры уголовного права и криминологии Дроботом Сергеем Александровичем (454001, Уральский федеральный округ, Челябинская область, г. Челябинск, ул. Братьев Кашириных, д. 129; телефон: (351) 799-72-83; e-mail: ugp@csu.ru).

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного права и криминологии Челябинского государственного университета (ЧелГУ) 05 мая 2016 г. (протокол № 14).

Заведующий кафедрой уголовного права и криминологии
доктор юридических наук, профессор

 Е.В. Кунц
05 мая 2016 года

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Челябинский государственный университет (ЧелГУ)»

Почтовый адрес: 454001, Уральский федеральный округ, Челябинская область, г. Челябинск, ул. Братьев Кашириных, д. 129

Телефон: (351) 799-71-01

E-mail: odou@csu.ru

Web-сайт: <http://www.csu.ru>

