

## ОТЗЫВ

на автореферат диссертационного исследования соискателя кафедры уголовного права ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия» ТАЛАЕВА Ильи Владимировича на тему: «Обоснованный риск, исполнение приказа или распоряжения и отправление профессиональных функций в условиях военной службы», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности: 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно – исполнительное право

Автореферат диссертации Талаева И.В. посвящен решению важной научной задачи, связанной с разработкой теоретических положений и практических рекомендаций по совершенствованию обстоятельств, исключающих преступность деяния, в том числе обоснованного риска, исполнения приказа или распоряжения и отправления профессиональных функций в условиях военной службы.

Наиболее существенные научные результаты, полученные лично соискателем:

1. Предложен авторский подход в понимании автономного восприятия обстоятельств, исключающих преступность деяния, включая обоснованный риск, исполнение приказа или распоряжения и отправление профессиональных функций в условиях военной службы, проявляющихся в их взаимодействии и взаимообусловленности.

2. Сформулирован вывод о том, что определения приказа и распоряжения являются сходными, но не тождественными понятиями (распоряжение не обладает признаком иерархичности). Поэтому на основе синтеза доктрин «пассивного послушания» и «умных штыков» автором предлагается ч. 2 ст. 42 УК РФ «Исполнение приказа или распоряжения» изменить, дополнив новым пунктом, в котором предусмотреть, что военнослужащий должен освобождаться от ответственности даже за исполнение заведомо незаконного приказа, полученного в боевой обстановке. Дополнить данную норму примечанием, в котором указать, что боевой обстановкой считается участие в бою, когда лицо субъективно уверено, что его жизни и/или жизни других лиц грозит опасность. А также, что приказ, полученный в боевой обстановке, должен быть выполнен беспрекословно, точно и в срок только в случае его соответствия профессиональным функциям военнослужащего.

3. Обоснован вывод, что в целях устранения противоречия между ст. 42 УК РФ и ст. 332 УК РФ предлагается ч. 1 ст. 332 УК РФ «Неисполнение приказа» изменить, заменив формулировку «...приказа начальника, отданного в установленном порядке...» на «...законного приказа начальника...», а также дополнить ссылкой на возможность причинения вреда не только интересам службы, но и третьим лицам. Саму ст. 332 УК РФ необходимо дополнить двумя новыми нормами следующего содержания:

а) «Неисполнение подчиненным приказа начальника, отданного в установленном порядке в боевой обстановке (за исключение приказов, выходящих за рамки профессиональных функций военнослужащего), причинившее существенный вред, интересам службы или третьим лицам...»;

б) «То же деяние, совершенное группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, а равно повлекшее тяжкие последствия...»

4. Предложено дополнить главу 8 УК РФ статьей 42.1 «Причинение вреда при осуществлении профессиональных функций» в следующей редакции: «Признается правомерным причинение вреда охраняемым уголовным законом благам и интересам в процессе отправления профессиональных или должностных функций, если они осуществлялись в соответствии с правилами конкретной профессии, компетенцией и полномочиями должности и в установленных законом формах при условии, что занятие данной профессией и должности разрешено (не запрещено) законом действующему лицу».

5. Закрепить в законодательном порядке в целях оптимизации положений ст. 41 УК РФ переход с позиций «обоснованного риска» на позиции «допустимого риска». Предлагается следующая редакция ст. 41 УК РФ «Допустимый риск»:

«1. Не является преступлением причинение вреда охраняемым уголовным законом интересам при допустимом риске, когда лицо, осознавая возможность причинения вреда, реализует возможность выбора варианта поведения, преследуя общественно полезную цель.

2. Риск признается допустимым, если лицо предприняло все возможные меры для предотвращения вреда охраняемым уголовным законом интересам.

3. Риск не признается допустимым, если он заведомо был сопряжен с угрозой экологической катастрофы или общественного бедствия. Риск, сопряженный с угрозой для жизни людей, признается допустимым только в случае согласия каждого из них на такой риск».

6. Дополнить постановление Пленума Верховного суда РФ от 27 сентября 2012 года № 19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление» п. 28.1, в котором предусмотреть решение спорных вопросов, связанных со спецификой военной службы, в частности, вопросов, возникающих при одновременном действии допустимого риска, исполнения приказа или распоряжения и отправления профессиональных функций. Само название данного постановления Пленума также представляется возможным заменить на «О судебной практике по применению обстоятельств, исключающих преступность деяния».

Научная новизна работы заключается в том, что соискателем на основе анализа структурного содержания института правомерного причинения вреда с использованием принципа детерминизма, во взаимодействии и взаимообусловленности рассматриваются такие обстоятельства, исключаяющие преступность деяния, как исполнение приказа или распоряжения, обоснованный риск и отправление профессиональных функций. И особое влияние этой связи на лиц, проходящих военную службу. Данные обстоятельства рассмотрены в едином комплексе внутрисистемных и межсистемных связей с позиций корреспондируемости положение главы 8 УК РФ с иными понятиями и институтами уголовного права, а также положениями иных отраслей права. Эти обстоятельства исследованы автором в аспекте специфики их проявления в условиях военной службы в связи с тем, что экстремальные условия прохождения таковой наиболее ярко демонстрируют все проблемные моменты реализации прав граждан на причинение вреда при исполнении приказа или распоряжения, отпращивании профессиональных функций и состоянии риска.

Положения, выносимые на защиту, отличаются своей строгой последовательностью и логически связаны между собой. Каждое из положений достаточно обосновано автором с опорой на конкретные нормативные правовые акты, что свидетельствует о профессиональной направленности данного научного исследования.

В тексте автореферата достаточно подробно раскрыты теоретическая и практическая значимость исследования, его теоретико-методологическая основа, нормативная и эмпирическая базы исследования, а также реализация и апробация научных результатов данной работы.

Таким образом, достоверность результатов диссертационного исследования обеспечена научной обоснованностью исходных теоретико-правовых положений, опорой на современную систему научных взглядов о рассматриваемых обстоятельствах, исключаяющих преступность деяния, включая обоснованный риск, исполнение приказа или распоряжения и отправление профессиональных функций в условиях военной службы, а также умелым применением автором исследовательских методов (сравнительно-правового, формально-логического, историко-правового, исследования документов и др.).

Следовательно, диссертационное исследование Талаева И.В. является самостоятельной работой, отвечает требованиям научной новизны, является комплексным исследованием, имеет внутреннее единство и свидетельствует о личном вкладе автора в науку военного права, а также уголовное право и криминологию.

Вместе с тем, высоко оценивая проведенное автором диссертационное исследование, следует высказать ряд замечаний и пожеланий диссертанту, вытекающих из содержания текста автореферата, в частности:

1. Необходимо более глубокий сравнительный анализ отечественного и зарубежного опыта, в том числе национального законодательства государств об обстоятельствах, исключающих преступность деяния, включая обоснованный риск, исполнение приказа или распоряжения и отправление профессиональных функций в условиях военной службы.

2. Представляется целесообразным в тексте автореферата, а также диссертации отразить материалы судебной и иной правоприменительной практики в этой области.

Высказанные замечания и пожелания ни в коем случае не снижают общий высокий научный уровень диссертационного исследования, которое как завершенная научно-исследовательская работа обладает новизной, актуальностью, а также теоретической и практической значимостью.

Диссертационное исследование Талаева И.В. является завершенным научным трудом, в котором содержится решение задачи, имеющей существенное значение для уголовного права, соответствует требованиям, предъявляемым Положением о порядке присуждения ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 30 января 2002 г. № 74, а его автор заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности: 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно – исполнительное право.

Отзыв подготовлен профессором кафедры № 14 Пограничной академии ФСБ России Баймановым С.С.

Отзыв на автореферат диссертации рассмотрен и одобрен на заседании кафедры 27 апреля 2015 года, протокол № 8.

Начальник кафедры № 14  
Пограничной академии ФСБ России,  
кандидат юридических наук, доцент  
29 апреля 2015 г.



А.Г. Винниченко

Подпись Винниченко А.Г. заверяю.

Заместитель начальника отдела кадров  
Пограничной академии ФСБ России  
29 апреля 2015 г.



Р.В. Канюков

