

okf I

## ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Талаева Ильи Владимировича на тему:  
**«Обоснованный риск, исполнение приказа или распоряжения и  
отправление профессиональных функций в условиях военной службы»,  
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических  
наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология;  
уголовно-исполнительное право**

Представленный на рецензирование автореферат И.В. Талаева посвящен вопросу отграничения преступного поведения от непроступного, исследованию возможности включения в гл. 8 УК РФ такого обстоятельства, как отправление профессиональных функций.

Целью исследования, судя по автореферату соискателя ученой степени, является анализ (в условиях военной службы) таких обстоятельств, исключающих преступность деяния, как обоснованный риск, исполнение приказа или распоряжения и отправление профессиональных функций, раскрытие содержания данных понятий в призме их взаимообусловленности.

Содержание автореферата свидетельствует, что исследованию подвергались недостаточно разработанные в теории уголовного права вопросы. Анализ имеющихся материалов показывает низкую эффективность положений гл. 8 УК РФ в ее нынешней редакции в принципе, и в частности – применительно к военнослужащим, что делает необходимым исследование возможности усовершенствования положений гл. 8 УК РФ.

Именно поэтому исследование, проведенное И.В. Талаевым, следует признать своевременным, актуальным и необходимым для законодательной и правоприменительной практики.

Теоретическая и практическая значимость проведенного исследования также не вызывает сомнений. Автором предпринята одна из первых научных попыток проанализировать, систематизировать научные представления о взаимосвязи обстоятельств, исключающих преступность деяния, понятии,

признаках, условиях правомерности риска, приказа, распоряжения и отправления профессиональных функций.

Представляется, что указанное позволит использовать разработки и предложения автора в дальнейших научных исследованиях. Выводы, к которым пришел автор в диссертации, могут быть реализованы правоприменителем при дальнейшем совершенствовании российского уголовного законодательства.

Рекомендации, о которых говорит диссертант, могут быть применены в учебном процессе при преподавании уголовного права, соответствующих спецкурсов в высших учебных заведениях, а также в рамках переподготовки и повышения квалификации судей, прокурорских работников, сотрудников правоохранительных органов. Основные положения диссертации с достаточной полнотой отражены в опубликованных 6 научных статьях.

Судя по автореферату, автором проведена систематизация нормативных правовых актов в этой области.

Положения, содержащиеся в работе, аргументированы, основываются на уголовном законодательстве Российской Федерации, достоверных фактических и статистических данных. Для их обоснования автором широко использована судебная практика, а так же взгляды и суждения практических работников по исследуемой проблеме.

Как видно из автореферата, в процессе разработки теоретических и научно-прикладных положений автор руководствовался общенаучным диалектико-материалистическим методом познания, а так же частно – научными методами исследования: сравнительно-правовым, историко-аналитическим, системно - структурным, формально – логическим и другими.

Полнота полученных результатов обеспечивается опорой исследования на последние достижения юридической науки, последовательным применением и правильным толкованием правовых категорий и принципов, умелым использованием материалов судебной практики. Структура

исследования правильна, главы и параграфы логически соподчинены. Текст автореферата и сноски выполнены в соответствии с государственными стандартами, достаточно полно представлены элементы справочно-сопроводительного аппарата.

Судя по автореферату, разработанная диссертация является полноценным научно-исследовательским трудом, выполнена автором самостоятельно и на высоком научном уровне.

Вместе с тем, в содержании автореферата диссертации имеются отдельные недостатки:

1. В положении №3 (с. 10 автореферата), выносимом на защиту, автором предлагается статью 42 УК РФ дополнить примечанием с указанием понятия боевой обстановки, что по нашему мнению дублирует содержательную часть примечания к ст. 331 УК РФ.

2. Формулировку (см. положение №3 с. 10 автореферата) «приказ, полученный в боевой обстановке, должен быть выполнен беспрекословно, точно и в срок только в случае его соответствия профессиональным функциям военнослужащего» предлагаем заменить на «приказ, полученный в боевой обстановке, соответствующий профессиональным функциям военнослужащего, должен быть выполнен беспрекословно, точно и в срок».

3. В положении №4 (с.11 автореферата) содержится предложение автора заменить формулировку «...приказа начальника, отданного в установленном...» на «...законного приказа начальника...», что на наш взгляд, в ряде случаев, приведет к неоднозначному, противоречивому восприятию полученного приказа подчиненным.

4. Изложенное автором дополнение ссылкой ч.1 ст. 332 УК РФ (с.11 автореферата) «причинившее существенный вред интересам службы или третьим лицам», предлагаем сформулировать следующим образом «...причинившее существенный вред интересам службы, обществу или государству...».

5. Изложенные в положении №4 (с. 11 автореферата) предложения о дополнении ст. 332 УК РФ двумя новыми нормами не дают нам возможности увидеть окончательную редакцию данной статьи и не совсем понятно возвращение автора в предлагаемой для дополнения норме «а» формулировке «отданного в установленном порядке».

Указанные замечания не снижают общей ценности диссертационной работы и не влияют на главные теоретические и практические результаты диссертации, носят рекомендательный характер и могут быть учтены автором при подготовке доклада, представляемого к защите.

Исходя из представленных в автореферате сведений, диссертация подготовлена на высоком научном уровне, соответствует требованиям ВАК Минобрнауки России, а соискатель Талаев Илья Владимирович заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

Отзыв подготовлен заместителем начальника кафедры, кандидатом юридических наук Коваленко О.О. и доцентом кафедры, кандидатом исторических наук Варакиным И.А.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры (протокол № 6 от 24 апреля 2015 года).

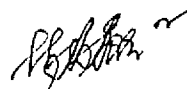
Заместитель начальника кафедры  
кандидат юридических наук  
«24» апреля 2015 года

*.152/c - 825  
от 30.04.2015г.*



О.О. Коваленко

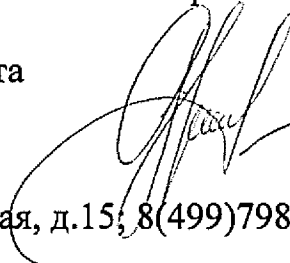
Доцент кафедры  
кандидат исторических наук  
«24» апреля 2015 года



И.А. Варакин

Подписи Коваленко О.О. и Варакина И.А. заверяю

Начальник отдела кадров Института  
«24» апреля 2015 года.

С.Я. Гуревич

129328, г. Москва, ул. Осташковская, д.15; 8(499)798-96-09