

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Ярошенко Ларисы Владимировны
на тему "Судебный контроль за исполнительным производством в
гражданском процессе", представленной на соискание ученой степени
кандидата юридических наук по специальности: 12.00.11 – судебная
деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность;
12.00.15 – гражданский процесс, арбитражный процесс**

Диссертационное исследование Л.В. Ярошенко посвящено одному ключевых элементов процесса реализации права на судебную защиту. Высшие судебные инстанции Российской Федерации, включая Конституционный Суд Российской Федерации, Европейский Суд по правам человека неоднократно формулировали правовые позиции о том, что без реального исполнения судебного решения право на судебную защиту не считается реализованным в полной мере. В этом смысле судебный контроль за исполнительным производством особенно важен как в теоретическом, так и в практическом смысле, а диссертационное исследование Л.В. Ярошенко представляется особенно актуальным.

Диссертант в своей работе последовательно исследует все аспекты заявленной темы. Стоит отметить удачный выбор структуры работы, который во многом предопределил возможность сделать новые выводы на основе глубокого и многогранного исследования. Прослеживается в работе и преемственность в развитии доктрины гражданского и арбитражного процесса, связь тех научных достижений, которые были сделаны в доктрине не только вчера, но и значительно ранее. Так, диссертант в своей работе отталкивается не только от работ российских процессуалистов, но и процессуалистов советского периода. Приятно видеть, что имена наших великих учителей не забыты и живут в современных работах.

Скрупулезный анализ судебного контроля за исполнительным производством позволил автору прийти к весьма интересным выводам,

делающим заметный вклад новых знаний в доктрину гражданского и арбитражного процесса.

1. Предложенное диссертантом авторское понятие судебного контроля видится весьма интересным и многогранным. Полезным для целей работы видится и соотнесение понятий «правосудие», «судопроизводство» и «судебный контроль». Бесспорно, новаторским является вывод диссертанта о том, что судебный контроль может осуществляться не только в форме правосудия, но и в иных квазисудебных юрисдикционных формах (стр.15). Общепринято, что процессуальная форма судебной деятельности является одной из основных гарантий соблюдения прав и законных интересов лиц, обращающихся за судебной защитой. Сделанные автором суждения позволяют по-новому взглянуть на общепринятые вещи, дополняют и развивают существующий уровень доктрины гражданского и арбитражного процесса.

2. Заслуживает внимания и предложенное диссертантом понимание содержания прямого и косвенного судебного контроля. Такой подход позволяет не только глубже понять содержание судебного контроля, но объяснить ряд процессуальных особенностей его реализации. При прямом (непосредственном) судебном контроле заявитель (истец, административный истец) получает самостоятельное производство (судебное дело), а при косвенном (опосредованном судебном контроле) поставленный заявителем вопрос разрешается судом в рамках уже ранее рассмотренного дела. В этой связи предложенная диссертантом классификация видов судебного контроля имеет не только теоретическое, но и практическое значение.

3. Видится интересным предложение диссертанта по дополнительной законодательной регламентации содержания исполнительного листа. Диссертант предлагает возложить на суд обязанность указывать порядок и срок исполнения, признаки имущества, подлежащего взысканию. Как видится, здесь затрагивается диалектическая проблема связи резолютивной части судебного решения и исполнительного листа. Именно резолютивная часть судебного решения переносится в исполнительный лист и подлежит принудительному

исполнению в рамках исполнительного производства. Не совсем ясно из текста автореферата диссертации, допускает ли автор различное содержание резолютивной части судебного решения и исполнительного листа?

В части указания на имущество, подлежащее передаче, например, от ответчика (должника) истцу (взыскателю) действующее законодательство уже содержит ряд специальных требований (ст.205 ГПК РФ, ч.2 ст.171 АПК РФ). Стоит согласиться с диссертантом, что указанные нормы носят общий характер и нуждаются в детализации. Предложение диссертанта с очевидностью свидетельствует об его умении выделять ключевые, самые острые проблемные моменты в законодательном регулировании и делать предложения по их решению.

Автором выдвинуты и другие идеи, заслуживающие самого пристального внимания. Однако обоснованность некоторых суждений может вызвать определенную дискуссию.

Так, в работе диссертанта прослеживается утверждение о том, что производство по делам о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов (глава 30 АПК РФ, глава 47 ГПК РФ), производство по делам о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов и иностранных арбитражных решений (глава 31 АПК РФ, глава 45 АПК РФ) относится к исполнительному производству. Диссертант на стр.22 автореферата, указывает что в качестве предмета судебного контроля за исполнительным производством им рассмотрены третейские решения, решения иностранных судов, иностранных третейских судов (арбитражей). Соответствующий вывод представлен в положения, выносимых на защиту под № 2. При этом в доктрине гражданского и арбитражного процесса обычно указанные виды производств принято относить к самостоятельным видам производств или, по крайней мере, характеризовать их специфику как специфику рассмотрения отдельных категорий дел. Отнесение их к исполнительному производству является дискуссионным и требует дополнительного обоснования со стороны диссертанта.

В целом же необходимо заметить, что большинство из поставленных в настоящем отзыве вопросов носят дискуссионный характер и не только не умаляют научных достоинств проведенного диссертационного исследования, но и позволяют сделать вывод о несомненно творческом, новаторском характере работы. Положения, выносимые диссертантом на защиту, носят самостоятельный характер и отвечают требованиям новизны диссертационного исследования.

Содержание диссертации соответствует специальности 12.00.15.

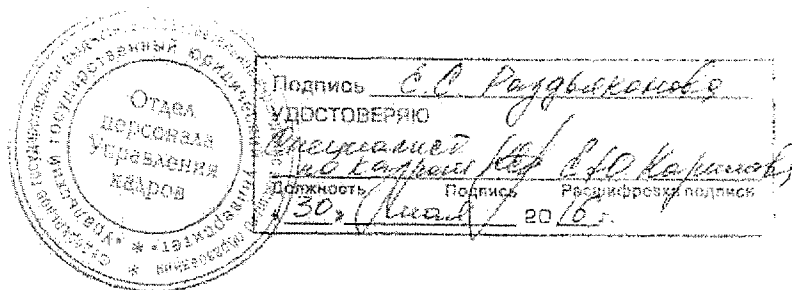
Исходя из вышеизложенного, полагаем, что диссертация Ярошенко Ларисы Владимировны соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а автор заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук.

27 мая 2016 года

**Доцент кафедры гражданского процесса
Уральского государственного
юридического университета,
кандидат юридических наук**



Е.С. Раздьяконов



620137, г. Екатеринбург, ул. Комсомольская, 21
(343) 374-05-10; kafedra.gp@gmail.com