

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Ярошенко Ларисы Владимировны «Судебный контроль за исполнительным производством в гражданском процессе», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальностям 12.00.11 и 12.00.15.

Одной из основ гражданского общества является обеспеченная государством возможность защиты своих прав и законных интересов, что достигается помимо прочего посредством осуществления правосудия. Вместе с тем, результатом в данном случае должно стать не только фиксация обоснованности или необоснованности заявленных требований, но и реальное исполнение соответствующего судебного акта. Последнее достигается в рамках исполнительного производства, которое даже по официальным данным завершается положительно лишь в половине случаев. Подобное положение вещей наглядно демонстрирует необходимость дальнейшего научного осмысления и совершенствования института исполнения судебных актов в целом, а также отдельных его аспектов.

В этой связи, безусловной заслугой диссертанта явилось отражение в работе дискуссионных вопросов, определение собственного мнения, в ряде случаев обоснование дополнительными аргументами уже высказанных в юридической литературе положений, а также ряд новых положений выносимых на защиту. В частности, положительно оцениваются следующие предложения автора: о законодательном закреплении исполнительного производства в Российской Федерации в качестве заключительной и неотъемлемой стадии гражданского судопроизводства с предоставлением суду, вынесшему решение, возможности самостоятельно контролировать процесс его исполнения (с. 13-14); о необходимости внесения в подраздел IV ГПК РФ и гл. 27 АПК РФ норм, разъясняющих заявителю порядок действия в случае отказа государственного органа в регистрации факта, установленного судом (с. 20); о выдаче исполнительного листа судом, рассматривавшим дело по первой инстанции (с. 23) и т.д.

С некоторыми выводами и положениями автореферата мы согласны и разделяем мнение автора, в частности: об отсутствии достаточных оснований для выделения исполнительного производства в качестве самостоятельной отрасли права (с. 12); о том, что эффективность исполнения решений суда может быть достигнута только при взаимодействии органов судебной и исполнительной власти, где ключевая роль отводится суду (с. 12); о недостаточном уровне регулирования вопросов отсрочки и рассрочки исполнения судебных актов (с. 25) и т.д.

Диссертационное исследование, представленное на отзыв, безусловно носит самостоятельный и творческий характер, в силу чего не может не вызывать замечаний, к которым относятся следующее:

1. Не вполне понятна позиция автора относительно содержания и соотношения понятий «гражданский процесс» и «цивилистический процесс». Так, в тексте автореферата присутствует анализ отношений, складывающихся на основе ГПК РФ, АПК РФ, КАС РФ и закона об исполнительном производстве (с. 6, 7, 9 и т.д.), что с учетом темы диссертационного исследования позволяет сделать вывод о том, что понятие «гражданский процесс» охватывает все указанные области общественных отношений. Однако данное утверждение опровергается мнением самого диссертанта: «... производство по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, является самостоятельным видом судопроизводства и имеет свои особенности, которые говорят о его исключительности, самостоятельности и необходимости обособления от иных видов судопроизводства» (с. 25-26).

Кроме того, в зависимости от ситуации, понятия «гражданский процесс» и «цивилистический процесс» используются не только как синонимы (с. 3, 5, 6 и т.д.), но и как самостоятельные категории (с. 6, 7, 12 и т.д.).

2. Диссертантом отмечается, что понятия «судопроизводство» и «правосудие» являются синонимами (с. 15), а судебный контроль за исполнительным производством может осуществляться как в форме

правосудия, например, при оспаривании решений, действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей, так и в иных процессуальных формах, например, при контроле за решениями третейских судов, иностранных судов и арбитражей (с. 16). Вместе с тем вопросы об исполнении решений иностранных судов и иностранных третейских судов (арбитражей), о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов разрешаются в рамках гражданского судопроизводства (п.п. 5, 6 ч. 1 ст. 22 ГПК РФ). Соглашаясь с приведенным выше утверждением автора, мы приходим к выводу о том, что судебный контроль за исполнительным производством может осуществляться только в форме правосудия. Если же допустить обратное, то понятия «судопроизводство» и «правосудие» не могут являться тождественными.

3. Рассматривая проблемы оспаривания решений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя, автор указывает на несоответствие норм ГПК РФ и АПК РФ (с. 26). Вместе с тем, согласно ч. 1 ст. 441 ГПК РФ подобные решения, действия (бездействие) могут быть оспорены только в порядке, установленном законодательством об административном судопроизводстве.

Изложенные замечания не снижают ценности проведенного диссертационного исследования, которое представляет собой серьезную научную работу, написанную на актуальную и имеющую большое теоретическое значение тему.

Как видно из автореферата, основные теоретические выводы и практические рекомендации нашли свое отражение в опубликованных автором работах, а также в его выступлениях на конференциях.

Содержание автореферата позволяет сделать вывод, о том, что диссертация Л.В. Ярошенко представляет собой научно-квалификационную работу, которая соответствует критериям, установленным ч. 2 п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред.

