

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Носкова Игоря Юрьевича
«Судебная деятельность: понятие, виды, основные характеристики»,
представленной на соискание учёной степени кандидата юридических
наук по специальности 12.00.11 –
Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и
правоохранительная деятельность

Начавшаяся более четверти века назад судебная реформа далека от завершения. Тому есть немало причин, в числе которых и отсутствие обоснованной теоретической концепции построения судебной системы с учётом экономических, социологических факторов, а также с учётом уже существующих правовых механизмов функционирования органов юстиции.

Расширение полномочий судов в сфере защиты прав граждан ставит задачу по-новому осмыслить содержание судебной деятельности во всей её полноте, и на основе теоретических и прикладных исследований выработать рекомендации по повышению эффективности судебной деятельности.

В этой связи без сомнения актуальными представляются научные исследования судебной деятельности, её сущности, содержания, структуры. Решение задач, поставленных автором в диссертации на соискание учёной степени кандидата юридических наук, служит в определённой мере обогащению теоретических знаний, а также имеет и прикладное значение: предложения по совершенствованию законодательства могут быть приняты во внимание при разработке соответствующих законопроектов в области судостроительства.

Представляет интерес и стремление автора определить содержание понятий, довольно часто используемых в литературе. Нужно отметить, что научная разработка категорий представляет ценность сама по себе, поскольку речь идёт об аппарате науки. Единое понимание соответствующих правовых понятий предполагает единые подходы к правовому регулированию сходных по правовой природе общественных отношений. В своей работе автор уделяет немало места содержанию и соотношению таких правовых категорий, как «судебная деятельность», «правосудие», «деятельность судов», «деятельность органов судейского сообщества» и др.

Ряд предложений автора являются обоснованными и могут быть поддержаны. В частности, следует согласиться с автором с выделением в структуре судебной деятельности организационно-вспомогательной деятельности, которая по своему содержанию отличается от деятельности по осуществлению правосудия.

Обоснованными являются предложения автора:

- о воссоздании института кандидатов на судебские должности, что может повысить профессионализм формируемого судебного корпуса;
- о необходимости законодательного формулирования целей судебной деятельности;
- о стимулирующих мерах по расширению применения института медиации при разрешении правовых конфликтов, что может снизить нагрузку на суды и в целом способствовать обеспечению социального мира.

Данное диссертационное исследование, как и любое научное исследование, содержит ряд спорных положений, которые в целом не влияют на общую оценку качества работы и вполне укладываются в русло научных дискуссий.

В частности, весьма спорной является позиция автора по вопросу о понятии правосудия и структуре судебной деятельности по осуществлению правосудия.

Определяя структуру деятельности по осуществлению правосудия (п.4 Положений, выносимых на защиту), то есть выделяя его различные виды, автор к правосудию относит судебный контроль, судебное санкционирование. По всей видимости, под санкционированием автор понимает полномочия суда по принятию решений по ходатайствам органов расследования о проведении следственных действий, ограничивающих конституционные права граждан, как-то: о проведении обыска и выемки в жилище, о контроле и записи телефонных переговоров и др., указанных в ч.2 ст.29 УПК РФ. Это также форма судебного контроля за расследованием, которую обычно именуют предшествующим контролем в отличие от последующего, когда суд в порядке ст.125 УПК РФ рассматривает жалобы на действия и решения следователя, дознавателя и т. д. Вопрос о том, все ли формы судебного контроля следует считать правосудием, нуждается в дополнительной аргументации.

По тексту автореферата сложно судить, по каким критериям автор относит те или иные виды судебной деятельности, весьма различные по характеру и содержанию, к правосудию, чётко не названы признаки правосудия. Автор упоминает принципы правосудия (с.14). Однако система принципов в целом должна быть единой для видов деятельности, объединённых термином «правосудие». Тогда в этом есть смысл, который заключается в правовых требованиях к соответствующей процедуре осуществления правосудия. Но с этой точки зрения принципиально различается деятельность суда по рассмотрению и разрешению, например, уголовных дел, или даже жалоб на действия следователя от деятельности по рассмотрению ходатайств, например, о даче разрешения на производство

обыска в жилище и т.п. В последнем случае не действуют принципы гласности, состязательности и т.д.

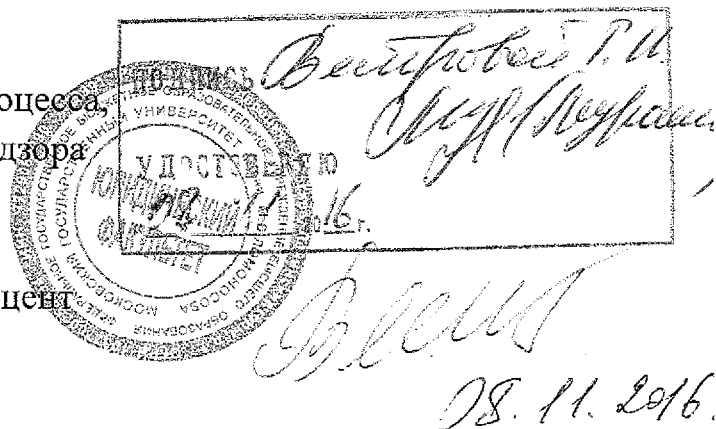
Во-вторых, автор указывает в качестве главного критерия, который позволяет выделить правосудие из системы других видов судебной деятельности, правоприменение (с.15).

По тексту автореферата нельзя судить, что автор понимает под категорией «применение права». Дело в том, что содержание данной правовой категории издавна разрабатывалось в теории права и общепризнано, что речь идёт об одной из форм реализации права. Разграничивает ли автор применение норм материального права и применение норм процессуального права?

Является ли деятельность суда по проверке обоснованности ограничения конституционных прав граждан при проведении соответствующих следственных действий применением права и каким видом правоприменительной деятельности – вопрос дискуссионный и желательно, чтобы позиция автора по этому вопросу была аргументирована.

Как можно судить по тексту автореферата, отражающему содержание диссертационного исследования, представленная И. Ю. Носковым к защите на соискание учёной степени кандидата юридических наук диссертация отвечает всем требованиям, предъявляемым к такого рода работам, а автор заслуживает присуждения искомой степени.

Доцент кафедры уголовного процесса,
правосудия и прокурорского надзора
юридического факультета
МГУ имени М.В.Ломоносова
кандидат юридических наук, доцент
Ветрова Г.Н.



Специальность 12.00.09 – уголовный процесс; судостроительство; прокурорский надзор; криминалистика.

МГУ имени М.В.Ломоносова
119 991, ГСП-1, Ленинские горы, д. 1 (юридический факультет – строение 13/14)
8(495) 938-21-82
dep esp @ law. msu. ru