

В диссертационный совет Д 170.003.01  
при ФГБОУ ВО «Российский  
государственный университет  
правосудия»  
117418, г. Москва, ул.  
Новочеремушкинская, д. 69

### **ОТЗЫВ**

на автореферат диссертации Ермошина Григория Тимофеевича «Статус судьи в Российской Федерации» на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.11 - Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность

Проблемы правового статуса судьи имеют давнюю историю и, к сожалению, не получили своего разрешения в современной России. Нельзя не согласиться с проф. Т.Н.Нешатаевой, которая полагает, что «...в отношении судьи российские законы содержат лишь общие формулировки. Тонкой настройки законодательной регламентации статуса судьи до сих пор не произошло. И, как следствие, правовые лакуны закрываются внеправовым поведением, что приводит к искажению мнения о суде и судьях в целом, формированию негативного отношения гражданского общества к российской судебной системе».

При формировании научной дефиниции правового статуса судьи приходится учитывать совокупность всех аспектов реальных правоотношений, в которых осуществляется жизнедеятельность личности, наделяемой судебскими полномочиями.

Рецензируемый автореферат диссертационного исследования Ермошина Григория Тимофеевича свидетельствует о том, что впервые в юридической науке проведено комплексное изыскание всей системы правоотношений, в которых судья выступает как личность.

Данная работа, конечно, не заменяет многочисленных научных трудов по отдельно взятым аспектам правового регулирования статуса судьи в Российской Федерации. Однако применение разработанного соискателем модусного подхода к исследованию статуса судьи в Российской Федерации позволило автору впервые в юридической науке предложить наиболее полное представление о статусе судьи как личности, наделенной судебскими полномочиями, восполнив имеющиеся теоретические пробелы, а также сформулировать рекомендации по совершенствованию законодательства в этой сфере. Ведь даже будучи облаченным высокими судебскими полномочиями и занимая особое положение в обществе и государстве, судья не перестает быть личностью со всеми ее достоинствами и недостатками, интересами и устремлениями. Без определенного научного обоснования правовое регулирование такого «сложносоставного» (или, в терминах, предложенных соискателем, четырехмодусного) статуса является достаточно трудной задачей.

Поэтому актуальность диссертационного исследования соискателя не вызывает сомнений.

Работа, безусловно, обладает научной новизной. В ней впервые в юридической науке сформулированы и применены теоретические положения о модусном подходе к исследованию статуса судьи (с. 29-30 автореферата, положение 1, выносимое на защиту), в основе которого лежит принцип расчленения предмета исследования по критерию признаков однородности правоотношений.

Сформировано понятие научной правовой категории «статуса личности, наделенной судебскими полномочиями», которая, по мнению соискателя, является единством четырех взаимосвязанных модусов: модуса лица - носителя судебной власти; модуса лица, замещающего государственную должность Российской Федерации (государственную должность субъекта Российской Федерации); модуса члена судебного сообщества и модуса гражданина с особым ограниченным режимом реализации конституционных прав (с. 31-32 автореферата, положение 2, выносимое на защиту).

Впервые в науке раскрыты особенности правового положения судьи как лица, замещающего государственную должность и вытекающее из этого специфика единства и многообразия статусов судей в Российской Федерации (с.32-36 автореферата, положение 3, выносимое на защиту).

В диссертации обозначены пути решения актуальнейшей с теоретической и с прикладной точек зрения проблемы правового регулирования судейской карьеры (с.40-42 автореферата, положение 10, выносимое на защиту).

Сформированы теоретические положения о профессиональной ответственности судьи как обязательном элементе его статуса, о видах профессиональной ответственности и предложены практические средства правовой регламентации профессиональной ответственности судьи.

Правовой статус судьи в отставке в юридической науке ранее специально не исследовался, поэтому работа соискателя в этом направлении открывает новую сферу изысканий. Для правовой науки, для правоприменителей, а также для законодателей представляет значительный интерес вывод о том, что статус судьи в отставке как личности, ограниченной в своих конституционных правах, содержит совершенно иной по сравнению с действующим судьей объем прав, обязанностей, ответственности, ограничений, гарантий, мер социально-правовой защиты, обусловленных предыдущим осуществлением судейских полномочий (положение 17, выносимое на защиту).

Вполне закономерным следствием теоретической части диссертационного исследования является разработанная соискателем концепция проекта Федерального конституционного закона «О статусе судьи в Российской Федерации». Она включает понятие концепции проекта названного Федерального конституционного закона и практические предложения по структуре и основным положениям документа.

Указанная концепция была опубликована Ермошиным Г.Т. в 2015 г. в его монографии «Статус судьи в Российской Федерации: научная категория и конкретизация в законодательстве», что позволяет судить как об отдельных ее элементах, так и обосновывающих их теоретических положениях. О проявленном широкой юридической общественностью интересе к

исследованиям соискателя в данной сфере юридической науки свидетельствует статистика, представленная на сайте РИНЦа (<http://elibrary.ru/authors.asp>), на котором размещено 67 публикаций Ермошина Г.Т., зарегистрированных в РИНЦ, и сведения о 321 цитировании этих публикаций.

Автореферат диссертанта обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения по выбранной тематике.

Все отмеченное свидетельствует о большом личном вкладе диссертанта в отечественную науку.

Вместе с тем, судя по автореферату, работа не свободна от дискуссионных и представляющихся небесспорными положений, в числе которых можно отметить следующие.

1. В положении 6, выносимом на защиту, Г.Т.Ермошин, основываясь на конституционном принципе самостоятельности судебной власти (ст. 10 Конституции РФ), делает вывод о необходимости закрепления в законодательстве правовой конструкции, направленной на «экономии Президентского властного ресурса». Предлагается осуществлять Президентом РФ наделение судей полномочиями без указания конкретного суда и срока судебных полномочий. Право установления конкретных организационно-правовых аспектов осуществления лицом судебной деятельности: определение конкретного суда, конкретной судебной должности, времени начала исполнения судебных полномочий, всех вопросов кадровых назначений на судебские должности, перевода из одного суда в другой, из одной судебной инстанции в другую, об изменении места осуществления судьей своих полномочий соискатель предлагает наделить соответствующий судебный орган в пределах его юрисдикции.

Однако такое предложение требует уточнения. В частности, какой именно «соответствующий судебный орган» будет наделять указанными полномочиями, ибо законодателем понятие «соответствующий судебный орган» не определено?

2. Представляется дискуссионным и небесспорным положение 7 о необходимости наделения Председателя Верховного Суда РФ компетенцией по

досрочному прекращению полномочий председателей, заместителей председателей судов без лишения их судейских должностей в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением ими своих обязанностей, а также по их личным заявлениям, с изъятием этой функции из компетенции квалификационных коллегий судей. Такое полномочие Председателя Верховного Суда РФ, на наш взгляд, стало бы одним из элементов создания административно зависимой кадровой вертикали судебной власти, что не укрепляет, а напротив, ослабевает конституционный принцип независимости судей.

3. В положении № 13, выносимом на защиту, указано, что правовое регулирование статуса судьи в Российской Федерации осуществляется субъектами правового регулирования на четырех уровнях. Во-первых, на законодательном уровне - законодателем, во-вторых, на уровне органов исполнительной власти - Правительством РФ, министерствами и ведомствами в пределах их компетенции, в-третьих, на уровне высших судов РФ (Конституционный Суд РФ, Верховный Суд РФ) и на уровне Судебного департамента при Верховном Суде РФ, в-четвертых, на корпоративном уровне - актами органов судейского сообщества по вопросам, прямо отнесенным к их компетенции законодательством.

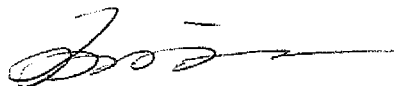
Внесение в перечень субъектов нормотворчества высших судов РФ (Конституционный Суд РФ, Верховный Суд РФ) нам представляется достаточно спорным. Во-первых, суды, исходя из их социального назначения и закрепленной компетенции, осуществляют правосудие, а не занимаются нормотворчеством. Во-вторых, ни Конституцией РФ, ни Федеральными конституционными законами «О Конституционном Суде Российской Федерации» и «О Верховном Суде Российской Федерации» не предусмотрена нормотворческая деятельность этих судов. Более того, пунктом 8 статьи 2 Федерального конституционного закона «О Верховном Суде Российской Федерации» закреплено, что «полномочия Верховного Суда Российской Федерации, установленные настоящей статьей, могут быть изменены не иначе как путем внесения изменений в настоящий Федеральный конституционный

закон». Было бы желательно, чтобы соискатель уточнил свою позицию по данному вопросу.

Высказанные замечания не снижают общего положительного впечатления, производимого авторефератом.

Научные положения, изложенные в автореферате, позволяют заключить, что диссертационное исследование «Статус судьи в Российской Федерации», проведенное Ермошиным Г.Т. на соискание ученой степени доктора юридических наук, является научно-квалификационной работой, в которой решена крупная научная проблема, имеющая существенное значение для юридической науки и соответствует критериям, установленным пп. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (ред. Постановления Правительства РФ от 02.08.2016), а ее автор, Ермошин Григорий Тимофеевич, заслуживает присуждения ему искомой ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.11 – судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность.

Терехин Виктор Александрович,  
Заведующий кафедрой правосудия юридического факультета Пензенского государственного университета, кандидат юридических наук, доцент,  
Заслуженный юрист Российской Федерации, судья высшего квалификационного класса в почетной отставке

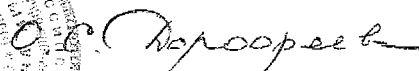


440026, г. Пенза, ул. Красная, 40, учебный корпус 5,  
(8412) 36-84-57 (457); Зав. кафедрой 36-84-20 (420)  
E-mail: pravosudie@pnzgu.ru, pravosudiepenza@mail.ru

Подпись В.А. Терехина удостоверяю:



*Членом секретаря ученого совета ПГУ*



«15» октября 2016 г.

