

В диссертационный совет Д 170.003.01,
созданный на базе ФГБОУ ВПО
«Российский государственный
университет правосудия»
117418, г. Москва, ул.
Новочеремушкинская, д. 69, ауд. 910

ОТЗЫВ

**об автореферате диссертации Сунгатуллина Аллена Юриковича
«Посредничество в совершении преступления», представленной на
соискание ученой степени кандидата юридических наук по
специальности 12.00.08 - уголовное право и криминология;
уголовно-исполнительное право
(Москва, 2016 г.)**

Разработка принципиально новых механизмов предупреждения коррупции, терроризма и экстремизма, справедливо относимых к основным угрозам мировой безопасности, не могло не отразиться на содержании категорий и институтов УК РФ. В стремлении адаптировать национальное право к международным стандартам борьбы с преступностью государство фактически ставит юридическую науку перед сложной задачей «подогнать» западные англо-саксонские модели под традиционные юридико-технические конструкции российского права. Проблема, однако, заключается в том, что реализация этой цели сопряжена либо с опасностью утраты первоначального смысла уголовно-правовых институтов, либо с риском искажения вводимой терминологии.

Наиболее остро конфликт международных стандартов и национальных правовых традиций проявился в рамках реформирования антикоррупционной уголовной политики. За последние пять лет в УК РФ были введены институт посредничества во взяточничестве, уголовная ответственность иностранных должностных лиц и должностных лиц международных организаций, дифференцирована ответственность за мелкое взяточничество и закреплён институт обещания и предложения посредничества. Но для того чтобы предложенные конструкции эффективно реализовывались на практике, юридическая наука обязана всесторонне изучить их природу и предложить правоприменителю теоретически обоснованные рекомендации по их применению.

С этих позиций диссертационная работа Сунгатуллина А.Ю., посвященная изучению института посредничества в совершении преступления, представляется как никогда обоснованной и актуальной.

Заявляя целью исследования разработку теоретических положений, характеризующих уголовно-правовую природу посредничества в совершении преступлений, и определение оптимальных средств уголовно-правового воздействия на посредничество, автор ставит и успешно решает ряд актуальных и сложных вопросов.

Следует особо отметить нестандартный и чрезвычайно интересный

подход к раскрытию института посредничества. Показательно, что соискатель не ограничивается рассмотрением признаков ст. 291.1 УК РФ, а оценивает возможность распространения данного института на другие составы Особенной части УК РФ, разрабатывает конкретные правила квалификации посредничества во взяточничестве и других криминальных сделках.

Заслуживают поддержки и предложения автора, касающиеся совершенствования института соучастия, объединения ст. 174 и 174.1 УК РФ в рамках одной статьи, введения уголовной ответственности за посредничество в незаконном обороте наркотических средств, психотропных веществ и исключения ч. 5 из ст. 291.1 УК РФ.

Солидная теоретическая и нормативная основа исследования и верно подобранная методология позволили вынести на защиту ценные и обоснованные положения, отличающиеся несомненной научной новизной и теоретической значимостью.

Без сомнений, представленная на рецензию работа может быть оценена как комплексное научное исследование проблемы посредничества в совершении преступления и как солидная теоретическая основа для дальнейших научных исследований коррупции и иных преступлений, связанных с заключением посреднических сделок.

Положительно оценивая рецензируемую работу, вместе с тем, отмечу, что она не лишена отдельных недостатков и спорных положений:

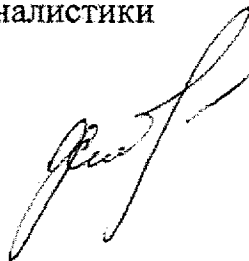
1. Неясно, на основе какого критерия проводится разграничение понятий «предложение» и «обещание» посредничества. Основываясь на их авторской дефиниции, можно заключить, что предложение в отдельных случаях является предварительным этапом обещания, а значит различие между этими понятиями не имеет насколько разительный характер, чтобы можно было бы говорить о необходимости их дифференциации.

2. Сложно поддержать и предложение автора о дополнении ст. 183 УК РФ предписанием об ответственности за посредничество. В российском уголовном законодательстве предусмотрено немало норм, предусматривающих ответственность за незаконный обмен сведениями, и выделение из их числа ст. 183 УК РФ через введение в нее института посредничества может поставить под сомнение принцип единообразия юридических конструкций близких по природе составов. Отмеченные замечания, однако, не влияют на общую положительную оценку работы, цельность и аргументированность представленной в ней концепции.

В заключении отмечу, что работа Сунгатуллина А.Ю. «Посредничество в совершении преступления» представляет собой самостоятельно выполненное, логически цельное, эмпирически подтвержденное, аргументированное исследование важной уголовно-правовой проблемы, результаты которого имеют значение для развития отечественной юридической науки и практики противодействия преступности. Оно отвечает требованиям Положения «О порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор – Сунгатуллин Аллен Юрикович -

заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Профессор кафедры уголовного права,
уголовного процесса и криминалистики
МГИМО МИД России,
доктор юридических наук,
доцент



Сидоренко Элина Леонидовна

1 ноября 2016 г.

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации»
119454, г. Москва, проспект Вернадского, 76
12011979@list.ru
+79151462052

Сидоренко Э.Л.

ПОДПИСЬ

заверю



Вахрушев Е.С.

2016 г.