

В диссертационный совет Д 170.003.01
при ФГБОУ ВО «Российский
государственный университет
правосудия»
117418, г. Москва, ул.
Новочеремушкинская, д. 69

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Ермошина Григория Тимофеевича «Статус судьи в Российской Федерации» на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.11 - Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность

Диссертация Г.Т.Ермошина посвящена исследованию одной из сложнейших фундаментальных проблем судебной власти, актуальность которых с течением времени не ослабевает, проблеме правового регулирования статуса судьи в Российской Федерации. Актуальность выбранной им темы исследования несомненна.

Исследования понятия и содержания статуса судьи, отдельных институциональных составляющих статуса судьи можно разделить на две группы.

В первую группу входят определения статуса судьи как статуса должности. В рамках этого направления рассматриваются отдельные институциональные составляющие статуса судьи как носителя судебной власти, имея ввиду порядок назначения (или избрания), прекращения полномочий, профессиональные компетенции, а также порядок и способы их реализации (права и обязанности), особенности правового положения данного субъекта, отличающие его от других публичных субъектов - носителей государственной власти: независимость судей, ответственность судей, неподотчетность судей, критерии профессиональной оценки работы судьи и т.д. Тем самым понятие статуса судьи, его правовое положение

сводится к совокупности прав и обязанностей, которые появились у него в силу должностного положения лица, приобретаемого при наделении судебскими полномочиями.

Такой подход к статусу судьи очень емко охарактеризовал проф. В.В. Ярков, назвав исследованиями «юридико-технических аспектов деятельности судьи», т.к. во главу угла при этом ставятся сугубо процессуальные аспекты функционирования судьи как носителя судебной власти¹.

Вторая группа научных взглядов отличается принципиально другим подходом, который характерен для ученых, полагающих, что статус судьи – это не статус должности, а статус личности, назначенной на должность судьи. При этом статус судьи понимается как совокупность личных прав и обязанностей лица, назначенного на должность судьи, а также правовые принципы, выражающие взаимоотношения судьи, как личности, с обществом и государством.

По сути дела эти два подхода и характеризуют основную проблему правового регулирования статуса судьи, заключающуюся в поиске баланса между положением судьи как носителя судебной власти и судьей как личностью, между независимостью судьи, которая, безусловно, не является категорией абсолютной, и его ответственностью. Независимость судей, подчеркивает профессор В.Д. Зорькин, имеет значение не сама по себе, а как средство обеспечить главную ценность процесса - рассмотрение дела беспристрастным судом в справедливой судебной процедуре².

В противоположности этих подходов проявляется двойственность отношения общества к фигуре судьи. В эмпирически существующем судье, президенте реалисты желают видеть идеального судью, президента. И когда они узнают, что у него, как у любого живого человека, обязательно есть и достоинства, и недостатки, и вообще индивидуальные особенности, то с изумлением обнаруживают, что они никогда в жизни не встречаются с

¹ Ярков В. В. Правовая защита в гражданском и арбитражном процессе России: некоторые проблемы // Суд и право. Екатеринбург, 2005. С. 52.

² Зорькин В. Д. Выступление на VII Всероссийском съезде судей // Рос. юстиция. 2009. № 1. С. 13.

идеальным судьей, президентом. Реалистов постигает разочарование, подобное разочарованию средневекового турка: “Я думал, султан — это султан, а, оказывается, султан — это человек”. А номиналисты в подобных случаях не испытывают разочарования. Они не очарованы идеалистической презумпцией идеального судьи, президента и поэтому лучше разбираются в людях и меньше страдают от утерянных иллюзий.

Реалисты изобрели утверждение “Король не может ошибаться!”. Номиналисты же учитывают опыт человечества — «Короли всегда ошибаются”. А поэтому нужны правовые механизмы для защиты от королей, султанов и парламентов. Так появилась потребность в конституционно-правовой ответственности, в том числе парламента, законодателя перед конституцией, как контрмажоритарная мера ответственности со всеми ее особенностями.

Г.Т.Ермошин, как это видно из целого ряда его публикаций, сущность которых в сконцентрированном виде выражена в рецензируемом автореферате диссертации, предпринял попытку исследования всего комплекса правоотношений, в которых стороной выступает личность, наделенная судебскими полномочиями, и с точки зрения реалистов и с точки зрения номиналистов.

Ведь даже будучи облаченным высокими судебскими полномочиями, судья, занимая особое положение в обществе и государстве, не перестает быть личностью со всеми ее достоинствами и недостатками, потребностями и устремлениями.

Проведение такого комплексного исследования интегрального характера потребовало от соискателя разработки весьма конструктивного и перспективного для практического и теоретического использования частного научного метода — модусного подхода к исследованию статуса судьи, в основе построения которого лежит принцип расчленения предмета исследования по критерию признаков однородности правоотношений, в

которых стороной выступает личность, наделяемая судьейскими полномочиями.

На стр. 29-30 автореферата соискатель показал, что в основе этого метода лежит введенное в семидесятые годы прошлого столетия В.А.Патюлиным понятие правового модуса лица (от лат. *modus* - способ, мера, вид) для обозначения прав и обязанностей субъектов права определенного вида в зависимости от социальной, профессиональной, семейной и тому подобной принадлежности. Однако термин правового модуса не был воспринят в тот период в научной литературе и был надолго утрачен из научного лексикона.

Ермошин Г.Т., творчески переосмыслив попытку Н.В.Витрука поддержать В.А.Патюлина в стремлении ввести новый термин для обозначения специального правового статуса и придать понятию правового модуса лица более широкое содержание, рассмотреть их разновидности в качестве видов правового состояния лица, возродил несправедливо забытый юридической наукой термин «модус» и разработал частный научный метод исследования - модусный подход, который успешно применил к исследованию статуса судьи для формирования современного представления о статусе судьи как научной категории. Этот метод позволил провести исследование исторически сложившегося обширного объема нормативных правовых положений о статусе судьи в Российской Федерации и учесть весь спектр правовых состояний личности, наделяемой судьейскими полномочиями.

Такой интегральный подход позволил соискателю раскрыть впервые в юридической науке как теоретические, так и практические аспекты правового регулирования статуса судьи: особенности правового положения судьи как лица, замещающего государственную должность, особенности единства и многообразия статусов судей в Российской Федерации (с.32-36 автореферата, положение 3, выносимое на защиту), проблемы формирования целей правового регулирования статуса судьи (стр.36-37 автореферата);

поднять актуальнейшую и с теоретической, и с практической точек зрения проблему теоретических основ прохождения государственной службы на государственной должности Российской Федерации и государственной должности субъекта Российской Федерации (судейской служебной карьеры), которые как в научном, так и в практическом плане имеют важное значение в условиях постоянно проходящей судебной реформы (стр.40-41 автореферата, положение 10, выносимое на защиту); сформировать теоретические положения о профессиональной ответственности судьи как обязательном элементе его статуса, о видах профессиональной ответственности (стр.42-43 автореферата, положение 11, выносимое на защиту); особенности правового статуса судьи как члена судейского сообщества и роль органов судейского сообщества в обеспечении самостоятельности судебной власти и независимости судьи (стр.43-44 автореферата, положение 14, выносимое на защиту); уникальность правового статуса судьи как гражданина с особым ограниченным режимом реализации своих конституционных прав (стр.44-47 автореферата, положение 16, выносимое на защиту),

Впервые в юридической науке дан конструктивный научно обоснованный анализ статуса судьи в отставке и его связи со статусом действующего судьи (стр. 49-53 автореферата, положение 17, выносимое на защиту).

Логическим завершением теоретических изысканий Ермошина Г.Т. является Концепция проекта Федерального конституционного закона «О статусе судьи в Российской Федерации» (стр.53-56 автореферата, положение 18, выносимое на защиту).

Некоторые положения, положенные в основу концепции этого проекта, известны юридической общественности из написанных Ермошиным Г.Т. глав «Проблемы обеспечения самостоятельности судебной власти» и «Проблемы обеспечения независимости судьи» в коллективной монографии «Самостоятельность и независимость судебной власти Российской

Федерации», опубликованной в 2006 году³, а сама концепция проекта закона была опубликована в монографии Ермошина Г.Т. «Статус судьи в Российской Федерации: научная категория и конкретизация в законодательстве» в 2015 г.

Можно дискутировать о правильности, обоснованности, целесообразности и перспективности того или иного законопроектного положения, выдвинутого соискателем, но бесспорна как теоретическая, так и практическая ценность самой попытки дать ученым и практикам законопроектной работы материал для дискуссии о путях давно назревшего совершенствования правового регулирования статуса судьи.

В диссертации есть ряд новых выводов и заслуживающих внимание предложений, которые убедительно аргументированы и могут быть учтены при дальнейшем совершенствовании законодательства о статусе судьи, сформулированы и обоснованы теоретические положения, образующие научный фундамент правового регулирования статуса судьи, законопроектной работы, направленной на повышение уровня гарантий независимости судей и их социально-правовой защищенности.

При этом выводы и предложения автора исследования представляют интерес не только для совершенствования законодательства, но также способны внести вклад в формирование профессионального правосознания судейского корпуса.

Положения и выводы диссертации разрешают методологические проблемы исследования статуса судьи, восполняют существующие в науке пробелы, дополняют и развивают юридическую науку и научные представления о судебной деятельности и статусе судьи как научной категории, о его развитии и конкретизации в праве, могут служить теоретической и методологической основой для дальнейших исследований в данном направлении юридической науки.

³ «Самостоятельность и независимость судебной власти Российской Федерации: монография / Абросимова Е. Б., Анищина В. И., Гаджиев Г. А., Ермошин Г. Т., Сафонов В. Е. / под ред. Ершова В. В. – М.: Юристъ, 2006.

Совокупность разработанных Г.Т.Ермошиным теоретических положений можно квалифицировать как крупное научное достижение, позволяющее раскрыть сущность статуса судьи в Российской Федерации.

Вместе с тем, следует отметить, что некоторые положения, вынесенные на защиту представляются дискуссионными, в числе которых можно указать следующие.

1. На наш взгляд, положение 6, выдвинутое на защиту о необходимости закрепления в законодательстве о судебной власти правовой конструкции, направленной на «экономии Президентского властного ресурса», в соответствии с которой предлагается, чтобы Президентом Российской Федерации осуществлялось назначение судей федеральных судов без указания конкретного суда, а некий «соответствующий судебный орган в пределах его юрисдикции» был наделен полномочиями по установлению конкретных условий осуществления лицом судейской деятельности, усложняет всю и так достаточно сложную процедуру назначения судьи. Кроме того в этом предложении имеется неопределенность статуса предлагаемого «соответствующего судебного органа» с весьма широкими административными полномочиями.

2. В положении 7 выносимом на защиту, ставится вопрос о необходимости наделения Председателя Верховного Суда РФ функцией по досрочному прекращению полномочий председателей, заместителей председателей судов без лишения их судейских полномочий в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением ими своих должностных обязанностей, а также по их личным заявлениям, с изъятием этой функции из компетенции квалификационных коллегий судей.

Представляется, что такое предложение, по сути дела, является предложением о наделении Председателя Верховного Суда РФ по отношению к председателям и заместителям председателей судов административными функциями руководителя федерального ведомства?

Возникает тот же вопрос, насколько такое предложение соотносится с конституционным принципом независимости судьи?

3. Соглашаясь с необходимостью совершенствования правового регулирования статуса судьи в Российской Федерации в форме разработки нового закона, вызывает сомнения предложенный в положении 18, выдвинутом на защиту, его конституционный уровень. Как известно, федеральные конституционные законы издаются в случаях, прямо предусмотренных Конституцией РФ. В отношении статуса судьи в Конституции нет такого указания. В течение двадцати с лишним лет правовое регулирование статуса судьи на законодательном уровне осуществляется обычными федеральными законами, все изменения этого закона осуществлялись путем принятия федеральных законов. В чем смысл и чем вызвано предложение повысить уровень закона, что, несомненно, приведет к усложнению его принятия?

Высказанные замечания не снижают общего положительного впечатления, производимого авторефератом, несут дискуссионный характер и не умаляют теоретического и практического значения большого вклада диссертанта в отечественную юридическую науку.

Рецензируемый автореферат позволяет сделать вывод о том, что в целом диссертация Ермошина Григория Тимофеевича на тему «Статус судьи в Российской Федерации» по своему содержанию является оригинальной, самостоятельной и завершенной научно-квалификационной работой, в которой решена крупная научная проблема, имеющая существенное значение для юридической науки, в полной мере соответствующей специальности 12.00.11–судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность (юридические науки) и требованиям ч. 1 п. 9, п. 10 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842.

Содержание автореферата соответствует диссертации. Основные положения диссертации опубликованы в монографии, учебниках и научных статьях. Учитывая актуальность темы, ее глубокую теоретическую проработку и практическую направленность, можно с полным основанием утверждать, что Ермошин Григорий Тимофеевич заслуживает присуждения ему искомой ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.11 – судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность (юридические науки).

Гаджиев Гадис Абдуллаевич, доктор юридических наук, профессор, Судья Конституционного Суда Российской Федерации, Заслуженный юрист РФ, заведующий кафедрой гражданского права и научный руководитель факультета права Санкт-Петербургского филиала ГУ Высшая школа экономики.



Подпись Г.А. Гаджиева удостоверяю:

Начальник Управления государственной службы и кадров



Кожевина З.Б.

Почтовый адрес: 190000, Санкт-Петербург, Сенатская площадь, дом 1.

Электронная почта: ksrf@ksrf.ru

Телефон – (812) 404-33-11

«14» октябрь 2016 г.