

## Отзыв

на автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук, подготовленный **Филипцовой Натальей Александровной** на тему **«Коллективный договор как вид нормативных правовых договоров»** по специальности 12.00.05 – трудовое право; право социального обеспечения

Настоящая диссертационная работа на первый взгляд посвящена анализу только коллективного договора и нормативных правовых договоров. Однако она затрагивает широкий круг научных проблем в юридической науке, объединяемых понятием «механизм правового регулирования общественных отношений».

Автор диссертации почти не ведет исследование с помощью терминов «Механизм правового регулирования», «Правовое регулирование», «Виды правового регулирования (нормативное и индивидуальное)», поэтому не достигает должной четкости в определении объема анализируемых понятий.

На наш взгляд, теоретический уровень научной работы прежде всего должна определяться серьезным подходом к анализу взглядов предшественников на исследуемую проблему. На стр.6 автореферата автор указывает широкий круг авторских произведений, составляющих теоретическую основу диссертационного произведения. Однако ни одного из указанных авторов произведений не указывается в содержании автореферата. В связи с чем затрудняется в дальнейшем выявление новизны авторских взглядов.

Отмеченные выше недостатки однако не умаляют другие достоинства выполненной соискателем работы.

Во-первых, автор обоснованно предлагает рассматривать **нормативный правовой акт** в качестве отдельной формы российского трудового права и предлагает дополнить главу I Трудового кодекса РФ статьей «Нормативные правовые договоры», где подчеркивает главные черты нормативных правовых договоров. Они являются одной из форм российского трудового права, которые содержат принципы и нормы трудового права, выработанные на основе соглашения уполномоченных органов и лиц, регулирующих социально-трудовые отношения. (стр. 15)

Во-вторых, следует согласиться с автором, что для характеристики коллективных договоров недостаточно употреблять содержащую в ТК РФ терминологию «правовой акт», «локальный нормативный правовой акт», а предлагает рассматривать его в системе нормативных правовых договоров.

В связи с этим предлагается уточнить содержание статей 40, 41 ч.2, абз.7 ст.26, ст.55 ТК РФ. В частности, признать коллективный договор и коллективные соглашения как акты, содержащие правовые принципы и нормы права, а не только обязательства работника и работодателя.

Можно согласиться с автором, когда он предлагает усовершенствовать редакцию ст.42 ТК РФ, указав в ней, что коллективный договор не должен иметь юридическую силу, если, во-первых, он заключен без проведения коллективных переговоров; во-вторых, с нарушением полномочий представителей сторон.

Вместе с тем, на наш взгляд, в диссертации не всегда сущность нормативных и коллективных договоров характеризуется с

помощью трех свойственных им особенностей: нормативность, правовая значимость и их договорный характер.

В-третьих, автор четко проводит различие между локальными нормативными актами, принимаемыми работодателями, и нормативными правовыми договорами, в том числе и коллективными договорами.

В связи с чем обоснованно рассматривает локальные акты работодателя в качестве самостоятельных видов нормативных правовых актов и предлагает признать ч.3 ст.8 ТК РФ утратившей силу.

Вместе с тем едва ли можно поддержать автора в том, что такой вид деятельности работодателя не должен находиться под контролем представительных органов работников. На наш взгляд, в современных условиях не следует поддержать мнение автора об исключении ч.3 ст.8 ТК РФ и соответственно ст.372 ТК, поскольку здесь деятельность субъектов локального регулирования не носит договорного характера.

В-четвертых, в работе высказано, но не доказано мнение о том, что нормативные правовые договоры следует отличать от нормативных правовых актов. В научной литературе высказываются два подхода к соотношению этих двух понятий. Во-первых, понятие «нормативные правовые акты» рассматривать как общее понятие, включающее все нормативные правовые акты, куда входят правотворческие акты (источники права), нормативные договоры и соглашения, нормативные праворазъяснительные акты.

Во-вторых, если же понятием «нормативные правовые акты» охарактеризовать как самостоятельный вид нормативных правовых

актов, то для обозначения их общности с другими нормативными актами следует разработать другое более общее понятие, например, «механизм нормативного правового регулирования трудовых и связанных с ними отношений».

В противном случае не будут объединены все виды нормативных правовых актов.

В-пятых, в диссертации в рамках теории индивидуального правового регулирования не проведено исследование отличия «нормативных правовых актов» и «индивидуальных правовых актов», хотя некоторые упоминания о трудовом договоре в работе содержится. Здесь важно подчеркнуть одну общую черту для нормативных и индивидуальных договоров и соглашений – наличие правовой обязанности в процессе реализации этих актов, что их и объединяет как правовое средство.

В-шестых, к сожалению, в работе не рассматриваются различного вида нормативные договоры, их содержание, и субъекты этих договоров, что снижает содержательность диссертации.

Общий вывод. Представленная Филипповой Н.А. к защите диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук отвечает предъявленным требованиям по многим направлениям: по новым положениям, вносящим в науку трудового права, по новым предложениям в трудовое законодательство, по новым предложениям по совершенствованию судебной практики.

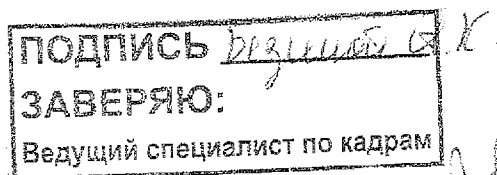
Основные положения, высказанные в диссертации, получили отражение в опубликованных научных трудах, т.е. внедрены в науку и практику российского трудового права.

В связи с вышеизложенным считаю, что настоящая работа отвечает требованиям, предъявляемым к диссертациям, а его автор заслуживает присвоения ей ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.05 – Трудовое право; право социального обеспечения.

Отзыв подготовлен профессором кафедры гражданского процессуального права Казанского филиала ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия», доктором юридических наук, заслуженным работником высшей школы РФ Безиной Александрой Константиновной.

«22.11.2016»

Александр Безина



Специальность, по которой защищена диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук на тему «Судебная практика в механизме правового регулирования трудовых отношений рабочих и служащих на этапе развитого социализма»: 12.00.05 – Трудовое право; право социального обеспечения