

В диссертационный совет Д 170.003.01 при  
ФГБОУ ВО «Российский государственный  
университет правосудия»,  
117418, г. Москва,  
ул. Новочеремушкинская, д. 69

### **ОТЗЫВ**

на автореферат диссертации Бурдиной Елены Владимировны  
«Правовая природа, организация и деятельность органов судейского сообщества в  
судебной системе России»,  
представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук по  
специальности 12.00.11 – судебная деятельность, прокурорская деятельность,  
правозащитная и правоохранительная деятельность

Проблема определения правовой природы органов судейского сообщества, несмотря на их существование уже более четверти века, не получила однозначного решения ни на уровне законодательства, ни в юридической науке. В этой связи диссертационное исследование Е. В. Бурдиной, имеющее своей целью выявление теоретических основ организации и деятельности органов судейского сообщества, обоснование их места в судебной системе, призвано восполнить недостаток теоретического знания по указанной проблеме, сформировать концепцию судейского сообщества и его органов.

Актуальность рецензируемой работы сомнений не вызывает. Юридическая практика показывает, что объединения граждан могут создаваться в различных формах, весьма отличных от общественных объединений как по порядку создания, так и по принципам деятельности. Они могут наделяться специальными полномочиями, которые в той или иной мере приближают их к органам публичного управления. Некоторые объединения граждан обладают таким набором специфических признаков, отражающихся в правилах создания и деятельности, что порождают дискуссии о допустимости их отнесения к объединениям гражданам как таковым. Так, за непродолжительное время статус самостоятельных субъектов права был признан как за органами судейского сообщества, так и за нотариальными и адвокатскими палатами, объединениями работодателей, саморегулируемыми организациями, общинами малочисленных

народов, государственными академиями наук и т.д. Анализируя природу каждой из представленных организаций, нетрудно увидеть, что их онтологическую основу составляют объединения граждан и юридических лиц. В то же время многие из них создаются в силу закона; они выполняют публичные функции, отождествляющие особые объединения граждан с представителями государства. Следует отметить, что при наличии отраслевых дискуссий о статусе конкретных организаций, в том числе и органов судейского сообщества, необходимо формировать общую концепцию института «публичных юридических лиц», что послужило бы исходной методологической и мировоззренческой базой для оформления правового статуса конкретных видов публичных юридических лиц.

Научная проблематика появления новых субъектов права нашла свое отражение в диссертационном исследовании Е. В. Бурдиной, которая, анализируя органы судейского сообщества, вносит свой вклад в обоснование закономерностей и характерных признаков публичных юридических лиц как нового перспективного направления развития современной юридической науки.

Актуальность исследования правовой природы и теоретико-правовых основ организации и деятельности органов судейского сообщества подтверждается основными направлениями развития судебной системы Российской Федерации на современном этапе. В проекте Постановления IX Всероссийского съезда судей, обсуждавшегося на пленарном заседании Совета судей Российской Федерации с 18 по 21 октября 2016 г., указывается на необходимость совершенствовать механизм отбора кандидатов на должности судей, на недопустимость произвольного и расширительного толкования «конфликт интересов», на усиление начал представительства в выборных органах судейского сообщества, что обеспечивало бы равные для всех судей судебной системы Российской Федерации права быть избранными в органы судейского сообщества и принимать участие в их работе.

Представленные в автореферате выводы, положения и рекомендации отличаются **новизной и обоснованностью.**

**Научная новизна** результатов диссертационного исследования соискателя определяется тем, что в нем впервые раскрывается концепция органов судейского сообщества как элементов судебной системы, выявлена их роль в модели внутрисистемного обеспечения правосудия, обоснованы цели создания, определены их структурно-функциональные свойства и характерные черты организационно-правовых форм и на этой базе сформулированы научно обоснованные предложения по развитию доктрины и законодательства. Автором выявлены исторические предпосылки, этапы и закономерности становления понятия «органы судейского сообщества» как самостоятельного юридического института (с. 16 автореферата).

Следует согласиться с выводом автора, что основу правового регулирования органов судейского сообщества как органов судейского самоуправления в сфере обеспечения судов образуют их публичные организационно-административные функции, государственно-властные полномочия, процедуры и акты их реализации, формы взаимодействия с другими субъектами обеспечения правосудия (с. 17 автореферата).

Новыми и имеющими теоретическую и практическую значимость являются результаты типологизации органов судейского сообщества, существующих в мировой практике, что позволило выявить отличительные черты российского типа органов судейского сообщества, которые соискатель правомерно связывает со спецификой организации судебной системы, количеством судов и объемом задач.

**Теоретическая значимость работы** состоит не только в том, что ее результаты направлены на обеспечение надлежащей судебной деятельности путем судейского самоуправления, но и в том, что они развивают как общую теорию права, так и теорию конституционного права, способствуют более полному и глубокому пониманию основных институтов судебной власти.

**Практическая ценность** выводов, изложенных в автореферате, заключается в возможности их использования в правотворческой деятельности в целях устранения пробелов и противоречий организационных и функциональных

составляющих органов судейского сообщества, что позволит развивать их целенаправленно, системно и в соответствии с международно-правовыми стандартами судейской независимости.

Практическая ценность связана также с разработанными автором проектами федеральных законов, учитывающим научно-обоснованные рекомендации в отношении разных типов органов судейского сообщества. В связи с обсуждением вопросов дальнейшего развития судейского самоуправления и его отдельных направлений на IX Всероссийском съезде судей данные проекты могут быть полезными.

Положения, выносимые на защиту, отличает хорошо продуманная и логично выстроенная система их аргументации. Соискатель правомерно подчеркивает публичную природу органов судейского сообщества и их обусловленность от таких конституирующих качеств судебной власти как самостоятельность судов и независимость судей. А сами органы судейского сообщества обоснованно относит к элементам, поддерживающим и генерирующим независимость судей и самостоятельность судов (с. 28 автореферата).

В исследовании не обойден дискуссионный вопрос о правовой природе актов судейского самоуправления. Соискатель убедителен в выводе о том, что указанные акты в зависимости от юридических свойств имеют разную правовую природу и роль в системе нормативного регулирования (с. 20 автореферата).

Автореферат диссертанта обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения по избранной тематике, что свидетельствует о большом личном вкладе диссертанта в отечественную науку.

Вместе с тем, судя по автореферату, работа не свободна от дискуссионных и представляющихся небесспорными положений.

1. Конституция России не проводит грани между различными объединениями граждан, хотя зарубежная практика показывает, что именно на конституционном уровне проводится «водораздел» между объединениями граждан, преследующими некоммерческие цели частного характера, и иными объединениями граждан, которые, как правило, в законах приобретают не только

специальную характеристику, но и уточняющее видовое наименование. Так, зарубежные конституции разграничивают понятия общественной организации и публичной корпорации, частных обществ и общественно-полезных учреждений, основанных на членстве, некоммерческих и коммерческих объединений граждан. Зарубежная конституционная практика особо выделяет самостоятельные субъекты конституционного права – профессиональные публичные корпорации.

Конституция Российской Федерации не закрепляет основы правового положения органов судейского сообщества в нормах высшего национального уровня, что не может не сказаться на их реальном существовании и степени изученности. Как следует из автореферата, эта проблема в ходе исследования не обсуждалась. Хотелось бы услышать мнение соискателя о возможности внесения изменений в действующую Конституцию Российской Федерации по указанному вопросу.

2. В положении 10, выносимого на защиту, автор в зависимости от юридических свойств классифицирует акты, принимаемые органами судейского самоуправления, аргументируя выделение нормативных, индивидуальных и программных актов судейского самоуправления, имеющих разную правовую природу и роль в системе нормативного регулирования (с. 20 автореферата). Вместе с тем без анализа оставлен такой акт судейского самоуправления как Кодекс судейской этики. Хотя принятие Всероссийским съездом судей профессионального этического кодекса – Кодекса судейской этики поднимает целый пласт юридических проблем, в числе которых: включенность корпоративных норм в правовую систему российского государства, их роль как основания привлечения судьи к дисциплинарной ответственности.

Отмеченные дискуссионные положения не снижают общей положительной оценки диссертационной работы Е. В. Бурдиной.

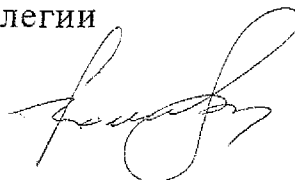
На основании изучения автореферата можно заключить:

1. Диссертация Е. В. Бурдиной написана автором самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и свидетельствует о личном вкладе соискателя в юридическую науку.

2. Подготовленная Еленой Владимировной Бурдиной работа отвечает требованиям, предъявляемым к докторской диссертации и определенным в Положении о присуждении ученых степеней, утвержденном постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. Постановления Правительства Российской Федерации от 2 августа 2016 г. № 748); является законченной научно-квалификационной работой, содержащей решение важной проблемы в рамках специальности 12.00.11 – судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность, а ее автор, Бурдина Елена Владимировна, заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук.

**Романовская Ольга Валентиновна**

Заведующий кафедрой «Государственно-правовые дисциплины»  
Федерального государственного бюджетного  
образовательного учреждения высшего  
образования «Пензенский государственный  
университет», член квалификационной коллегии  
судей Пензенской области,  
доктор юридических наук, профессор



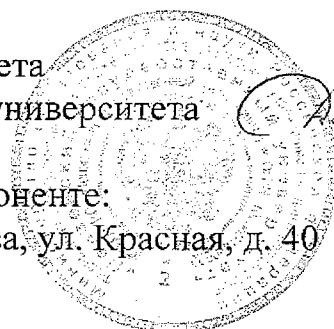
О.В. Романовская

26 октября 2016 года

Диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук защищена по специальности 12.00.02 – Конституционное право; муниципальное право.

Подпись О.В. Романовской заверяю

Ученый Секретарь Ученого Совета  
Пензенского государственного университета



О.С. Дорофеева

Сведения о неофициальном оппоненте:

Почтовый адрес: 440026, г. Пенза, ул. Красная, д. 40

Телефон: 8 (841-2) 36-80-60

E-mail: [pgu-gpd@yandex.ru](mailto:pgu-gpd@yandex.ru)

Web-сайт: <http://www.pnzgu.ru>