

В диссертационный совет Д 170.003.01,
созданный на базе Федерального
государственного бюджетного
образовательного учреждения
высшего образования «Российский
государственный университет правосудия»

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации **Латышевой Натальи Аркадьевны** на тему:
**«Организация и осуществление контроля ведения делопроизводства в
судах общей юрисдикции Российской Федерации»**, представленной на
соискание учёной степени кандидата юридических наук
(специальность 12.00.11 – судебная деятельность, прокурорская деятельность,
правозащитная и правоохранительная деятельность)

Осуществление административного, гражданского и уголовного судопроизводства, гарантированного статьей 118 Конституции Российской Федерации, невозможно без тщательно организованного делопроизводства в суде общей юрисдикции. Контроль за делопроизводством позволяет гарантировать качество работы, обеспечить надлежащий документооборот в судах, организовать ведение делопроизводства, исходя из общих требований и локальных особенностей. Углубленное и системное исследование обозначенной проблемы представляется качественно новым подходом в теории права. Следует отметить, что до настоящего времени отдельных (специальных) научных работ, посвященных концептуальному анализу делопроизводства в судах общей юрисдикции России, не имелось, кроме монографических исследований Байдунова В.А. (1998), Озол Т.В. (2007), Чижова И.В. (2013), в которых вопросы организации и осуществления контроля ведения делопроизводства в судах общей юрисдикции лишь обозначены.

Исследование заявленной проблемы успешно продолжено Н.А. Латышевой с учетом необходимых критериев самостоятельности, научной новизны, значимости, достаточной степени апробирования и внедрения авторской концепции (С.6-10).

Актуальная цель представляется достигнутой, что предопределило успешное решение теоретических и прикладных задач, подтверждающих научную новизну, теоретическую и практическую значимость работы (С.18 - 26).

Выносимые на защиту основные положения диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук свидетельствуют о личном вкладе исследователя в правовую науку, существенном теоретическом и практическом значении подготовленных им научно-обоснованных предложений, выводов и рекомендаций (С.10-16).

Диссертация Н.А. Латышевой представляет собой лично исполненный, завершённый, имеющий внутреннее единство научно-квалификационный труд, в котором разработаны актуальные теоретические и прикладные положения, имеющие существенное значение для развития судопроизводства.

Как видно из автореферата диссертации, монографическое исследование автора характеризуется высокой степенью научной новизны. Научная обоснованность и достоверность результатов обеспечивается, прежде всего, его прочной методологической, теоретической, нормативно-правовой и эмпирической базой. При этом хотелось обратить внимание на личный многолетний опыт работы диссертанта в качестве сотрудника областного суда.

Основные элементы сформулированной и представленной концепции внедрены в практической деятельности отдельных судов общей юрисдикции и управлений судебных департаментов субъектов Российской Федерации, а также в учебном процессе юридических вузов (С.17-18).

Н.А. Латышева подготовила и опубликовала по теме исследования 22 публикации в ведущих научных юридических журналах страны, а также докладывала её основные положения, выводы и предложения на всероссийских и международных семинарах и конференциях, начиная с 2010 года по настоящее время.

Судя по автореферату, представленная работа соответствует всем требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям.

Вместе с тем в автореферате имеется ряд дискуссионных положений:

1. В научной новизне диссертации (С.12) автор без каких-либо оснований не указал, что представленное для публичной защиты монографическое исследование, посвященное проблеме организации и осуществлению контроля ведения делопроизводства в судах общей юрисдикции Российской Федерации, является первым в отечественной правовой науке.

2. В первом параграфе «Историко-правовые этапы становления контроля ведения судебного делопроизводства в России» определены и исследованы три историко-правовых этапа генезиса контроля ведения делопроизводства в судах России. При этом первый этап, начинающийся с введения Учреждений судебных установлений 1864 года и до принятия Декретов о Суде, исследован недостаточно (С.20-23). Изучая указанный период диссертант оставил без внимания научные труды исследователей В. Волконского (1897), Д. Демнина (1897), В.Р. Завадского (1903), М.Л. Розенштейна (1912), М.Я. Третьякова (1891), которые непосредственно посвящены делопроизводству в судах дореволюционной России.

3. Н.А. Латышева определила принципы контроля ведения судебного делопроизводства (С.12), выявив их определяющую роль в построении нормативных форм. Среди них: чёткое определение объекта, конкретизированных предметов, сроков и методов контроля ведения делопроизводства; компетентность и профессионализм должностных лиц, уполномоченных на осуществление контроля ведения делопроизводства; свободный доступ уполномоченных субъектов к информации, прямо или косвенно связанной с осуществлением контроля ведения делопроизводства.

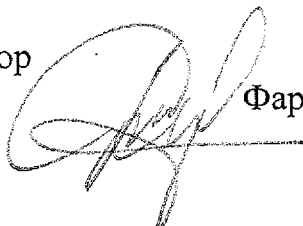
Вероятно, данные принципы, в большей степени, следует рассматривать с точки зрения содержания деятельности уполномоченных субъектов контроля. Между тем такой принцип, как всесторонность, полнота и нацеленность на получение эффекта от осуществления контроля, мог бы дополнить установленный ряд принципов контроля ведения судебного делопроизводства.

4. Н.А. Латышева правильно утверждает, что многоуровневая структура контроля ведения судебного делопроизводства включает в себя различные ступени, начиная от личного уровня контроля своих действий самим работником аппарата суда (С.21). Здесь же сделан обоснованный вывод о том, что практическое значение определения уровней контроля служит фактором действенного использования его потенциала, при этом переход на каждый последующий уровень может быть осуществлен лишь в определенных случаях, в целях совершенствования организации ведения судебного делопроизводства. Однако примеры такого организационного перехода не приведены.

Высказанные суждения, как было отмечено выше, носят дискуссионный характер, обусловлены сложностью и высоким научно-практическим интересом темы исследования и не снижают исключительно положительной оценки работы.

Вывод: Диссертационное исследование Латышевой Натальи Аркадьевны имеет практическую и научную значимость, включает в себя достоверные и обоснованные выводы и положения, отвечает критериям, предъявляемым к подобного рода научно-квалификационным работам, в том числе изложенным в Положении о присуждении учёных степеней, утверждённом постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24 сентября 2013 г. Автор работы заслуживает присуждения ученой степени кандидата наук по специальности 12.00.11 - судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность.

Председатель Верховного Суда
Республики Ингушетия,
доктор юридических наук, профессор

 Фаргиев Ибрагим Аюбович

11 октября 2016 г.


Диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук защищена по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Почтовый адрес: 386001, г. Магас, ул. Кайсына Кулиева, д. 2. Телефон (8734) 55-17-56. E-mail: verhsuding@mail.ru

Подпись Фаргиева И.А. заверяю
Помощник Председателя Верховного

Суда Республики Ингушетия



 Э.А. Целоева

11 Октября 2016 г.