

**В диссертационный совет
Д 170.003.01 на базе ФГБОУ ВПО
«Российская академия правосудия»
(117418, г. Москва, ул.
Новочеремушкинская, д. 69А)**

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Грязевой Надежды Викторовны
«Методика расследования побегов из мест лишения свободы»,
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических
наук по специальности 12.00.12 - Криминалистика; судебно-экспертная
деятельность; оперативно-розыскная деятельность.**

Конституция Российской Федерации содержит положения гарантирующие признание, соблюдение и защиту прав и свобод человека и гражданина. Подобные гарантии невозможны без существования исправного механизма защиты указанных прав, поэтому своевременное выявление, компетентное расследование и предупреждение преступлений является приоритетной задачей государства.

Преступление явление многогранное и пронизывает большинство сфер человеческой деятельности. Не является в данном случае исключением сфера исполнения наказаний, связанных с изоляцией от общества. При этом официальная статистика свидетельствует о сложной криминальной обстановке, которая складывается в исправительных учреждениях (далее по тексту - ИУ). Лидирующее место среди преступлений, совершаемых в учреждениях уголовно-исполнительной системы, занимает побег как наиболее распространенное и общественно опасное деяние, порождающее негативные последствия материального, организационного и социального плана. Подобное положение вещей позволяет констатировать, что

существующая практика борьбы с рассматриваемым явлением, а, следовательно, и производство расследования побегов малоэффективны.

Актуальность избранной автором темы своей диссертационной работы определена объективной потребностью дальнейшего развития криминалистической методики и, в частности, методики расследования побегов из мест лишения свободы, с учетом имеющегося опыта правоохранительных органов и современных достижений криминалистической науки. Попытка автора внести свой вклад в развитие криминалистической методики посредством формирования методики расследования побегов из мест лишения свободы, несомненно, заслуживает одобрения.

Следовательно, тема исследования Н.В. Грязевой имеет большое значение как для науки криминалистики, с точки зрения совершенствования её научно-методической базы, так и для деятельности органов дознания и предварительного следствия, поскольку от степени её разработанности во многих случаях зависит эффективность предупреждения, раскрытия и расследования побегов из мест лишения свободы.

Наиболее существенными теоретически значимыми научными результатами исследования являются положения и выводы, связанные с:

- формулированием понятий «методика расследования побегов из мест лишения свободы», «криминалистическая характеристика побегов осужденных из исправительных учреждений», «способ совершения побегов осужденных из исправительных учреждений», «неотложность» в уголовном процессе;
- определением структуры криминалистической характеристики побегов осужденных из ИУ;
- разработкой оснований для классификации типичных способов совершения побегов осужденных из ИУ и типичных материальных следов побега;

- конкретизацией обстоятельств, подлежащих установлению по уголовным делам о побегах осужденных из ИУ;
- определением типичных следственных ситуации, складывающихся на стадии возбуждения уголовных дел о побегах из ИУ;
- рассмотрением особенностей и связанных с этим проблем взаимодействия следователя (дознателя) с сотрудниками УИС, иными органами и должностными лицами при расследовании побегов и их соотнесение с общими проблемами расследования дел рассматриваемой категории.

Заслуживают внимания выводы автора о недостаточной урегулированности в законодательстве периодичности проведения проверок осужденных в ИУ и предложения по внесению изменений в Правила внутреннего распорядка исправительных учреждений, утвержденные приказом Минюста России от 03.11.2005 г. № 205.

Заслуживают интереса и являются актуальными рассмотренные в работе проблемы производства неотложных следственных действий сотрудниками ИУ. По рассмотренному вопросу диссертант сформировал свою точку зрения и внес предложения по совершенствованию ст.ст. 5, 40 и 157 УПК РФ, регламентирующих производство неотложных следственных действий.

Автором справедливо указано на недостаточную законодательную регламентацию взаимодействия следователя и органа дознания в лице сотрудников уголовно-исполнительной системы в Федеральном законе от 21.07.1993 N 5473-1 «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы», а сделанные им предложения по исправлению подобной ситуации заслуживают интерес. В контексте исследования проблем взаимодействия отмечено, что современные критерии оценки деятельности оперативных и режимных подразделений территориальных органов ФСИН несовершенны, ввиду чего сотрудникам оперативных подразделений ИУ из-за возможной личной

заинтересованности в результатах расследования выгодно занижать количественные показатели побегов. Диссертант обосновал решение проблемы и предложил усовершенствовать систему оценки деятельности сотрудников оперативных подразделений ИУ, закрепленную в Методических рекомендациях № 2 Приказа Федеральной службы исполнения наказаний от 14 июня 2012 г. № 325 «Об установлении оценки деятельности территориальных органов Федеральной службы исполнения наказаний при инспектированиях» путем учета качественной стороны их работы. Заслуживает интерес проведенный автором анализ проекта Положения «О порядке организации взаимодействия органов внутренних дел и Федеральной службы исполнения наказаний Российской Федерации при раскрытии и расследовании преступлений, совершенных в исправительных учреждениях», а также выводы и предложения по его дополнению, касающиеся научно-методического обеспечения рассматриваемой деятельности. В контексте рассматриваемых проблем взаимодействия сформулированы рекомендации о необходимости дополнения ФЗ «О полиции».

К несомненным достоинствам работы следует отнести практическую значимость проведенной научно-методической работы, формирование рекомендаций по выбору оптимального алгоритма действий органов дознания по каждой из типичных следственных ситуаций, складывающихся на стадии возбуждения уголовного дела и разработанный программный подход к производству допроса подозреваемых по делам о побеге из ИУ, а также сформированные тактические рекомендации по производству осмотра места происшествия по факту побега с учетом места совершения побега и закономерностей механизма преодоления инженерно-технических средств охраны и надзора.

Вместе с тем в работе, судя по автореферату, есть спорные положения и выводы, требующие уточнения.

Во-первых, затрагивая проблему процессуального статуса и полномочий сотрудников ИУ в уголовном судопроизводстве, критически оценив мнения ученых по данному вопросу, автор не выражает свою позицию.

Во-вторых, в §2.4 автор рассматривает только взаимодействие следователя (дознателя) с сотрудниками УИС. Однако успешный розыск лиц, бежавших из мест лишения свободы и в целом расследование побегов, не эффективно без участия территориальных органов внутренних дел. Этому направлению в диссертации, исходя из содержания автореферата, должного внимания не уделено.

В-третьих, в §2.3 в качестве неотложного следственного действия автор рассматривает задержание подозреваемого и рекомендует при задержании лица, совершившего побег, руководствоваться ст.ст. 91-92 УПК РФ.

Однако ст. 157 УПК РФ, регламентирующая деятельность органа дознания по делам, по которым производство предварительного следствия обязательно, не содержит указания на возможность применения мер процессуального принуждения, к числу которых уголовно-процессуальное законодательство относит и задержание подозреваемого.

Учитывая специфику уголовно-исполнительной системы, в частности, отсутствие в структуре следственных аппаратов, действие данной нормы существенно затрудняет расследование побегов на первоначальном этапе. Желательно услышать мнение диссертанта по данному вопросу.

В-четвертых, рассматривая методику расследования побегов из мест лишения свободы, автор не осветил такую проблему, как избрание меры пресечения в отношении лиц, совершивших побег, которая согласно ст. 105 УПК РФ может быть назначена только по постановлению судьи. Для уголовно-исполнительной системы эта проблема весьма актуальна, т.к. задержание совершившего побег может быть осуществлено за тысячи километров от места побега. В этом случае могут возникнуть трудности

своевременного оформления и представления необходимых процессуальных документов с места производства предварительного расследования.

Диссертационная работа была бы более выигрышной, если дать соответствующие рекомендации в плане совершенствования соответствующих норм УПК РФ.

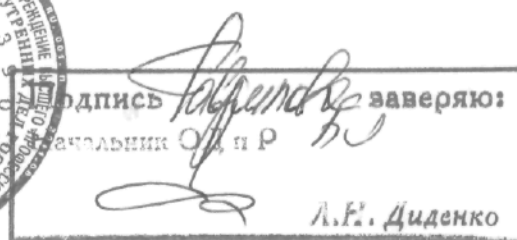
Указанные замечания не снижают положительной характеристики диссертационного исследования Н.В. Грязевой.

В целом можно сделать вывод, что диссертационная работа «Методика расследования побегов из мест лишения свободы» является самостоятельным монографическим исследованием, соответствующим критериям «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 № 842, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а её автор, Грязева Надежда Викторовна, заслуживает присвоения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.12 - Криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность.

доктор юридических наук,
профессор, Заслуженный юрист РФ,
заведующий кафедрой управления
органами расследования преступлений,

ФГКОУ ВПО «Академия Управления Министерства
внутренних дел Российской Федерации»

« 24 » сентября 2014г.



Гаврилов Б.Я.

Гаврилов Борис Яковлевич, доктор юридических наук, профессор, Заслуженный юрист РФ, заведующий кафедрой управления органами расследования преступлений, ФГКОУ ВПО «Академия Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации»; почтовый адрес: 125171 г. Москва ул. Зои и Александра Космодемьянских д.8; тел. (499) 150-10-34, (499) 745-95-43, (499) 745-81-51; e-mail: amvd@mail.ru